

Reflexiones

FIDEL CASTRO RUZ



Reflexiones

FIDEL CASTRO RUZ



4

NOV	⋮	DIC
11	⋮	16
2009	⋮	2010

EDICIÓN Lilian Sabina Roque
Bryseis Socarrás Valdés
Irene Hernández Álvarez

ILUSTRACIÓN Ernesto Rancaño

DISEÑO Y REALIZACIÓN Laura Cuendias Abreu
Aida Soto-Navarro González

CORRECCIÓN Nilza González Peña
Misleiny Acosta Valdés
Yahima Rosaenz León
Elisa B. Espineira Fernández
Silvy Medina Peralta
Belkys Duménigo García
Mónica Orges Robaina
Valia Pérez San Martín

Esta edición fue realizada por el Grupo Creativo
del Consejo de Estado.

ISBN 978-959 274-100-3 (OBRA COMPLETA)

ISBN 978-959-274-113-3 (TOMO 4)

© SOBRE LA PRESENTE EDICIÓN

Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado, 2011

OFICINA DE PUBLICACIONES DEL CONSEJO
DE ESTADO DE LA REPÚBLICA DE CUBA.

Calle 8, N° 210, entre Línea y 11, Vedado, La Habana, Cuba.

Telf.: (537) 855 5258 Fax: (537) 836 5234

e-mail: publice@enet.cu

Deseo solo combatir como un soldado de las ideas.

Sidebacts

Índice

	PÁG.	
NOV • 11 • 2009	1	<i>Una historia de ciencia ficción</i>
NOV • 18 • 2009	6	<i>La Revolución Bolivariana y la paz</i>
NOV • 29 • 2009	13	<i>¿Existe margen para la hipocresía y la mentira?</i>
DIC • 09 • 2009	23	<i>Obama no estaba obligado a un acto cínico</i>
DIC • 14 • 2009	29	<i>Mensaje al presidente de la República Bolivariana de Venezuela</i>
DIC • 17 • 2009	35	<i>La hora de la verdad</i>
DIC • 19 • 2009	45	<i>La verdad de lo ocurrido en la cumbre</i>
DIC • 26 • 2009	53	<i>El derecho de la humanidad a existir</i>
ENE • 03 • 2010	63	<i>El mundo medio siglo después</i>
ENE • 14 • 2010	78	<i>La lección de Haití</i>
ENE • 16 • 2010	84	<i>Haití pone a prueba el espíritu de cooperación</i>
ENE • 23 • 2010	88	<i>Enviamos médicos y no soldados</i>
FEB • 07 • 2010	95	<i>La Revolución Bolivariana y Las Antillas</i>
MAR • 01 • 2010	103	<i>El último encuentro con Lula</i>
MAR • 07 • 2010	114	<i>Los peligros que nos amenazan</i>
MAR • 24 • 2010	124	<i>La reforma sanitaria de los Estados Unidos</i>
ABR • 08 • 2010	133	<i>El IX Congreso de la Unión de Jóvenes Comunistas de Cuba</i>
ABR • 18 • 2010	142	<i>La hermandad entre la República Bolivariana y Cuba</i>
ABR • 25 • 2010	146	<i>Las locuras de nuestra época</i>

MAY • 07 • 2010	153	<i>La tiranía odiosa impuesta al mundo</i>
MAY • 18 • 2010	162	<i>La trascendencia histórica de la muerte de Martí</i>
MAY • 30 • 2010	168	<i>El imperio y la droga</i>
JUN • 01 • 2010	171	<i>El imperio y la guerra</i>
JUN • 03 • 2010	176	<i>El imperio y la mentira</i>
JUN • 08 • 2010	183	<i>En los umbrales de la tragedia</i>
JUN • 10 • 2010	187	<i>El zarpazo al acecho</i>
JUN • 16 • 2010	193	<i>La contienda inevitable</i>
JUN • 24 • 2010	201	<i>Cómo me gustaría estar equivocado</i>
JUN • 27 • 2010	206	<i>Saber la verdad a tiempo</i>
JUL • 04 • 2010	211	<i>La felicidad imposible</i>
JUL • 11 • 2010	217	<i>El origen de las guerras</i>
JUL • 18 • 2010	228	<i>La otra tragedia</i>
JUL • 27 • 2010	238	<i>La victoria estratégica</i>
JUL • 30 • 2010	244	<i>Mensaje a los jóvenes cubanos</i>
AGO • 03 • 2010	247	<i>Emplazamiento al presidente de los Estados Unidos</i>
AGO • 07 • 2010	258	<i>Mensaje a la Asamblea Nacional</i>
AGO • 10 • 2010	261	<i>Israel no atacará primero</i>
AGO • 11 • 2010	263	<i>El gigante de las siete leguas Primera parte</i>
AGO • 12 • 2010	281	<i>El gigante de las siete leguas Segunda parte</i>
AGO • 15 • 2010	291	<i>La ONU, la impunidad y la guerra</i>
AGO • 17 • 2010	297	<i>El Gobierno Mundial Primera parte</i>
AGO • 18 • 2010	319	<i>El Gobierno Mundial Segunda parte</i>

AGO • 19 • 2010	341	<i>¿Acaso exagero?</i>
AGO • 20 • 2010	343	<i>Soy optimista sobre bases racionales</i>
AGO • 22 • 2010	344	<i>Estoy listo para seguir discutiendo</i>
AGO • 23 • 2010	348	<i>El Invierno Nuclear</i>
AGO • 24 • 2010	353	<i>El capítulo principal del último libro</i>
AGO • 25 • 2010	369	<i>La opinión de un experto</i>
AGO • 27 • 2010	390	<i>238 razones para estar preocupado Primera parte</i>
AGO • 28 • 2010	404	<i>238 razones para estar preocupado Segunda parte</i>
SEP • 12 • 2010	424	<i>La infinita hipocresía de Occidente</i>
SEP • 21 • 2010	430	<i>El Invierno Nuclear y la paz</i>
SEP • 24 • 2010	437	<i>Lo que jamás podrá olvidarse Primera parte</i>
SEP • 25 • 2010	453	<i>Si yo fuera venezolano</i>
SEP • 25 • 2010	456	<i>Lo que jamás podrá olvidarse Segunda parte</i>
SEP • 26 • 2010	472	<i>Lo que jamás podrá olvidarse Tercera parte</i>
SEP • 27 • 2010	483	<i>Lo que quieren es el petróleo de Venezuela</i>
SEP • 30 • 2010	485	<i>Noticias inverosímiles</i>
SEP • 30 • 2010	486	<i>Piedad Córdoba y su lucha por la paz</i>
OCT • 07 • 2010	493	<i>Las armas nucleares y la supervivencia del Homo Sapiens Primera parte</i>
OCT • 08 • 2010	506	<i>Las armas nucleares y la supervivencia del Homo Sapiens Segunda parte</i>
OCT • 10 • 2010	524	<i>El imperio por dentro Primera parte</i>

OCT • 11 • 2010	541	<i>El imperio por dentro Segunda parte</i>
OCT • 12 • 2010	558	<i>El imperio por dentro Tercera parte</i>
OCT • 13 • 2010	573	<i>El imperio por dentro Cuarta parte</i>
OCT • 14 • 2010	587	<i>El imperio por dentro Quinta y última parte</i>
OCT • 27 • 2010	599	<i>El imperio y el derecho a la vida de los seres humanos</i>
OCT • 31 • 2010	605	<i>La sublevación en la ONU Primera parte</i>
NOV • 01 • 2010	615	<i>La sublevación en la ONU Segunda parte</i>
NOV • 12 • 2010	625	<i>Colosal olla de grillos</i>
NOV • 14 • 2010	634	<i>El G-20, la APEC y la extremaunción de la credibilidad</i>
NOV • 21 • 2010	645	<i>La OTAN, gendarme mundial</i>
NOV • 24 • 2010	654	<i>El discurso de Evo</i>
NOV • 25 • 2010	677	<i>El discurso de Hugo Chávez</i>
NOV • 26 • 2010	693	<i>Haití: el subdesarrollo y el genocidio</i>
NOV • 27 • 2010	698	<i>Siete días sin muertos por cólera</i>
NOV • 30 • 2010	700	<i>Noticias del cólera en Haití</i>
DIC • 05 • 2010	705	<i>El deber y la epidemia en Haití</i>
DIC • 07 • 2010	710	<i>La MINUSTAH y la epidemia</i>
DIC • 14 • 2010	715	<i>El imperio en el banquillo de los acusados</i>
DIC • 16 • 2010	719	<i>Las mentiras de Clinton</i>
	725	<i>Índice analítico</i>
	739	<i>Índice onomástico</i>
	757	<i>Índice toponímico</i>



NOV • 11 • 2009

Una historia de ciencia ficción

Cómo lamento tener que criticar a Obama, conociendo que, en ese país, hay otros posibles presidentes peores que él. Comprendo que ese cargo en los Estados Unidos es hoy un gran dolor de cabeza. Quizá nada lo explica mejor que lo informado ayer por *Granma* de que 237 miembros del Congreso de los Estados Unidos; es decir, un 44% de los mismos, son millonarios. No significa que cada uno de ellos tenga obligación de ser reaccionario incorregible, pero es muy difícil que piense como cualquiera de los muchos millones de norteamericanos que carecen de asistencia médica, están sin empleo o tienen que trabajar duramente para ganarse la vida.

Obama, desde luego, no es un pordiosero, posee millones de dólares. Como profesional fue destacado; su dominio del idioma, su elocuencia y su inteligencia no se discuten. A pesar de ser afroamericano fue electo presidente por primera vez en la historia de su país en una sociedad racista, que sufre de una profunda crisis económica internacional, cuya responsabilidad recae sobre sí misma.

FIDEL CASTRO RUZ

1

No se trata de ser o no antiestadounidense, como el sistema y sus colosales medios de información pretenden calificar a sus adversarios.

El pueblo norteamericano no es culpable, sino víctima de un sistema insostenible y lo que es peor: incompatible ya con la vida de la humanidad.

El Obama inteligente y rebelde que sufrió la humillación y el racismo durante la niñez y la juventud lo comprende, pero el Obama educado y comprometido con el sistema y con los métodos que lo condujeron a la presidencia de los Estados Unidos no puede resistir la tentación de presionar, amenazar e, incluso, engañar a los demás.

Es obsesivo en su trabajo; tal vez ningún otro presidente de los Estados Unidos sería capaz de comprometerse con un programa tan intenso como el que se propone llevar a cabo en los próximos ocho días.

De acuerdo con lo programado, un amplio recorrido lo llevará a Alaska, donde hablará con las tropas allí desplegadas; Japón, Singapur, la República Popular China y Corea del Sur; participará en la reunión del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) y de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN); sostendrá conversaciones con el primer ministro de Japón y su majestad el emperador Akihito, en la Tierra del Sol Naciente; los primeros ministros de Singapur y Corea del Sur; el presidente de Indonesia, Susilo Bambang; el de Rusia, Dmitri Medvédev, y el

de la República Popular China, Hu Jintao; pronunciará discursos y conferencias de prensa; portará su maletín nuclear, que esperamos no tenga necesidad de usar durante su acelerado recorrido.

Su asesor de Seguridad informa que discutirá con el presidente de Rusia la reivindicación del Tratado START-1, que vence el 5 de diciembre de 2009. Sin duda, algunas reducciones en el enorme arsenal nuclear se acordarán, sin trascendencia para la economía y la paz mundial.

¿Qué piensa abordar nuestro ilustre amigo en el intenso viaje? La Casa Blanca lo anuncia solemnemente: el cambio climático, la recuperación económica, el desarme nuclear, la guerra de Afganistán, los riesgos de guerra en Irán y en la República Popular Democrática de Corea. Hay material para escribir un libro de ficción.

Pero cómo va a resolver Obama los problemas climáticos si la posición de su representación en las reuniones preparatorias de la Cumbre de Copenhague sobre las emisiones de gases de efecto invernadero fue la peor de todos los países industrializados y ricos, tanto en Bangkok como en Barcelona, porque los Estados Unidos no suscribieron el Protocolo de Kyoto, ni la oligarquía de ese país está dispuesta a cooperar verdaderamente.

Cómo va a contribuir a la solución de los graves problemas económicos que afectan a gran parte de la humanidad, si la deuda total de los Estados Unidos —que

incluye la del Gobierno Federal, los gobiernos estatales y locales, las empresas y las familias— ascendía, al cierre del 2008, a 57 millones de millones, que equivalían a más del 400% de su PIB, y si el déficit presupuestario de ese país se elevó a casi un 13% de su PIB en el año fiscal 2009, dato que, sin duda, Obama no desconoce.

¿Qué le puede ofrecer a Hu Jintao si su política ha sido francamente proteccionista para golpear las exportaciones chinas; si exige a toda costa que el gobierno chino revalúe el yuan, lo cual afectaría las importaciones crecientes del Tercer Mundo procedentes de China?

El teólogo brasileño Leonardo Boff —que no es discípulo de Karl Marx, sino católico honesto, de los que no están dispuestos a cooperar con el imperialismo en América Latina— afirmó recientemente: «(...) arriesgamos nuestra destrucción y la devastación de la diversidad de la vida.

»(...) casi la mitad de la humanidad vive hoy por debajo del nivel de miseria. El 20% más rico consume el 82,49% de toda la riqueza de la Tierra, y el 20% más pobre se tiene que sustentar con un minúsculo 1,6%». Cita a la FAO advirtiendo que: «(...) en los próximos años habrá entre 150 y 200 millones de refugiados climáticos». Y añade por su cuenta: «(...) la humanidad está hoy consumiendo un 30% más de la capacidad de reposición (...). La Tierra está dando señales inequívocas de que ya no aguanta más».

Lo que afirma es cierto, pero Obama y el Congreso de los Estados Unidos no se han enterado todavía.

¿Qué nos está dejando en el hemisferio? El problema bochornoso de Honduras y la anexión de Colombia, donde los Estados Unidos instalarán siete bases militares. También en Cuba establecieron una base militar hace más de 100 años, y todavía la ocupan por la fuerza. En ella instalaron el horrible centro de tortura, mundialmente conocido, que Obama no ha podido cerrar todavía.

Sostengo el criterio de que antes de que Obama concluya su mandato habrá de seis a ocho gobiernos de derecha en América Latina que serán aliados del imperio. Pronto, también el sector más derechista en Estados Unidos tratará de limitar su mandato a un periodo de cuatro años de gobierno. Un Nixon, un Bush o alguien parecido a Cheney serán de nuevo presidentes. Entonces, se vería con toda claridad lo que significan esas bases militares absolutamente injustificables que hoy amenazan a todos los pueblos de Suramérica con el pretexto de combatir el narcotráfico, un problema creado por las decenas de miles de millones de dólares que desde los Estados Unidos se inyectan al crimen organizado y a la producción de drogas en América Latina.

Cuba ha demostrado que para combatir las drogas lo que hace falta es justicia y desarrollo social. En nuestro país, el índice de crímenes por cada 100 000 habitantes

es uno de los más bajos del mundo. Ningún otro del hemisferio puede mostrar tan bajos índices de violencia. Es conocido que, a pesar del bloqueo, ningún otro posee tan elevados niveles de educación.

¡Los pueblos de América Latina sabrán resistir las embestidas del imperio!

El viaje de Obama parece historia de ciencia ficción.

..... 7:16 p.m.



NOV • 18 • 2009

La Revolución Bolivariana y la paz

Conozco bien a Chávez; nadie como él sería más re-nuente a derramar la sangre entre venezolanos y colombianos, dos pueblos tan hermanos como los cubanos que viven en el Este, el centro y el extremo Oeste de nuestra isla. No tengo otra forma de expresar el grado de hermandad que existe entre venezolanos y colombianos.

La calumniosa imputación yanqui de que Chávez planea una guerra contra la vecina Colombia llevó a un

REFLEXIONES TOMO 4

6

influyente órgano de prensa colombiano a publicar el pasado domingo, 15 de noviembre, bajo el título de «Tambores de guerra», un despectivo e injurioso editorial contra el presidente venezolano, donde se afirma, entre otras cosas, que «Colombia debe tomar con toda seriedad la que constituye la más grave amenaza a su seguridad en más de siete décadas pues esta proviene de un presidente que, además, es de formación militar (...)».

»La razón —prosigue— es que cada vez son mayores las posibilidades de una provocación que puede ir desde un incidente fronterizo hasta un ataque contra instalaciones civiles o militares en Colombia».

Más adelante el editorial añade como algo probable «(...) que Hugo Chávez intensifique sus ataques contra los “escuálidos” —remoquete con el que identifica a sus opositores—, y trate de sacar del poder municipal o regional a quienes lo contradicen. Ya lo hizo con el alcalde de Caracas (...) y ahora quiere intentarlo con los gobernadores de los Estados fronterizos con Colombia, que rehúsan someterse a su férula (...). Un choque con fuerzas colombianas o la acusación de que elementos paramilitares planean acciones en territorio venezolano puede ser la excusa que necesita el régimen chavista para suspender las garantías constitucionales».

Tales palabras sirven solo para justificar los planes agresivos de los Estados Unidos y la burda traición a su patria de la oligarquía y la contrarrevolución en Venezuela.

Coincidiendo con la publicación de ese editorial, el líder bolivariano había escrito su artículo semanal «Las líneas de Chávez», en el cual enjuicia la impúdica concesión de siete bases militares a los Estados Unidos en suelo de Colombia, un territorio que posee 2 050 km de frontera con Venezuela.

En ese artículo, el presidente de la República Bolivariana, explicó con valentía y lucidez su posición.

«(...) lo dije este viernes en el acto por la paz y contra las bases militares de Estados Unidos en suelo colombiano: estoy en la obligación de llamarlos a todos y todas a prepararnos para defender la patria de Bolívar, la patria de nuestros hijos. Si no lo hiciera, estaría cometiendo un acto de alta traición (...) Nuestra patria es hoy libre y la defenderemos con la vida. Venezuela nunca más volverá a ser colonia de nadie: nunca más estará de rodillas frente a invasor o imperio alguno (...) el gravísimo y trascendente problema que tiene lugar en Colombia no puede pasar inadvertido por los gobiernos latinoamericanos (...)».

Más adelante añade conceptos importantes: «(...) todo el arsenal bélico gringo, contemplado en el acuerdo, responde al concepto de operaciones extraterritoriales (...) convierte al territorio colombiano en un gigantesco enclave militar yanqui (...), la mayor amenaza contra la paz y la seguridad de la región suramericana y de toda Nuestra América.

»El acuerdo (...) impide que Colombia pueda ofrecerle garantías de seguridad y respeto a nadie: ni siquiera

a los colombianos y colombianas. No puede ofrecerles un país que ha dejado de ser soberano y que es instrumento del “nuevo coloniaje” que avizorara nuestro Libertador».

Chávez es un verdadero revolucionario, pensador profundo, sincero, valiente e incansable trabajador. No llegó al poder mediante un golpe de Estado. Se sublevó contra la represión y el genocidio de los gobiernos neoliberales que entregaron los enormes recursos naturales de su país a Estados Unidos. Sufrió prisión, maduró y desarrolló sus ideas. No llegó al poder a través de las armas, a pesar de su origen militar.

Tiene el gran mérito de haber iniciado el difícil camino de una revolución social profunda partiendo de la llamada democracia representativa y la más absoluta libertad de expresión, cuando los más poderosos recursos mediáticos del país estaban y están en manos de la oligarquía y al servicio de los intereses del imperio.

En solo 11 años, Venezuela logró los más altos avances educacionales y sociales alcanzados por un país en el mundo, a pesar del golpe de Estado y los planes de desestabilización y descrédito impuestos por los Estados Unidos.

El imperio no decretó un bloqueo económico contra Venezuela —como hizo con Cuba— tras el fracaso de sus golpes sofisticados contra el pueblo venezolano, porque se habría bloqueado a sí mismo dada su dependencia energética del exterior, pero no ha renunciado a su

propósito de liquidar el proceso bolivariano y su generoso apoyo en recursos petroleros a los países del Caribe y Centroamérica, sus amplias relaciones de intercambio con Suramérica, China, Rusia, y numerosos Estados de Asia, África y Europa. La Revolución Bolivariana goza de simpatías en amplios sectores de todos los continentes. Duele, especialmente al imperio, sus relaciones con Cuba, después de un bloqueo criminal contra nuestro país que ha durado ya medio siglo. La Venezuela de Bolívar y la Cuba de Martí, a través del ALBA, promueven nuevas formas de relaciones e intercambios sobre bases racionales y justas.

La Revolución Bolivariana ha sido especialmente generosa con los países del Caribe en momentos sumamente graves de crisis energética.

En la nueva etapa que vivimos, la Revolución en Venezuela se enfrenta a problemas enteramente nuevos que no existían cuando, hace casi exactamente 50 años, triunfó en Cuba nuestra Revolución.

El tráfico de drogas, el crimen organizado, la violencia social y el paramilitarismo, apenas existían. En los Estados Unidos no había surgido todavía el enorme mercado actual de drogas que el capitalismo y la sociedad de consumo han creado en ese país. Para la Revolución, en Cuba, no significó un gran problema combatir el tránsito de drogas e impedir su introducción en la producción y consumo de las mismas.

Para México, Centroamérica y Suramérica estos flagelos significan hoy una creciente tragedia que está lejos de haber superado. Al intercambio desigual, el proteccionismo y el saqueo de sus recursos naturales, se sumaron el tráfico de drogas y la violencia del crimen organizado que el subdesarrollo, la pobreza, el desempleo y el gigantesco mercado de drogas de los Estados Unidos han creado en las sociedades latinoamericanas. La incapacidad de ese país imperial y rico para impedir el tráfico y consumo de drogas, dio lugar en muchas partes de América Latina al cultivo de plantas cuyos valores como materia prima para las drogas superaban muchas veces el de los demás productos agrícolas, creando gravísimos problemas sociales y políticos.

Los paramilitares de Colombia constituyen hoy la primera tropa de choque del imperialismo para combatir la Revolución Bolivariana.

Por su origen militar, precisamente, Chávez conoce que la lucha contra el narcotráfico es un vulgar pretexto de Estados Unidos para justificar un acuerdo militar que responde por entero a la concepción estratégica de los Estados Unidos al finalizar la Guerra Fría, para extender su dominio del mundo.

Las bases aéreas, los medios, los derechos operativos y la impunidad total otorgada por Colombia a militares y civiles yanquis en su territorio, no tienen nada que ver con el combate al cultivo, la producción y el tráfico de drogas.

Este constituye hoy un problema mundial; se extiende ya no solo por los países de Suramérica, sino también, comienza a extenderse al África y otras áreas. Reina ya en Afganistán, a pesar de la presencia masiva de las tropas yankis.

La droga no debe ser un pretexto para establecer bases, invadir países y llevar la violencia, la guerra y el saqueo a los países del Tercer Mundo. Es el peor ambiente para sembrar virtudes ciudadanas y llevar la educación, la salud y el desarrollo a otros pueblos.

Se engañan los que creen que dividiendo a colombianos y venezolanos tendrán éxito en sus planes contrarrevolucionarios. Muchos de los mejores y más humildes trabajadores en Venezuela son colombianos, y la Revolución les ha llevado educación, salud, empleo, derecho a la ciudadanía y otros beneficios para ellos y sus seres más queridos. Juntos, venezolanos y colombianos defenderán la gran patria del Libertador de América; juntos lucharán por la libertad y la paz.

¡Los miles de médicos, educadores y demás colaboradores cubanos que cumplen sus deberes internaciona-
listas en Venezuela estarán junto a ellos!

..... 2:23 p.m.



NOV • 29 • 2009

¿Existe margen para la hipocresía y la mentira?

Los Estados Unidos, en su lucha contra la Revolución Cubana, tuvo en el gobierno de Venezuela su mejor aliado: el eximio don Rómulo Betancourt Bello. No lo sabíamos entonces. Había sido electo presidente el 7 de diciembre de 1958 y, sin asumir todavía el cargo, el 1ro. de enero de 1959 triunfó en Cuba la Revolución. Semanas después, tuve el privilegio de ser invitado por el gobierno provisional de Wolfgang Larrazábal para visitar la patria de Bolívar, que tan solidaria había sido con Cuba.

Pocas veces en la vida vi más calor de pueblo. Las imágenes fílmicas se conservan. Avancé por la amplia autopista que sustituyó el sendero asfaltado por donde me habían conducido la primera vez que viajé a Venezuela en 1948, de Maiquetía a Caracas, los conductores de vehículos más temerarios que conocí nunca.

Esa vez escuché la rechifla más sonora, prolongada y embarazosa en mi larga vida cuando me atrevía mencionar el nombre del recién electo y no posesionado presidente. Las masas más radicalizadas de la Caracas heroica y combativa habían votado abrumadoramente contra él.

FIDEL CASTRO RUZ

El «ilustre» Rómulo Betancourt era mencionado con interés en los círculos políticos del Caribe y América Latina.

¿Cómo se explica? Había sido tan radical en su mocedad, que a los 23 años ingresó como miembro del Buró Político del Partido Comunista de Costa Rica, desde 1931 hasta 1935. Eran los tiempos difíciles de la Tercera Internacional. Del marxismo-leninismo aprendió la estructura de clases de la sociedad, la explotación del hombre por el hombre a lo largo de la historia y el desarrollo de la colonización, el capitalismo y el imperialismo en los últimos siglos.

En el año 1941, junto a otros líderes de izquierda, fundó en Venezuela el Partido Acción Democrática.

Ejerció la presidencia provisional de Venezuela desde octubre de 1945 hasta febrero de 1948, en virtud de un golpe de Estado cívico militar. Marcha de nuevo al exilio cuando el ilustre escritor e intelectual venezolano Rómulo Gallegos fue electo presidente constitucional, y derrocado casi de inmediato.

La maquinaria bien engrasada de su partido lo elige presidente en las elecciones del 7 de diciembre en 1958, después de que las fuerzas revolucionarias venezolanas, bajo la dirección de la Junta Patriótica que presidió Fabricio Ojeda, derrocaron la dictadura del general Pérez Jiménez.

Cuando a fines de enero de 1959 hablé en la Plaza del Silencio, donde se reunieron centenares de miles de

personas y mencioné por pura cortesía a Betancourt, se produjo la colosal rechifla que conté contra el presidente electo. Para mí fue una verdadera lección de realismo político. Tuve luego que visitarlo, por ser el presidente electo de un país amigo. Encontré a un hombre amargado y resentido. Era ya el modelo de gobierno «democrático y representativo» que necesitaba el imperio. Colaboró todo lo que pudo con los yankis antes de la invasión mercenaria de Girón.

Fabricio Ojeda, sincero e inolvidable amigo de la Revolución Cubana, a quien tuve el privilegio de conocer e intercambiar con él ampliamente, después me explicó mucho sobre el proceso político de su patria y la Venezuela con la cual soñaba. Fue una de las numerosas personas que aquel régimen, totalmente al servicio del imperialismo, asesinó.

Ha transcurrido desde entonces casi medio siglo. Puedo dar testimonio del cinismo excepcional del imperio contra el que nos hemos enfrentado infatigablemente los revolucionarios cubanos, como dignos herederos de Bolívar y Martí.

Durante el tiempo transcurrido, desde los días de Fabricio Ojeda, el mundo ha cambiado considerablemente. El poder militar y tecnológico de ese imperio ha crecido; también su experiencia y su ausencia total de ética. Sus recursos mediáticos son más costosos y menos subordinados a normas morales.

FIDEL CASTRO RUZ

Acusar al líder de la Revolución Bolivariana, Hugo Chávez, de promover la guerra contra el pueblo de Colombia, desatar una carrera armamentista, presentarlo como productor y promotor del tráfico de droga, reprimir la libertad de expresión, violar los derechos humanos y otras imputaciones similares, son acciones repugnantemente cínicas, como todo lo que ha hecho, hace y promueve el imperio. La realidad no puede olvidarse nunca, ni dejar de reiterarse; la verdad objetiva y razonada es el arma más importante con la cual martillar sin descanso en la conciencia de los pueblos.

El gobierno de los Estados Unidos, es necesario recordarlo, promovió y apoyó en Venezuela el golpe de Estado fascista del 11 de abril de 2002 y, tras su fracaso, puso todas sus esperanzas en un golpe petrolero, apoyado con programas y recursos técnicos capaces de liquidar cualquier gobierno, subestimando al pueblo y a la dirección revolucionaria de ese país. Desde entonces ha conspirado sin cesar contra el proceso revolucionario venezolano, como ha hecho y lo sigue haciendo contra la Revolución en nuestra patria durante 50 años. A Venezuela, con los enormes recursos energéticos y otras materias primas que posee, obtenidos a ínfimos precios, y la propiedad transnacional de las grandes instalaciones y servicios, le interesa a los Estados Unidos controlarla mucho más que a Cuba.

Aplastada a sangre y fuego la Revolución en Centroamérica, y mediante golpes de Estado sangrientos

y represivos los avances democráticos y progresistas en Suramérica, el imperio no podía resignarse a la construcción del socialismo en Venezuela. Se trata de un hecho real, innegable e inocultable para quien posea un mínimo de cultura política en América Latina y el mundo.

Es conveniente recordar que ni siquiera después del golpe de Estado promovido por los Estados Unidos, en abril de 2002, el gobierno de Venezuela se armó. El barril de petróleo valía apenas 20 dólares, ya devaluados, desde que en 1971 Nixon suspendió su conversión en oro, casi 30 años antes de que Chávez llegara a la presidencia. Cuando tomó posesión, el petróleo venezolano no alcanzaba los diez dólares. Posteriormente, cuando los precios se elevaron, dedicó los recursos del país a programas sociales, planes de inversión y desarrollo, y a la cooperación con numerosas naciones del Caribe y Centroamérica y otras de economías más pobres en Suramérica. Ningún otro país ofreció tan generosa cooperación.

No compró un solo fusil durante los primeros años de su gobierno. Hizo, incluso, algo que ningún otro país habría hecho en condiciones de peligro para su integridad: suspender legalmente la obligación de cada ciudadano honesto y revolucionario de defender con las armas su país.

Pienso, más bien, que la República Bolivariana tardó bastante en adquirir nuevas armas. Los fusiles de infantería que disponía eran los mismos desde que hace más de

50 años, el gobierno provisional del almirante Larrazábal, me obsequió un fusil automático FAL el penúltimo mes de la guerra, en noviembre de 1958. Venezuela siguió disponiendo de ese tipo de armamento de infantería varios años después de la toma de posesión de Chávez.

Fue el gobierno de los Estados Unidos el que decretó el desarme de Venezuela, cuando prohibió el suministro de piezas para todo el equipamiento militar yanqui que tradicionalmente había vendido a ese país, desde aviones de combate y transporte militar hasta comunicaciones y radares. Es sumamente hipócrita acusar ahora a Venezuela de armamentismo.

Por el contrario, los Estados Unidos suministraron miles de millones de dólares en armas, medios de combate, transporte por aire y entrenamiento a las Fuerzas Armadas de la vecina Colombia. El pretexto fue la lucha contra la guerrilla. Puedo dar testimonio de los esfuerzos del presidente Hugo Chávez en la búsqueda de la paz interna en ese hermano país. Los yanquis no solo suministraron armas, sino que inyectaron sentimientos de odio contra Venezuela a las tropas que entrenaban, como hicieron en Honduras a través de la Fuerza de Tarea basificada en Palmerola.

Los Estados Unidos suministran a las unidades de combate, donde dispone de bases militares, el mismo uniforme y equipamiento que a las tropas intervencionistas de su país en cualquier lugar del mundo. No necesitan soldados propios, como en Iraq, Afganistán o el norte de

Pakistán, para planear actos de genocidio contra nuestros pueblos.

La extrema derecha imperialista, que controla los resortes fundamentales del poder, emplea mentiras descaradas para disfrazar sus planes.

La abogada y analista venezolano-estadounidense Eva Golinger, demuestra cómo los argumentos estratégicos empleados en el mensaje enviado en mayo de 2009 al Congreso de los Estados Unidos, para justificar una inversión en la base de Palanquero, son alterados totalmente en el acuerdo por el que los Estados Unidos reciben esa misma base junto a otras numerosas instalaciones civiles y militares. El documento enviado al Congreso el 16 de noviembre, titulado: «*Addendum* para reflejar los términos del Acuerdo de Cooperación en Defensa entre Estados Unidos y Colombia, firmado el 30 de octubre de 2009», ha sido completamente alterado, explica la analista. «No se habla ya de la “misión de movilidad” que “garantiza el acceso a todo el continente de Suramérica, con la excepción de Cabo de Hornos”. También han cambiado toda referencia a operaciones de “alcance global”, “teatros de seguridad” y aumento de la capacidad de las Fuerzas Armadas estadounidenses para realizar una “guerra de forma expedita” en la región», escribe la aguda y bien informada analista.

Es obvio, por otra parte, que el presidente de la República Bolivariana está batallando arduamente por

superar los obstáculos que los Estados Unidos han creado a los países latinoamericanos, entre ellos, la violencia social y el tráfico de drogas. La sociedad norteamericana no fue capaz de evitar el consumo y el tráfico de las mismas. Sus consecuencias afectan hoy a muchos países del área.

La violencia ha sido uno de los productos más exportados por la sociedad capitalista de los Estados Unidos a lo largo del último medio siglo, a través del empleo creciente de los medios masivos de comunicación y la llamada industria de la recreación. Son fenómenos nuevos que la sociedad humana no había conocido antes. Tales medios podrían ser utilizados para crear nuevos valores en una sociedad más humana y justa.

El capitalismo desarrollado creó las llamadas sociedades de consumo, y con ello engendró problemas que hoy no es capaz de controlar.

Venezuela es el país que más rápidamente está llevando a cabo los programas sociales que pueden contrarrestar esas tendencias sumamente negativas. Los colosales éxitos alcanzados en los últimos Juegos Deportivos Bolivarianos lo están demostrando.

En la reunión de UNASUR, el canciller de la República Bolivariana, planteó con gran claridad el problema de la paz en el área. ¿Cuál es la posición de cada país ante la instalación de bases yankis en el territorio de Suramérica? No solo constituye una obligación de cada Estado, sino también, una obligación moral de cada hombre o mujer

conscientes y honestos de nuestro hemisferio y del mundo. El imperio debe saber que en cualquier circunstancia los latinoamericanos lucharán sin descanso por sus derechos más sagrados.

Existen problemas todavía más graves e inmediatos para todos los pueblos del mundo: el cambio climático; tal vez el peor y más urgente en este instante.

Antes del 18 de diciembre, cada Estado deberá adoptar una decisión. De nuevo el ilustre premio Nobel de la Paz, Barack Obama, deberá definir su posición sobre el espinoso asunto.

Ya que aceptó la responsabilidad de recibir el premio, tendrá que cumplir la demanda ética de Michael Moore cuando conoció la noticia: «¡ahora gáneselo!». ¿Es que acaso puede?, me pregunto. Cuando la exigencia unánime de los círculos científicos es que las emisiones de CO₂ deben ser reducidas en no menos del 30% con relación a su nivel de 1990, Estados Unidos ofrece solo reducir el 17% de lo que emitía en el 2005, lo que apenas equivale al cinco por ciento del mínimo que exige la ciencia a todos los habitantes del planeta para el 2020. Los Estados Unidos consumen el doble por habitante que Europa, y superan las emisiones de China, a pesar de los 1 338 millones de ciudadanos con que cuenta este país. Un habitante de la sociedad más consumista emite decenas de veces más CO₂ per cápita que el ciudadano de un país pobre del Tercer Mundo.

FIDEL CASTRO RUZ

En solo 30 años adicionales, no menos de 9 000 millones de seres humanos que poblarán el planeta requieren que la cifra de CO₂ que se emita a la atmósfera sea reducida a no menos del 80% de lo que se emitía en 1990. Tales cifras se comprenden con amargura por un número creciente de líderes de países ricos; pero la jerarquía que dirige al país más poderoso y rico del planeta, los Estados Unidos, se consuela a sí misma afirmando que tales pronósticos son invenciones de la ciencia. Se sabe que en Copenhague, a lo sumo, se aprobará seguir discutiendo para poner de acuerdo a más de 200 Estados e instituciones que deben dirimir los compromisos, entre ellos, uno importantísimo: quiénes y con cuántos recursos contribuirán los países ricos al desarrollo y al ahorro energético de los más pobres. ¿Acaso existe margen para la hipocresía y la mentira?

..... 7:15 p.m.



DIC • 09 • 2009

Obama no estaba obligado a un acto cínico

En los párrafos finales de una reflexión titulada «Las campanas están doblando por el dólar», elaborada hace dos meses, el 9 de octubre de 2009, hice una referencia al problema del cambio climático adonde el capitalismo imperialista ha conducido a la humanidad.

«Los Estados Unidos —dije, refiriéndome a las emisiones de carbono— no están haciendo ningún esfuerzo real. Solo están aceptando un 4% de reducción con respecto al año 1990». En ese momento los científicos exigían un mínimo que fluctuaba entre el 25 y el 40% para el año 2020.

De inmediato añadí: «En horas de la mañana de hoy viernes 9, el mundo se despertó con la noticia de que “el Obama bueno” del enigma, explicado por el presidente bolivariano Hugo Chávez en las Naciones Unidas, recibió el premio Nobel de la Paz. No siempre comparto las posiciones de esa institución, pero me veo obligado a reconocer que en estos instantes fue, a mi juicio, una medida positiva. Compensa el revés que sufrió Obama en Copenhague al ser designada Río de Janeiro y no Chicago

FIDEL CASTRO RUZ

como la sede de las Olimpiadas de 2016, lo cual provocó airados ataques de sus adversarios de extrema derecha.

»Muchos opinarán que no se ha ganado todavía el derecho a recibir tal distinción. Deseamos ver en la decisión, más que un premio al presidente de los Estados Unidos, una crítica a la política genocida que han seguido no pocos presidentes de ese país, los cuales condujeron el mundo a la encrucijada donde hoy se encuentra; una exhortación a la paz y la búsqueda de soluciones que conduzcan a la supervivencia de la especie».

Era obvio que observaba cuidadosamente al presidente negro electo en un país racista que sufría profunda crisis económica, sin prejuizarlo por algunas de sus declaraciones de campaña y su condición de jefe del ejecutivo yanki.

Casi un mes después, en otra reflexión que titulé «Una historia de ciencia ficción», escribí lo siguiente:

«El pueblo norteamericano no es culpable, sino víctima de un sistema insostenible y lo que es peor: incompatible ya con la vida de la humanidad.

»El Obama inteligente y rebelde que sufrió la humillación y el racismo durante la niñez y la juventud lo comprende, pero el Obama educado y comprometido con el sistema y con los métodos que lo condujeron a la presidencia de los Estados Unidos no puede resistir la tentación de presionar, amenazar, e incluso engañar a los demás».

De inmediato añadió: «Es obsesivo en su trabajo; tal vez ningún otro presidente de los Estados Unidos sería capaz de comprometerse con un programa tan intenso como el que se propone llevar a cabo en los próximos ocho días».

Analizo, como puede observarse en esa reflexión, la complejidad y las contradicciones de su largo recorrido por el sudeste asiático y pregunto:

«¿Qué piensa abordar nuestro ilustre amigo en el intenso viaje?». Sus asesores habían declarado que hablaría de todo con China, Rusia, Japón, Corea del Sur, etcétera, etcétera.

Es ya evidente que Obama preparaba el terreno para el discurso que pronunció en West Point el 1ro. de diciembre de 2009. Ese día se empleó a fondo. Elaboró y ordenó cuidadosamente 169 frases destinadas a tocar cada una de las «teclas» que le interesaban, para obtener de la sociedad norteamericana su apoyo a una estrategia de guerra. Adoptó poses que harían palidecer a las Catilinarias de Cicerón. Ese día tuve la impresión de estar escuchando a George W. Bush; sus argumentos en nada se diferencian de la filosofía de su antecesor, excepto por una hojita de parra: Obama se oponía a las torturas.

El jefe principal de la organización a la que se atribuye el acto terrorista del 11 de Septiembre, había sido reclutado y entrenado por la Agencia Central de Inteligencia para combatir contra las tropas soviéticas y ni siquiera era afgano.

Las opiniones de Cuba condenando aquel hecho y otras medidas adicionales fueron proclamadas ese mismo día. También advertimos que la guerra no era el camino para luchar contra el terrorismo.

La organización del Talibán, que significa estudiante, surgió de las fuerzas afganas que luchaban contra la URSS y no eran enemigas de los Estados Unidos. Un análisis honesto conduciría a la verdadera historia de los hechos que originaron esa guerra.

Hoy no son los soldados soviéticos, sino las tropas de los Estados Unidos y la OTAN las que a sangre y fuego ocupan ese país. La política que se ofrece al pueblo de los Estados Unidos por la nueva administración es la misma de Bush, quien ordenó la invasión de Iraq, que nada tenía que ver con el ataque a las Torres Gemelas.

El presidente de los Estados Unidos no dice una palabra de los cientos de miles de personas, incluidos niños y ancianos inocentes, que han muerto en Iraq y Afganistán y los millones de iraquíes y afganos que sufren las consecuencias de la guerra, sin responsabilidad alguna con los hechos ocurridos en Nueva York. La frase con que concluye su discurso: «Dios bendiga a los Estados Unidos», más que un deseo, parecía una orden al cielo.

¿Por qué Obama aceptó el premio Nobel de la Paz cuando ya tenía decidido llevar la guerra en Afganistán hasta las últimas consecuencias? No estaba obligado a un acto cínico.

Anunció luego que recibiría el Premio el día 11 en la capital de Noruega y viajaría a la cumbre de Copenhague el 18.

Ahora hay que esperar otro discurso teatral en Oslo, un nuevo compendio de frases que ocultan la existencia real de una superpotencia imperial con cientos de bases militares desplegadas por el mundo, 200 años de intervenciones militares en nuestro hemisferio, y más de un siglo de acciones genocidas en países como Vietnam, Laos u otros de Asia, África, el Medio Oriente, los Balcanes y en cualquier parte del mundo.

El problema ahora de Obama y sus aliados más ricos, es que el planeta que dominan con puño de hierro se les está deshaciendo entre las manos.

Es bien conocido el crimen cometido por Bush contra la humanidad ignorando el Protocolo de Kyoto y dejando de hacer durante 10 años lo que debió hacerse desde mucho antes. Obama no es ignorante; conoce como conocía Gore, el grave peligro que amenaza a todos, pero vacila y se muestra débil frente a la oligarquía irresponsable y ciega de ese país. No actúa como un Lincoln, para resolver el problema de la esclavitud y mantener la integridad nacional en 1861, o como un Roosevelt, frente a la crisis económica y el fascismo. El martes lanzó una tímida piedra en las revueltas aguas de la opinión internacional: la administradora de la EPA (Agencia de Protección Ambiental) Lisa Jackson, declaró que las amenazas para salud pública y el bienestar del pueblo de los Estados

Unidos que significa el calentamiento global, le permiten a Obama adoptar medidas sin contar con el Congreso.

Ninguna de las guerras que han tenido lugar en la historia, significan un peligro mayor.

Las naciones más ricas tratarán de lanzar sobre las más pobres el peso de la carga para salvar la especie humana. Debe exigírseles el máximo de sacrificio a los más ricos, un máximo de racionalidad para el empleo de los recursos, y un máximo de justicia para la especie humana.

Es probable que, en Copenhague, lo más que se logre sea un mínimo de tiempo para alcanzar un acuerdo vinculante que sirva realmente para buscar soluciones. Si eso se logra, la cumbre significaría al menos, un modesto avance.

¡Veremos qué ocurre!

..... 12:34 p.m.



DIC • 14 • 2009

Mensaje al presidente de la República Bolivariana de Venezuela

Querido Hugo:
Hoy se cumplen 15 años de nuestro encuentro en el Aula Magna de la Universidad de La Habana, el 14 de diciembre de 1994. La noche antes te había esperado en la escalerilla del avión que te trajo a Cuba.

Conocía de tu levantamiento en armas contra el gobierno pro yanqui de Venezuela. A Cuba habían llegado noticias de tus ideas cuando guardabas prisión, y al igual que nosotros, te consagrabas a la profundización del pensamiento revolucionario que te llevó al levantamiento del 4 de febrero de 1992.

En el Aula Magna, de forma espontánea y transparente, vertiste las ideas bolivarianas que llevabas dentro, y te condujeron, en las condiciones específicas de tu país y de nuestra época, a la lucha por la independencia de Venezuela contra la tiranía del imperio. Después del esfuerzo de Bolívar y demás colosos que llenos de sueños lucharon contra el yugo colonial español, la independencia de Venezuela era solo ridícula apariencia.

FIDEL CASTRO RUZ

Ningún minuto de la historia es igual a otro; ninguna idea o acontecimiento humano puede ser juzgado fuera de su propia época. Tanto tú, como yo, partimos de conceptos que fueron evolucionando a lo largo de milenios, pero tienen mucho en común con la historia lejana o reciente en la que la división de la sociedad en amos y esclavos, explotadores y explotados, opresores y oprimidos fue siempre antipática y odiosa. En la época actual constituye la mayor vergüenza y la principal causa de la infelicidad y el sufrimiento de los seres humanos.

Cuando la productividad del trabajo, apoyada hoy en la tecnología y la ciencia, se multiplicó por decenas y en algunos aspectos cientos y hasta miles de veces, tales y tan injustas diferencias debían desaparecer.

Tú, yo y con nosotros millones de venezolanos y cubanos compartimos esas ideas.

Tú partiste de los principios cristianos que te inculcaron y un carácter rebelde; yo, de las ideas de Marx y un carácter también rebelde.

Hay principios éticos universalmente admitidos que son válidos tanto para un cristiano, como para un marxista.

Desde ese punto de partida, las ideas revolucionarias se enriquecen constantemente con el estudio y la experiencia.

Es conveniente señalar que nuestra sincera y revolucionaria amistad surge cuando tú no eras presidente de

Venezuela. Nunca te solicité nada. Cuando el movimiento bolivariano obtiene la victoria en las elecciones de 1999, el petróleo valía menos de 10 dólares el barril. Lo recuerdo bien porque me invitaste a tu toma de posesión.

El apoyo tuyo a Cuba fue espontáneo, como lo fue siempre nuestra cooperación con el hermano pueblo de Venezuela.

En pleno Periodo Especial, cuando la URSS se derrumbó, el imperio endureció su brutal bloqueo contra nuestro pueblo. En un momento determinado los precios del combustible se elevaron y nuestros suministros se dificultaban. Tú garantizaste el abastecimiento comercial seguro y estable a nuestro país.

No podemos olvidar que después del golpe político contra la Revolución Bolivariana en abril del 2002, y tu brillante victoria frente al golpe petrolero a fines de ese mismo año, los precios se elevaron por encima de 60 dólares el barril, nos ofreciste entonces suministro de combustible y facilidades de pago. Bush era ya presidente de los Estados Unidos y fue el autor de aquellas ilegales y traidoras acciones contra el pueblo de Venezuela.

Recuerdo cuánto te indignó que exigiera mi salida de México como condición para aterrizar en ese sufrido país, donde tú y yo asistíamos a una conferencia internacional de Naciones Unidas en la que también él debía participar.

A la Revolución Bolivariana no le perdonarán nunca su apoyo a Cuba cuando el imperio imaginó que nuestro

pueblo, después de casi medio siglo de resistencia heroica, caería de nuevo en sus manos. En Miami, la contrarrevolución reclamaba tres días de licencia para matar revolucionarios, tan pronto se instaurara el gobierno de transición en Cuba que Bush exigía.

Han transcurrido 10 años de ejemplar y fructífera cooperación entre Venezuela y Cuba. El ALBA nació en ese periodo. Había fracasado el ALCA –promovido por los Estados Unidos– pero el imperio está de nuevo a la ofensiva.

El golpe de Estado en Honduras y el establecimiento de siete bases militares en Colombia, son hechos recientes ocurridos con posterioridad a la toma de posesión del nuevo presidente de los Estados Unidos. Su predecesor había restablecido ya la IV Flota, medio siglo después de finalizada la última contienda mundial y no existía ni Guerra Fría, ni la Unión Soviética. Son obvias las intenciones reales del imperio, esta vez, bajo la sonrisa amable y el rostro afroamericano de Barack Obama.

Daniel Ortega explicó ayer cómo el golpe en Honduras determinó el debilitamiento y la conducta de los miembros del Sistema de la Integración Centroamericana.

El imperio moviliza tras sí a las fuerzas derechistas de América Latina para golpear a Venezuela, y con ella, a los Estados del ALBA. Si de nuevo se apodera de los cuantiosos recursos petroleros y gasíferos de la patria de Bolívar, los países del Caribe anglófono y otros de Centroamérica

perderán las generosas condiciones de suministro que hoy le ofrece la Venezuela revolucionaria.

Hace unos días, después del discurso pronunciado por el presidente Barack Obama, en la escuela militar de West Point, para anunciar el envío de 30 000 soldados a la guerra de Afganistán, escribí una reflexión en la que calificaba de acto cínico aceptar el premio Nobel de la Paz cuando ya había adoptado esa decisión.

El pasado 10 de diciembre, al pronunciar en Oslo el discurso de aceptación, hizo afirmaciones que constituyen un ejemplo de la lógica y el pensamiento imperialista. «(...) soy responsable por desplegar a miles de jóvenes a pelear en un país distante. Algunos matarán. A otros los matarán», afirmó, tratando de presentar como una «guerra justa» la brutal carnicería que lleva a cabo en aquel distante país, donde la mayoría de los que perecen, son pobladores indefensos de las aldeas donde estallan las bombas lanzadas por aviones no tripulados.

Después de esas frases, pronunciadas entre las primeras, dedica más de 4 600 palabras a presentar su carnicería de civiles como guerra justa. «En las guerras de hoy —afirmó— mueren muchos más civiles que soldados».

Sobrepasan el millón de civiles no combatientes que han muerto ya en Iraq y Afganistán y en la frontera de Pakistán.

En ese mismo discurso elogia a Nixon y a Reagan, como personajes ilustres, sin detenerse a recordar que

uno lanzó más de un millón de toneladas de bombas sobre Vietnam, y el otro hizo estallar por medios electrónicos el gasoducto de Siberia bajo la apariencia de un accidente. Fue tan fuerte y destructiva la explosión que los equipos monitores de las pruebas nucleares lo registraron.

El discurso pronunciado en Oslo se diferencia del de West Point, porque el pronunciado en la academia militar estaba mejor elaborado y declamado. En el de la capital Noruega, el rostro del orador expresaba la conciencia de la falsedad de sus palabras.

Tampoco el momento y las circunstancias eran iguales. Oslo, se ubica en las proximidades de Copenhague. En este punto, tiene lugar la importantísima Conferencia sobre el Cambio Climático, donde sé que tú y Evo piensan asistir. En aquel lugar se libra en estos momentos la batalla política más importante de la historia humana. Allí se puede apreciar en toda su magnitud, cuánto daño ha ocasionado el capitalismo desarrollado a la humanidad. Hoy, esta debe luchar desesperadamente no solo por la justicia, sino también por la supervivencia de la especie.

Seguí de cerca la reunión del ALBA. Los felicito a todos. Disfruté mucho al ver tantos y tan queridos amigos elaborando ideas y luchando unidos. Los felicito a todos.

¡Hasta la victoria siempre!

Un fuerte abrazo

.....



DIC • 17 • 2009

La hora de la verdad

Las noticias que llegan de la capital danesa reflejan caos. Los anfitriones, después de concebir un evento en el que participarían alrededor de 40 000 personas, no tienen forma de cumplir su palabra. Evo, que fue el primero de los dos presidentes del ALBA en llegar, expresó profundas verdades que emanan de la cultura milenaria de su raza.

Aseguró, según las agencias de noticias, que tenía un mandato del pueblo boliviano de bloquear cualquier acuerdo si el texto final no satisface las alternativas. Explicó que el cambio climático no es la causa sino el efecto, que estábamos en la obligación de defender los derechos de la Madre Tierra frente a un modelo de desarrollo capitalista, la cultura de la vida frente a la cultura de la muerte. Habló de la deuda climática que los países ricos deben pagar a los países pobres, y devolverles el espacio atmosférico arrebatado.

Calificó de ridícula la cifra de 10 000 millones de dólares anuales ofrecidos hasta el año 2012, cuando en realidad se necesitan cientos de miles de millones cada año, y acusó a los Estados Unidos de gastar trillones en exportar

FIDEL CASTRO RUZ

el terrorismo a Iraq y Afganistán, y crear bases militares en América Latina.

El presidente de la República Bolivariana de Venezuela habló el día 16 en la cumbre a las 8:40 a.m., hora de Cuba. Pronunció un discurso brillante, que fue muy aplaudido. Sus párrafos eran lapidarios.

Impugnando un documento propuesto a la cumbre por la ministra danesa que presidía la conferencia, expresó:

«(...) es un texto que viene de la nada, no aceptaremos ningún texto que no venga de los grupos de trabajo, que son los textos legítimos que se han estado negociando estos dos años.

»Hay un grupo de países que se creen superiores a nosotros los del Sur, los del Tercer Mundo (...).

»(...) no nos extrañemos, no hay democracia, estamos ante una dictadura.

»(...) venía leyendo algunas consignas que hay en las calles pintadas por los jóvenes (...) Una: “no cambien el clima, cambien el sistema” (...) Otra: “si el clima fuera un banco, ya lo habrían salvado”.

»Obama (...) recibió el premio Nobel de la Paz el mismo día que envió 30 000 soldados a matar inocentes a Afganistán.

»Apoyo el criterio de los representantes de las delegaciones de Brasil, Bolivia, China, solo quería apoyar (...) pero no me dieron la palabra (...).

»Los ricos están destruyendo el planeta, ¿será que se van a otro cuando destruyan este?

»(...) el cambio climático es sin dudas el problema ambiental más devastador de este siglo.

»(...) Los Estados Unidos llegará si acaso a 300 millones de habitantes; China tiene casi cinco veces más población que los Estados Unidos. Estados Unidos consume más de 20 millones de barriles diarios de petróleo; China llega apenas a 5 o 6 000 000 de barriles diarios. No se puede pedir lo mismo a los Estados Unidos y a China.

»(...) reducir la emisión de gases contaminantes y lograr un convenio de cooperación a largo plazo (...) parece haber fracasado, por ahora. ¿La razón cuál es? (...) la actitud irresponsable y la falta de voluntad política de las naciones más poderosas del planeta.

»(...) la brecha que separa a los países ricos y pobres no ha dejado de crecer pese a todas esas cumbres y promesas incumplidas y el mundo sigue su marcha destructiva.

»(...) El ingreso total de los 500 individuos más ricos del mundo es superior al ingreso de los 416 millones de personas más pobres.”

»La mortalidad infantil es de 47 muertes por cada 1 000 nacidos vivos pero en los países ricos es de solo cinco.

»¿(...) hasta cuándo vamos a permitir que sigan muriendo millones de niños por enfermedades curables?

»Dos mil 600 millones viven sin servicios de saneamiento.

»El brasileño Leonardo Boff escribió: “Los más fuertes sobreviven sobre las cenizas de los más débiles”.

»Juan Jacobo Rousseau decía (...) “Entre el fuerte y el débil la libertad oprime”. Por eso es que el imperio habla de libertad, es la libertad para oprimir, para invadir, para asesinar, para aniquilar, para explotar, esa es su libertad. Y Rousseau agrega la frase salvadora: “Solo la Ley libera”.

»¿Hasta cuándo vamos a permitir conflictos armados que masacran a millones de seres humanos inocentes con el fin de apropiarse los poderosos de los recursos de otros pueblos?

»Hace casi dos siglos un libertador universal, Simón Bolívar dijo: “Si la naturaleza se opone, lucharemos contra ella y haremos que nos obedezca”.

»Este planeta vivió miles de millones de años sin nosotros, sin la especie humana; no le hacemos falta nosotros para que él exista, pero nosotros sin la Tierra no vivimos (...)».

Evo habló en la mañana de hoy jueves. Su discurso será también inolvidable.

«Deseo expresar nuestra molestia por la desorganización y por las dilaciones que existen en este evento internacional (...)», dijo con franqueza al inicio de sus palabras.

Sus ideas básicas:

«Cuando preguntamos qué pasa con los anfitriones, (...) nos dicen que es Naciones Unidas; cuando

preguntamos qué pasa con las Naciones Unidas, dicen que es Dinamarca, y no sabemos quién desorganiza este evento internacional (...).

«(...) estoy muy sorprendido porque solamente tratan de los efectos y no de las causas del cambio climático.

»Si nosotros no identificamos de dónde viene la destrucción del medio ambiente (...) seguramente nunca vamos a resolver este problema (...).

»(...) están en debate dos culturas: la cultura de la vida y la cultura de la muerte; la cultura de la muerte, que es el capitalismo. Nosotros, los pueblos indígenas, decimos, es el vivir mejor, mejor a costa del otro.

»(...) explotando al otro, saqueando los recursos naturales, violando a la Madre Tierra, privatizando los servicios básicos (...).

»(...) vivir bien es vivir en solidaridad, en igualdad, en complementariedad, en reciprocidad (...).

»Estas dos formas de vivencia, estas dos culturas de la vida están en debate cuando hablamos del cambio climático, y si no decidimos cuál es la mejor forma de vivencia o de vida, seguramente este tema nunca vamos a resolverlo, porque tenemos problemas de vivencia: el lujo, el consumismo que hace daño a la humanidad, y no queremos decir la verdad en esta clase de eventos internacionales.

“(...) dentro de nuestra forma de vivencia, el no mentir es algo sagrado, y eso no lo practicamos acá.

»(...) en la Constitución está el *ama sua, ama llulla, ama quella*: no robar, no mentir, ni ser flojos.

»(...) la Madre Tierra o la Naturaleza existe y existirá sin el ser humano; pero el ser humano no puede vivir sin el planeta Tierra, y, por tanto, es nuestra obligación defender el derecho de la Madre Tierra.

»(...) saludo a las Naciones Unidas, que este año, por fin, ha declarado el Día Internacional de la Madre Tierra.

»(...) la madre es algo sagrado, la madre es nuestra vida; a la madre no se alquila, no se vende ni se viola, hay que respetarla.

»Tenemos profundas diferencias con el modelo occidental, y eso está en debate en este momento.

»Estamos en Europa, ustedes saben que muchas familias bolivianas, familias latinoamericanas vienen a Europa. ¿A qué vienen acá? A mejorar sus condiciones de vida. En Bolivia podía estar ganando 100, 200 dólares al mes; pero esa familia, esa persona viene acá a cuidar a un abuelo europeo, a una abuela europea y al mes gana 1 000 euros.

»Estas son las asimetrías que tenemos de continente a continente, y estamos obligados a debatir cómo buscar cierto equilibrio, (...) reduciendo estas profundas asimetrías de familia a familia, de país a país, y especialmente de continente a continente.

»Cuando (...) nuestras hermanas y hermanos vienen aquí a sobrevivir o a mejorar sus condiciones de vida, son expulsados, existen esos documentos llamados de

retorno (...) pero cuando los abuelos europeos hace tiempo llegaban a Latinoamérica nunca eran expulsados. Mis familias, mis hermanos no vienen acá a acaparar ni minas, ni tienen miles de hectáreas para ser terratenientes. Antes nunca había visas ni pasaportes para que llegaran a *Abya Yala*, ahora llamada América.

»(...) si no reconocemos el derecho de la Madre Tierra, en vano vamos a estar hablando de 10 000 millones, de 100 000 millones, que es una ofensa para la humanidad.

»(...) los países ricos deben acoger a todos los migrantes que sean afectados por el cambio climático y no estarlos retornando a sus países como les están haciendo en este momento (...).

»(...) nuestra obligación es salvar a toda la humanidad y no a la mitad de la humanidad.

»(...) el ALCA, Área de Libre Comercio en las Américas. (...) no es Área de Libre Comercio en las Américas, es un área de libre colonización en las Américas (...)».

Entre las preguntas que sugería Evo para un referéndum mundial sobre el cambio climático estaban:

«¿Está usted de acuerdo con restablecer la armonía con la naturaleza, reconociendo los derechos de la Madre Tierra?

»¿Está usted de acuerdo con cambiar este modelo de sobreconsumo y derroche, que es el sistema capitalista?

»¿Está usted de acuerdo con que los países desarrollados reduzcan y reabsorban sus emisiones de gases de efecto invernadero?

»¿Está usted de acuerdo en transferir todo lo que se gasta en las guerras y en destinar un presupuesto superior al presupuesto de defensa para el cambio climático?«.

Como se conoce, en la ciudad japonesa de Kyoto, en el año 1997 se firmó el Convenio de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático, que obligaba a 38 países industrializados a reducir sus emisiones de gases de efecto invernadero en un determinado porcentaje con relación a las emitidas en 1990. Los países de la Unión Europea se comprometieron al 8%, y entró en vigor en el año 2005, cuando la mayoría de los países firmantes ya lo habían ratificado. George W. Bush, entonces presidente de los Estados Unidos —el mayor emisor de gases de efecto invernadero, responsable de la cuarta parte del total de estos—, había rechazado el convenio desde mediados de 2001.

Los demás miembros de Naciones Unidas siguieron adelante. Los centros de investigación continuaron su tarea. Es evidente ya que una gran catástrofe amenaza nuestra especie. Quizás lo peor sea que el egoísmo ciego de una minoría privilegiada y rica pretenda lanzar el peso de los sacrificios necesarios sobre la inmensa mayoría de los habitantes del planeta.

Esa contradicción se refleja en Copenhague. Allí miles de personas están defendiendo con gran firmeza sus puntos de vista.

La fuerza pública danesa utiliza métodos brutales para aplastar la resistencia; muchos de los que protestan son arrestados preventivamente. Me comuniqué con nuestro canciller Bruno Rodríguez, que estaba en un acto de solidaridad en la capital de Copenhague, junto a Chávez, Evo, Lazo y otros representantes del ALBA. Le pregunté a quiénes estaba reprimiendo con tanto odio la policía danesa, retorciéndoles los brazos y golpeándolos repetidamente por la espalda. Me respondió que eran ciudadanos daneses y de otras naciones europeas y miembros de los movimientos sociales que demandaban a la cumbre una solución real ahora para enfrentar el cambio climático. Me dijo, además, que a las 12 de la noche continuarían los debates de la cumbre. Cuando hablé con él era ya de noche en Dinamarca. La diferencia horaria es de seis horas.

Desde la capital danesa, nuestros compañeros informaron que lo de mañana viernes 18 es peor. A las 10 de la mañana se suspenderá durante dos horas la Cumbre de Naciones Unidas y el jefe del gobierno de Dinamarca sostendrá un encuentro con 20 jefes de Estado invitados por él a discutir con Obama «problemas globales». Así denominan la reunión cuyo objetivo es imponer un acuerdo sobre el cambio climático.

Aunque en la reunión participarán todas las delegaciones oficiales, solo podrán opinar «los invitados». Ni Chávez, ni Evo, por supuesto, se encuentran entre los que pueden emitir su opinión. La idea es que el «ilustre»

premio Nobel pueda pronunciar su discurso preelaborado, precedido por la decisión que se adoptará en esa reunión de transferir el acuerdo para fines del año próximo en la Ciudad de México. A los movimientos sociales no se les permitirá estar presentes. Después de ese show, en el salón principal del evento proseguirá la cumbre hasta su ingloriosa clausura.

Como la televisión transmitió las imágenes, el mundo pudo contemplar los métodos fascistas empleados en Copenhague contra las personas. Jóvenes en su inmensa mayoría, los manifestantes reprimidos se ganaron la solidaridad de los pueblos.

Para los jefes del imperio, a pesar de sus maniobras y sus cínicas mentiras, está llegando la hora de la verdad. Sus propios aliados creen cada vez menos en ellos. En México, como en Copenhague y en cualquier otro país del mundo, encontrarán la resistencia creciente de los pueblos que no han perdido la esperanza de sobrevivir.

..... 6:46 p.m.



DIC • 19 • 2009

La verdad de lo ocurrido en la cumbre

A los jóvenes interesa más que a nadie el futuro. Hasta hace muy poco se discutía sobre el tipo de sociedad en que viviríamos. Hoy se discute si la sociedad humana sobrevivirá.

No se trata de frases dramáticas. Hay que acostumbrarse a los hechos reales. Lo último que pueden perder los seres humanos es la esperanza. Con la verdad en la mano, hombres y mujeres de todas las edades, especialmente los jóvenes, han librado en la cumbre ejemplar batalla, ofreciendo al mundo una gran lección.

Lo principal ahora es que se conozca lo más posible en Cuba y en el mundo lo ocurrido en Copenhague. La verdad posee una fuerza que supera la inteligencia mediatizada y muchas veces desinformada de quienes tienen en sus manos los destinos del mundo.

Si en la capital danesa se logró algo importante, fue que a través de los medios masivos la opinión mundial pudo observar el caos político creado y el trato humillante a Jefes de Estado y Gobierno, ministros y miles de representantes de movimientos sociales e instituciones,

FIDEL CASTRO RUZ

quienes llenos de ilusiones y esperanzas viajaron a la sede de la cumbre en Copenhague. La brutal represión contra manifestantes pacíficos por parte de la fuerza pública, recordaba la conducta de las tropas de asalto de los nazis que ocuparon la vecina Dinamarca en abril de 1940. Lo que nadie podía imaginar es que, el 18 de diciembre de 2009, último día de la cumbre, esta sería suspendida por el gobierno danés —aliado de la OTAN y asociado a la carnicería de Afganistán— para entregar la sala principal de la conferencia al presidente Obama, donde él y un grupo selecto de invitados, 16 en total, tendrían el derecho exclusivo de hablar. Obama pronunció un discurso engañoso y demagógico, lleno de ambigüedades, que no implicaba compromiso vinculante alguno e ignoraba el Convenio Marco de Kyoto. Se marchó de la sala poco después de escuchar a algunos oradores más. Entre los invitados a usar de la palabra estaban los países más industrializados, varios de las economías emergentes y algunos de los más pobres del planeta. Los líderes y representantes de más de 170, solo tenían derecho a escuchar.

Al finalizar el discurso de los 16 escogidos, Evo Morales, con toda la autoridad de su origen indio aymara, recién electo por el 65% de los votos y el apoyo de las dos terceras partes de la Cámara y el Senado de Bolivia, solicitó la palabra. Al presidente dinamarqués no le quedó otra alternativa que cedérsela ante la demanda de las demás delegaciones. Cuando Evo concluyó sus sabias

y profundas frases, el danés tuvo que cederle la palabra a Hugo Chávez. Ambos pronunciamientos pasarán a la historia como ejemplos de discursos breves y oportunos. Cumplida cabalmente la tarea, los dos partieron hacia sus respectivos países. Pero cuando Obama hizo mutis por el foro, no había cumplido todavía su tarea en el país sede de la cumbre.

Desde la noche del 17 y la madrugada del 18, el primer ministro de Dinamarca y altos representantes de los Estados Unidos se reunían con el presidente de la Comisión Europea y los líderes de 27 países para proponerles en nombre de Obama, un proyecto de acuerdo, en cuya elaboración no participaría ninguno de los restantes líderes del resto del mundo. Era una iniciativa antidemocrática y virtualmente clandestina, que ignoraba a miles de representantes de los movimientos sociales, instituciones científicas, religiosas y demás invitados a la cumbre.

Durante toda la noche del 18 hasta las tres de la madrugada del 19, cuando ya muchos jefes de Estado se habían marchado, los representantes de los países estuvieron esperando el reinicio de las sesiones y la clausura del evento. Todo el día 18, Obama sostuvo reuniones y conferencias de prensa. Lo mismo hicieron los líderes de Europa. Después se marcharon.

Ocurrió entonces algo insólito: a las tres de la madrugada del 19, el primer ministro de Dinamarca convocó una reunión para la clausura de la cumbre. Quedaban

representando a sus países ministros, funcionarios, embajadores y personal técnico.

Fue sin embargo asombrosa la batalla que libraron esa madrugada un grupo de representantes de países del Tercer Mundo, que impugnaban el intento de Obama y los más ricos del planeta de presentar como acuerdo por consenso de la cumbre el documento impuesto por los Estados Unidos.

La representante de Venezuela, Claudia Salerno, con energía impresionante mostró su mano derecha, de la que brotaba sangre, por la fuerza con que golpeó la mesa para ejercer su derecho a usar de la palabra. El tono de su voz y la dignidad de sus argumentos no podrán olvidarse.

El ministro de Relaciones Exteriores de Cuba, pronunció un enérgico discurso de aproximadamente 1 000 palabras, del cual escojo varios párrafos que deseo incluir en esta reflexión:

«El documento que usted varias veces afirmó que no existía, señor presidente, aparece ahora. (...) hemos visto versiones que circulan de manera subrepticia y que se discuten en pequeños conciliábulos secretos (...).

»(...) Lamento profundamente la manera en que usted ha conducido esta conferencia.

»(...) Cuba considera extremadamente insuficiente e inadmisibile el texto de este proyecto apócrifo. La meta de 2°C es inaceptable y tendría consecuencias catastróficas incalculables (...).

»El documento que usted, lamentablemente, presenta no tiene compromiso alguno de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.

»Conozco las versiones anteriores que también, a través de procedimientos cuestionables y clandestinos, se estuvieron negociando en corrillos cerrados (...).

»El documento que usted presenta ahora, omite, precisamente, las ya magras e insuficientes frases clave que aquella versión contenía (...).

»(...) para Cuba, es incompatible con el criterio científico universalmente reconocido, que considera urgente e insoslayable asegurar niveles de reducción de, al menos, el 45% de las emisiones para el año 2020, y no inferiores al 80% o 90% de reducción para el 2050.

»Todo planteamiento acerca de la continuación de las negociaciones para adoptar, en el futuro, acuerdos de reducción de emisiones, debe incluir, inevitablemente, el concepto de la vigencia del Protocolo de Kyoto (...). Su papel, señor presidente, es el acta de defunción del Protocolo de Kyoto que mi delegación no acepta.

»La delegación cubana desea hacer énfasis en la preeminencia del principio de “responsabilidades comunes, pero diferenciadas”, como concepto central del futuro proceso de negociaciones. Su papel no dice una palabra de eso.

»Este proyecto de declaración omite compromisos concretos de financiamiento y transferencia de

tecnologías hacia los países en desarrollo como parte del cumplimiento de las obligaciones contraídas por los países desarrollados bajo la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (...). Los países desarrollados, que imponen sus intereses mediante su documento, señor presidente, evaden cualquier compromiso concreto.

»(...) Lo que usted llama, señor presidente, “un grupo de líderes representativos” es, para mí, una grosera violación del principio de igualdad soberana que consagra la Carta de las Naciones Unidas (...).

»Señor presidente, le solicito formalmente que esta declaración sea recogida en el informe final sobre los trabajos de esta lamentable y bochornosa 15 Conferencia de las Partes».

Se les había concedido solo una hora a los representantes de los Estados para emitir opiniones, lo cual condujo a situaciones complicadas, vergonzosas y desagradables.

Se produjo entonces un largo debate en el que las delegaciones de los países desarrollados ejercieron fuerte presión para tratar de que la conferencia adoptara dicho documento como resultado final de sus deliberaciones.

Un reducido número de países insistió con firmeza en las serias omisiones y ambigüedades del documento impulsado por los Estados Unidos, en particular en la ausencia de compromiso de los países desarrollados en cuanto a la reducción de emisiones de carbono y al financiamiento

para adoptar medidas de mitigación y adaptación de los países del Sur.

Después de larga y extremadamente tensa discusión, prevaleció la posición de los países del ALBA y de Sudán, como presidente del Grupo de los 77, de que el documento en cuestión era inaceptable para ser adoptado por la conferencia.

Ante la evidente falta de consenso, la conferencia se limitó a «tomar nota» de la existencia de ese documento como la posición de un grupo de alrededor de 25 países.

Tras esa decisión adoptada a las 10 y 30 de la mañana, hora de Dinamarca, Bruno —después de discutir junto a otros representantes del ALBA amistosamente con el secretario de la ONU y expresarle la disposición a seguir luchando junto a Naciones Unidas para impedir las terribles consecuencias del cambio climático— partió en compañía del vicepresidente cubano Esteban Lazo hacia nuestro país para asistir a la reunión de la Asamblea Nacional, dando por finalizada su tarea. En Copenhague quedaban algunos miembros de la delegación y el embajador para participar en los trámites finales.

En la tarde de hoy informaron lo siguiente:

«(...) tanto a los que participaron en la elaboración del documento, como los que —como el presidente de los EE. UU.— se anticiparon a anunciar su adopción por la conferencia (...) como no podían rechazar la decisión de limitarse a “tomar nota” del supuesto “Acuerdo de

Copenhague”, intentaron proponer un procedimiento para que otros países Partes que no habían estado en esta componenda se sumaran a ella, declarando su adhesión, con lo cual intentaban darle un carácter legal a dicho acuerdo, que de hecho podía prejuzgar el resultado de las negociaciones que deberán continuar.

»Este intento tardío recibió nuevamente una firme oposición de Cuba, Venezuela y Bolivia, que advirtieron que este documento que la Convención no había hecho suyo no tenía ningún carácter legal, no existía como documento de las Partes y no podía establecerse regla alguna para su supuesta adopción (...).

»Es en este estado que terminan las sesiones de Copenhague, sin que se haya adoptado el documento que fuera preparado subrepticamente durante los últimos días, con una clara conducción ideológica de la administración americana (...)».

Mañana la atención se centrará en la Asamblea Nacional.

Lazo, Bruno y el resto de la delegación llegarán hoy a media noche. El ministro de Relaciones Exteriores de Cuba podrá explicar el lunes, con los detalles y la precisión necesaria, la verdad de lo ocurrido en la cumbre.

..... 8:17 p.m.



DIC • 26 • 2009

El derecho de la humanidad a existir

El cambio climático está causando ya considerable daño y cientos de millones de pobres están sufriendo las consecuencias.

Los centros de investigaciones más avanzados aseguran que queda muy poco tiempo para evitar una catástrofe irreversible. James Hansen, del Instituto Goddard de la NASA, asegura que un nivel de 350 partes del dióxido de carbono por millón es todavía tolerable; hoy sobrepasa sin embargo la cifra de 390 y se incrementa a ritmo de 2 partes por millón cada año, rebasando los niveles de hace 600 000 años. Las últimas dos décadas han sido, cada una de ellas, las más calurosas desde que se tienen noticias del registro. El mencionado gas aumentó 80 partes por millón en los últimos 150 años.

El hielo del Mar Ártico, la enorme capa de dos kilómetros de espesor que cubre Groenlandia, los glaciares de América del Sur que nutren sus fuentes principales de agua dulce, el volumen colosal que cubre la Antártida, la capa que resta del Kilimanjaro, los hielos que cubren el Himalaya y la enorme masa helada de Siberia se están derritiendo visiblemente. Científicos notables temen

FIDEL CASTRO RUZ

saltos cuantitativos en estos fenómenos naturales que originan el cambio.

La humanidad puso grandes esperanzas en la cumbre de Copenhague, después del Protocolo de Kyoto suscrito en 1997, que entró en vigor el año 2005. El estruendoso fracaso de la cumbre dio lugar a bochornosos episodios que requieren el debido esclarecimiento.

Los Estados Unidos, con menos del 5% de la población mundial, emiten el 25% del dióxido de carbono. El nuevo presidente de los Estados Unidos había prometido cooperar con el esfuerzo internacional para enfrentar un problema que afecta a ese país tanto como al resto del mundo. Durante las reuniones previas a la cumbre, se hizo evidente que los dirigentes de esa nación y los de los países más ricos maniobraban para hacer caer el peso de los sacrificios sobre los países emergentes y pobres.

Gran número de líderes y miles de representantes de los movimientos sociales e instituciones científicas decididos a luchar por preservar la humanidad del mayor riesgo de su historia, acudieron a Copenhague invitados por los organizadores de la cumbre. Omito referirme a detalles sobre la brutalidad de la fuerza pública danesa, que arremetió contra miles de manifestantes e invitados de los movimientos sociales y científicos que acudieron a la capital de Dinamarca para concentrarme en los aspectos políticos de la cumbre.

En Copenhague reinó un verdadero caos y sucedieron cosas increíbles. A los movimientos sociales e instituciones científicas no les permitieron asistir a los debates. Hubo Jefes de Estado y Gobierno que no pudieron siquiera emitir sus opiniones sobre vitales problemas. Obama y los líderes de los países más ricos se adueñaron de la conferencia con la complicidad del gobierno danés. Los organismos de Naciones Unidas fueron relegados.

Barack Obama, que llegó el último día de la cumbre para permanecer allí solo 12 horas, se reunió con dos grupos de invitados escogidos «a dedo» por él y sus colaboradores. Junto a uno de ellos se reunió en la sala del plenario con el resto de las más altas delegaciones. Hizo uso de la palabra y se marchó de inmediato por la puerta trasera. En ese plenario, excepto el pequeño grupo seleccionado por él, se les prohibió a los demás representantes de los Estados hacer uso de la palabra. En esa reunión, a los presidentes de Bolivia y de la República Bolivariana de Venezuela se les permitió hablar, porque al presidente de la cumbre no le quedó otra alternativa que concederles el uso de la palabra, ante el reclamo enérgico de los presentes.

En otra sala contigua, Obama reunió a los líderes de los países más ricos, varios de los Estados emergentes más importantes y dos muy pobres. Presentó un documento, negoció con dos o tres de los países más importantes, ignoró a la Asamblea General de Naciones Unidas, ofreció

conferencias de prensa, y se marchó como Julio César en una de sus campañas victoriosas en Asia Menor, que lo llevó a exclamar: «Llegué, vi y vencí».

El propio Gordon Brown, primer ministro del Reino Unido, había afirmado el 19 de octubre: «Si no llegamos a un acuerdo en el curso de los próximos meses, no debemos tener duda alguna de que, una vez que el crecimiento no controlado de las emisiones haya provocado daños, ningún acuerdo global retrospectivo en algún momento del futuro podrá deshacer tales efectos. Para ese entonces será irremisiblemente demasiado tarde».

Brown concluyó su discurso con dramáticas palabras: «No podemos darnos el lujo de fracasar. Si fracasamos ahora, pagaremos un precio muy alto. Si actuamos ahora, si actuamos de conjunto, si actuamos con visión y determinación, el éxito en Copenhague estará todavía a nuestro alcance. Pero si fracasamos, el planeta Tierra estará en peligro, y para el planeta no existe un plan B».

Ahora declaró con arrogancia que la Organización de Naciones Unidas no debe ser tomada como rehén por un pequeño grupo de países como Cuba, Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Tuvalu, a la vez que acusa a China, India, Brasil, Sudáfrica y otros Estados emergentes de ceder a las seducciones de los Estados Unidos para suscribir un documento que lanza al cesto de basura el Protocolo de Kyoto y no contiene compromiso vinculante alguno por parte de los Estados Unidos y sus aliados ricos.

Me veo obligado a recordar que la Organización de Naciones Unidas nació hace apenas seis décadas, después de la última Guerra Mundial. Los países independientes no rebasaban entonces la cifra de 50. Hoy la integran más de 190 Estados independientes, luego que el odioso sistema colonial dejó de existir por la lucha decidida de los pueblos. A la propia República Popular China durante muchos años se le negó su pertenencia a la ONU, y un gobierno títere ostentaba su representación en esa institución y en su privilegiado Consejo de Seguridad.

El apoyo tenaz del creciente número de países del Tercer Mundo fue indispensable en el reconocimiento internacional de China, y un factor de suma importancia para que los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN le reconocieran sus derechos en la Organización de Naciones Unidas.

En la heroica lucha contra el fascismo, la Unión Soviética había realizado el mayor aporte. Más de 25 millones de sus hijos murieron, y una enorme destrucción asoló el país. De esa lucha emergió como superpotencia capaz de contrapesar en parte el dominio absoluto del sistema imperial de los Estados Unidos y las antiguas potencias coloniales para el saqueo ilimitado de los pueblos del Tercer Mundo. Cuando la URSS se desintegró, los Estados Unidos extendieron su poder político y militar hacia el Este, hasta el corazón de Rusia, y su influencia sobre el resto de Europa se incrementó. Nada de extraño tiene lo ocurrido en Copenhague.

Deseo subrayar lo injusto y ultrajante de las declaraciones del primer ministro del Reino Unido y el intento yanqui de imponer, como Acuerdo de la cumbre, un documento que en ningún momento fue discutido con los países participantes.

El canciller de Cuba, Bruno Rodríguez, en la conferencia de prensa ofrecida el 21 de diciembre, afirmó una verdad que es imposible negar; emplearé algunos de sus párrafos textuales: «Quisiera enfatizar que en Copenhague no hubo acuerdo alguno de la Conferencia de las Partes, no se tomó ninguna decisión con relación a compromisos vinculantes o no vinculantes, o de naturaleza de Derecho Internacional, en modo alguno; simplemente, en Copenhague no hubo acuerdo.

»La cumbre fue un fracaso y un engaño a la opinión pública mundial. (...) quedó al desnudo la falta de voluntad política (...).

»(...) fue un paso atrás en la acción de la comunidad internacional para prevenir o mitigar los efectos del cambio climático (...).

»(...) el promedio de la temperatura mundial podría aumentar en 5 grados (...).

De inmediato nuestro canciller añade otros datos de interés sobre las posibles consecuencias de acuerdo a las últimas investigaciones de la ciencia.

«(...) desde el Protocolo de Kyoto hasta la fecha las emisiones de los países desarrollados se elevaron 12,8%

(...) y de ese volumen el 55% corresponde a los Estados Unidos.

»Un estadounidense consume, como promedio, 25 barriles de petróleo anuales, un europeo 11, un ciudadano chino menos de dos, y un latinoamericano o caribeño, menos de uno.

»Treinta países, incluidos los de la Unión Europea, consumen el 80% del combustible que se produce».

El hecho muy real es que los países desarrollados que suscribieron el Protocolo de Kyoto aumentaron drásticamente sus emisiones. Quieren sustituir ahora la base adoptada de las emisiones a partir de 1990 con la de 2005, con lo cual los Estados Unidos, el máximo emisor, reduciría a solo 3% sus emisiones de 25 años antes. Es una desvergonzada burla a la opinión mundial.

El canciller cubano, hablando en nombre de un grupo de países del ALBA, defendió a China, India, Brasil, Sudáfrica y otros importantes Estados de economía emergente, afirmando el concepto alcanzado en Kyoto de «responsabilidades comunes, pero diferenciadas, quiere decir que los acumuladores históricos y los países desarrollados, que son los responsables de esta catástrofe, tienen responsabilidades distintas a las de los pequeños Estados insulares o a las de los países del Sur, sobre todo los países menos desarrollados (...).

»Responsabilidades quiere decir financiamiento; responsabilidades quiere decir transferencia de tecnología

en condiciones aceptables, y entonces Obama hace un juego de palabras, y en vez de hablar de responsabilidades comunes pero diferenciadas, habla de “respuestas comunes, pero diferenciadas”.

»(...) abandona el plenario sin dignarse a escuchar a nadie, ni había escuchado a nadie antes de su intervención».

En una conferencia de prensa posterior, antes de abandonar la capital danesa, Obama afirma: «Hemos producido un sustancioso acuerdo sin precedente aquí en Copenhague. Por primera vez en la historia, las mayores economías hemos venido juntas a aceptar responsabilidades».

En su clara e irrefutable exposición, nuestro canciller afirma: «¿Qué quiere decir eso de que “las mayores economías hemos venido juntas a aceptar nuestras responsabilidades”? Quiere decir que están descargando un importante peso de la carga que significa el financiamiento para la mitigación y la adaptación de los países sobre todo del Sur al cambio climático, sobre China, Brasil, India y Sudáfrica; porque hay que decir que en Copenhague se produjo un asalto, un atraco contra China, Brasil, India, Sudáfrica y contra todos los países llamados eufemísticamente en desarrollo».

Estas fueron las palabras contundentes e irrefutables con las que nuestro canciller relata lo sucedido en Copenhague.

Debo añadir que, cuando a las 10 de la mañana del día 19 de diciembre nuestro vicepresidente Esteban Lazo y el canciller cubano se habían marchado, se produce el intento tardío de resucitar al muerto de Copenhague como un acuerdo de la cumbre. En ese momento no quedaba prácticamente ningún jefe de Estado ni apenas ministros. De nuevo la denuncia de los restantes miembros de las delegaciones de Cuba, Venezuela, Bolivia, Nicaragua y otros países derrotaron la maniobra. Así finalizó la ingloriosa cumbre.

Otro hecho que no puede olvidarse fue que en los momentos más críticos de ese día, en horas de la madrugada, el canciller de Cuba, en unión de las delegaciones que libraban su digna batalla, le ofrecieron al secretario general de Naciones Unidas, Ban Ki-moon, su cooperación en la lucha cada vez más dura que se estaba librando, y en los esfuerzos que deben llevarse a cabo en el futuro para preservar la vida de nuestra especie.

El grupo ecológico Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) advirtió que el cambio climático quedaría fuera de control en los próximos 5 a 10 años, si no se recortan drásticamente las emisiones.

Pero no hace falta demostrar lo esencial de lo que aquí se afirma sobre lo que hizo Obama.

El presidente de los Estados Unidos declaró el miércoles 23 de diciembre que las personas tienen razón en estar decepcionadas por el resultado de la cumbre sobre

el Cambio Climático. En entrevista por la cadena de televisión CBS, el mandatario indicó que «(...) en vez de ver un total colapso, sin que hubiese hecho nada, lo que hubiera sido un gigante retroceso, al menos pudimos mantenernos más o menos donde estábamos (...)».

«Obama –afirma el despacho noticioso– es el más criticado por aquellos países que, de forma casi unánime, sienten que el resultado de la cumbre fue desastroso».

La ONU ahora está en un aprieto. Pedirles a otros países que se adhieran al arrogante y antidemocrático acuerdo sería humillante para muchos Estados.

Continuar la batalla y exigir en todas las reuniones, particularmente las de Bonn y de México, el derecho de la humanidad a existir, con la moral y la fuerza que nos otorga la verdad, es a nuestro juicio el único camino.

..... 8:15 p.m.



ENE • 03 • 2010

El mundo medio siglo después

Al cumplirse hace dos días el 51 aniversario del triunfo de la Revolución, acudieron a mi mente los recuerdos de aquel 1ro. de Enero de 1959. Ninguno de nosotros imaginó nunca la peregrina idea de que transcurrido medio siglo, que pasó volando, lo estaríamos recordando como si fuera ayer.

Durante la reunión en el central Oriente, el 28 de diciembre de 1958, con el Comandante en Jefe de las fuerzas enemigas, cuyas unidades élites estaban cercadas y sin escape alguno, este reconoció su derrota y apeló a nuestra generosidad para buscar una salida decorosa al resto de sus fuerzas. Conocía de nuestro trato humano a los prisioneros y heridos sin excepción alguna. Aceptó el acuerdo que le propuse, aunque le advertí que las operaciones en curso proseguirían. Pero viajó a la capital e instigado por la embajada de los Estados Unidos promovió un golpe de Estado.

Nos preparábamos para los combates de ese día 1ro. de Enero, cuando en la madrugada llegó la noticia de la fuga del tirano. Se impartieron órdenes al Ejército Rebelde de no admitir el alto al fuego y continuar los combates en todos

FIDEL CASTRO RUZ

los frentes. A través de Radio Rebelde se convocó a los trabajadores a una Huelga General Revolucionaria, secundada de inmediato por toda la nación. El intento golpista fue derrotado, y en horas de la tarde de ese mismo día nuestras tropas victoriosas penetraron en Santiago de Cuba.

El Che y Camilo recibieron instrucciones de avanzar rápidamente por la carretera, en vehículos motorizados con sus aguerridas fuerzas, hacia La Cabaña y el Campamento Militar de Columbia. El ejército adversario, golpeado en todos los frentes, no tendría capacidad de resistir. El propio pueblo sublevado, ocupó los centros de represión y las estaciones de policía. El día 2, en horas de la tarde, acompañado por una pequeña escolta, me reuní en un estadio de Bayamo con más de 2 000 soldados de los tanques, artillería e infantería motorizada, contra los cuales habíamos estado combatiendo hasta el día anterior. Portaban todavía su armamento. Nos habíamos ganado el respeto del adversario con nuestros audaces, pero humanitarios métodos de guerra irregular. De este modo, en solo cuatro días —después de 25 meses de guerra que reiniciamos con unos pocos fusiles—, alrededor de 100 000 armas de aire, mar y tierra y todo el poder del Estado quedaron en manos de la Revolución. En solo pocas líneas relato lo ocurrido aquellos días hace 51 años.

Comenzó entonces la principal batalla: preservar la independencia de Cuba frente al imperio más poderoso que ha existido, y que nuestro pueblo libró con gran

dignidad. Me complace hoy observar a aquellos que por encima de increíbles obstáculos, sacrificios y riesgos, supieron defender a nuestra patria, y en estos días, junto a sus hijos, sus padres y sus seres más queridos, disfrutaban la alegría y las glorias de cada nuevo año.

En nada se parecen, sin embargo, los días de hoy a los de ayer. Vivimos una época nueva que no tiene parecido con ninguna otra de la historia. Antes los pueblos luchaban y luchan todavía con honor por un mundo mejor y más justo, pero hoy tienen que luchar, además, y sin alternativa posible, por la propia supervivencia de la especie. No sabemos absolutamente nada si ignoramos esto. Cuba es, sin duda, uno de los países políticamente más instruido del planeta; había partido del más bochornoso analfabetismo, y lo que es peor: nuestros amos yankis y la burguesía asociada a los dueños extranjeros eran los propietarios de las tierras, los centrales azucareros, las plantas productoras de bienes de consumo, los almacenes, los comercios, la electricidad, los teléfonos, los bancos, las minas, los seguros, los muelles, los bares, los hoteles, las oficinas, las casas de vivienda, los cines, las imprentas, las revistas, los periódicos, la radio, la naciente televisión y todo cuanto tuviera un valor importante.

Los yankis, apagadas las ardientes llamas de nuestras batallas por la libertad, se habían arrogado la tarea de pensar por un pueblo que tanto luchó por ser dueño de su independencia, sus riquezas y su destino. Nada en absoluto,

ni siquiera la tarea de pensar políticamente, nos pertenecía. ¿Cuántos sabíamos leer y escribir? ¿Cuántos llegábamos siquiera al sexto grado? Lo recuerdo especialmente un día como hoy, porque ese era el país que se suponía pertenecía a los cubanos. No cito más cosas, porque tendría que incluir muchas más, entre ellas las mejores escuelas, los mejores hospitales, las mejores casas, los mejores médicos, los mejores abogados. ¿Cuántos éramos los que teníamos derecho a ello? ¿Quiénes poseíamos, salvo excepciones, el derecho natural y divino de ser administradores y jefes?

Ningún millonario o sujeto rico, sin excepción, dejaba de ser jefe de partido, senador, representante o funcionario importante. Esa era la democracia representativa y pura que imperaba en nuestra patria, excepto que los yankis impusieran a su antojo tiranuelos despiadados y crueles, cuando convenía más a sus intereses para defender mejor sus propiedades frente a campesinos sin tierra y obreros con o sin trabajo. Como ya nadie habla siquiera de eso, me aventuro a recordarlo. Nuestro país forma parte de los más de 150 que constituyen el Tercer Mundo, que serán los primeros aunque no los únicos destinados a sufrir las increíbles consecuencias si la humanidad no toma conciencia clara, cierta y bastante más rápida de lo que imaginamos de la realidad y consecuencias del cambio climático ocasionado por el hombre, si no se logra impedirlo a tiempo.

Nuestros medios de comunicación masiva han dedicado espacios a describir los efectos de los cambios

climáticos. Los huracanes de creciente violencia, las sequías y otras calamidades naturales, han contribuido igualmente a la educación de nuestro pueblo sobre el tema. Un hecho singular, la batalla en torno al problema climático que tuvo lugar en la cumbre de Copenhague, ha contribuido al conocimiento del inminente peligro. No se trata de un riesgo lejano para el siglo XXII, sino para el XXI, ni lo es tampoco solo para la segunda mitad de este, sino para las próximas décadas, en las que ya comenzaríamos a sufrir sus penosas consecuencias.

Tampoco se trata de una simple acción contra el imperio y sus secuaces, que en esto, como en todo, tratan de imponer sus estúpidos y egoístas intereses, sino de una batalla de opinión mundial que no se puede dejar a la espontaneidad ni al capricho de la mayoría de sus medios de comunicación. Es una situación que por fortuna conocen millones de personas honradas y valientes en el mundo, una batalla a librar con las masas y en el seno de las organizaciones sociales e instituciones científicas, culturales, humanitarias, y otras de carácter internacional, muy especialmente en el seno de las Naciones Unidas, donde el gobierno de los Estados Unidos, sus aliados de la OTAN y los países más ricos trataron de asestar, en Dinamarca, un golpe fraudulento y antidemocrático contra el resto de los países emergentes y pobres del Tercer Mundo.

En Copenhague, la delegación cubana, que asistió junto a otras del ALBA y el Tercer Mundo, se vio obligada a

una lucha a fondo ante los increíbles acontecimientos que se originaron con el discurso del presidente yanqui, Barack Obama, y del grupo de Estados más ricos del planeta, decididos a dismantelar los compromisos vinculantes de Kyoto —donde hace más de 12 años se discutió el peliagudo problema— y a hacer caer el peso de los sacrificios sobre los países emergentes y los subdesarrollados, que son los más pobres y a la vez los principales suministradores de materias primas y recursos no renovables del planeta a los más desarrollados y opulentos.

En Copenhague, Obama se presentó el último día de la conferencia, iniciada el 7 de diciembre. Lo peor de su conducta fue que, cuando tenía ya decidido enviar 30 000 soldados a la carnicería de Afganistán —un país de fuerte tradición independentista, al que ni siquiera los ingleses en sus mejores y más crueles tiempos pudieron someter— asistió a Oslo para recibir nada menos que el premio Nobel de la Paz. A la capital noruega llegó el 10 de diciembre, donde pronunció un discurso hueco, demagógico y justificativo. El 18, que era la fecha de la última sesión de la cumbre, se apareció en Copenhague, donde pensaba permanecer inicialmente solo ocho horas. El día anterior habían llegado la secretaria de Estado y un grupo selecto de sus mejores estrategias.

Lo primero que hizo Obama fue seleccionar a un grupo de invitados que recibieron el honor de acompañarlo a pronunciar un discurso en la cumbre. El primer

ministro danés, que presidía la cumbre, complaciente y adulón, le cedió la palabra al grupo que apenas rebasaba 15 personas. El jefe imperial merecía honores especiales. Su discurso fue una mezcla de edulcoradas palabras aliñadas con gestos teatrales, que ya aburren a quienes, como yo, se asignaron la tarea de escucharlo para tratar de ser objetivos en la apreciación de sus características e intenciones políticas. Obama impuso a su dócil anfitrión dinamarqués que solo sus invitados podían hacer uso de la palabra, aunque él, tan pronto pronunció las suyas, hizo «mutis por el foro» por una puerta trasera, como duende que escapa de un auditorio que le había hecho el honor de escuchar con interés.

Concluida la lista autorizada de oradores, un indígena aymara de pura cepa, Evo Morales, presidente de Bolivia, que acababa de ser reelecto con el 65% de los votos, exigió el derecho a usar la palabra, que le fue concedida ante el aplauso abrumador de los presentes. En solo nueve minutos expresó profundos y dignos conceptos que respondían a las palabras del ausente presidente de los Estados Unidos. Acto seguido se levantó Hugo Chávez para solicitar hablar en nombre de la República Bolivariana de Venezuela; a quien presidía la sesión no le quedó otra alternativa que concederle también el uso de la palabra, que utilizó para improvisar uno de los más brillantes discursos que le he escuchado. Al concluir, un martillazo puso fin a la insólita sesión.

El ocupadísimo Obama y su séquito no tenían, sin embargo, un minuto que perder. Su grupo había elaborado un Proyecto de Declaración, repleto de vaguedades, que era la negación del Protocolo de Kyoto. Después que salió precipitadamente de la plenaria, se reunió con otros grupos de invitados que no llegaban a 30, negoció en privado y en grupo; insistió, mencionó cifras millonarias de billetes verdes sin respaldo en oro, que constantemente se devalúan y hasta amenazó con marcharse de la reunión si no se accedía a sus demandas. Lo peor fue que se trató de una reunión de países superricos a la que invitaron a varias de las más importantes naciones emergentes y a dos o tres pobres, a las cuales sometió el documento, como quien propone: ¡Lo tomas o lo dejas!

Tal declaración confusa, ambigua y contradictoria —en cuya discusión no participó para nada la Organización de Naciones Unidas—, el primer ministro danés trató de presentarla como Acuerdo de la cumbre. Ya esta había concluido su periodo de sesiones, casi todos los jefes de Estado, de gobierno y ministros de Relaciones Exteriores se habían marchado a sus respectivos países, y a las tres de la madrugada, el distinguido primer ministro danés lo presentó al plenario, donde cientos de sufridos funcionarios que desde hacía tres días no dormían, recibieron el engorroso documento ofreciéndoles solo una hora para analizarlo y decidir su aprobación.

Allí se incendió la reunión. Los delegados no habían tenido siquiera tiempo de leerlo. Varios solicitaron la

palabra. El primero fue el de Tuvalu, cuyas islas quedarán bajo las aguas si se aprobaba lo que allí se proponía; lo siguieron los de Bolivia, Venezuela, Cuba y Nicaragua. El enfrentamiento dialéctico a las tres de aquella madrugada del 19 de diciembre es digno de pasar a la historia, si la historia durara mucho tiempo después del cambio climático.

Como gran parte de lo ocurrido se conoce en Cuba, o está en las páginas web de Internet, me limitaré solo a exponer en parte las dos réplicas del canciller cubano, Bruno Rodríguez, dignas de ser consignadas para conocer los episodios finales de la telenovela de Copenhague, y los elementos del último capítulo que todavía no han sido publicados en nuestro país.

«Señor presidente (primer ministro de Dinamarca) (...) El documento que usted varias veces afirmó que no existía, aparece ahora. Todos hemos visto versiones que circulan de manera subrepticia y que se discuten en pequeños conciliábulos secretos, fuera de las salas en que la comunidad internacional, a través de sus representantes, negocia de una manera transparente.

»Sumo mi voz a la de los representantes de Tuvalu, Venezuela y Bolivia. Cuba considera extremadamente insuficiente e inadmisibles el texto de este proyecto apócrifo (...).

»El documento que usted, lamentablemente, presenta no contiene compromiso alguno de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.

»Conozco las versiones anteriores que también, a través de procedimientos cuestionables y clandestinos, se estuvieron negociando en corrillos cerrados que hablaban, al menos, de una reducción del 50% para el año 2050 (...).

»El documento que usted presenta ahora, omite, precisamente, las ya magras e insuficientes frases clave que aquella versión contenía. Este documento no garantiza, en modo alguno, la adopción de medidas mínimas que permitan evitar una gravísima catástrofe para el planeta y la especie humana.

»Este vergonzoso documento que usted trae es también omiso y ambiguo en relación con el compromiso específico de reducción de emisiones por parte de los países desarrollados, responsables del calentamiento global por el nivel histórico y actual de sus emisiones, y a quienes corresponde aplicar reducciones sustanciales de manera inmediata. Este papel no contiene una sola palabra de compromiso de parte de los países desarrollados.

»(...) Su papel, señor presidente, es el acta de defunción del Protocolo de Kyoto, que mi delegación no acepta.

»La delegación cubana desea hacer énfasis en la preeminencia del principio de “responsabilidades comunes, pero diferenciadas”, como concepto central del futuro proceso de negociaciones. Su papel no dice una palabra de eso.

»La delegación de Cuba reitera su protesta por las graves violaciones de procedimiento que se han producido en la conducción antidemocrática del proceso de esta

conferencia, especialmente, mediante la utilización de formatos de debate y de negociación, arbitrarios, excluyentes y discriminatorios (...).

»Señor presidente, le solicito formalmente que esta declaración sea recogida en el informe final sobre los trabajos de esta lamentable y bochornosa 15 Conferencia de las Partes».

Lo que nadie podría imaginar es que, después de otro largo receso y cuando ya todos pensaban que solo faltaban los trámites formales para dar por concluida la cumbre, el primer ministro del país sede, instigado por los yankis, haría otro intento de hacer pasar el documento como consenso de la cumbre, cuando no quedaban ni siquiera cancilleres en el plenario. Delegados de Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Cuba, que permanecieron vigilantes e insomnes hasta el último minuto, frustraron la postrera maniobra en Copenhague.

No concluiría, sin embargo, el problema. Los poderosos no están habituados, ni admiten resistencia. El 30 de diciembre la Misión Permanente de Dinamarca ante Naciones Unidas, en Nueva York, informó cortésmente a nuestra Misión en esa ciudad que había tomado nota del Acuerdo de Copenhague del 18 de diciembre de 2009, y adjuntaba copia avanzada de esa decisión. Textualmente afirmó: «(...) el gobierno de Dinamarca, en su calidad de presidente de la COP15, invita a las Partes de la Convención a informar por escrito a la Secretaría de la UNFCCC, lo

antes posible, su voluntad de asociarse al Acuerdo de Copenhague».

Esta sorpresiva comunicación motivó la respuesta de la Misión Permanente de Cuba ante Naciones Unidas, en la que «(...) rechaza de plano la intención de hacer aprobar, por vía indirecta, un texto que fue objeto de repudio de varias delegaciones, no solo por su insuficiencia ante los graves efectos del cambio climático, sino también por responder exclusivamente a los intereses de un reducido grupo de Estados».

A su vez, originó una carta del viceministro primero del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de la República de Cuba, doctor Fernando González Bermúdez, al Sr. Yvo de Boer, secretario ejecutivo de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático, algunos de cuyos párrafos transcribimos:

«Hemos recibido con sorpresa y preocupación la Nota que el gobierno de Dinamarca circulara a las misiones permanentes de los Estados miembros de las Naciones Unidas en Nueva York, que usted seguramente conoce, mediante la cual se invita a los Estados Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático a informar a la Secretaría Ejecutiva, por escrito, y a su más pronta conveniencia, su deseo de asociarse al denominado Acuerdo de Copenhague.

»Hemos observado, con preocupación adicional, que el gobierno de Dinamarca comunica que la Secretaría

Ejecutiva de la Convención incluirá, en el informe de la Conferencia de las Partes efectuada en Copenhague, un listado de los Estados Partes que hubieran manifestado su voluntad de asociarse con el citado Acuerdo.

»A juicio de la República de Cuba, esta forma de actuar constituye una burda y reprochable violación de lo decidido en Copenhague, donde los Estados Partes, ante la evidente falta de consenso, se limitaron a tomar nota de la existencia de dicho documento.

»Nada de lo acordado en la COP15 autoriza al gobierno de Dinamarca a adoptar esta acción y, mucho menos, a la Secretaría Ejecutiva a incluir en el informe final un listado de Estados Partes, para lo cual no tiene mandato.

»Debo indicarle que el gobierno de la República de Cuba rechaza de la manera más firme este nuevo intento de legitimar por vía indirecta un documento espurio y reiterarle que esta forma de actuar compromete el resultado de las futuras negociaciones, sienta un peligroso precedente para los trabajos de la Convención y lesiona en particular el espíritu de buena fe con que las delegaciones deberán continuar el proceso de negociaciones el próximo año», concluyó el viceministro primero de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de Cuba.

Muchos conocen, especialmente los movimientos sociales y las personas mejor informadas de las instituciones humanitarias, culturales y científicas, que el documento promovido por los Estados Unidos constituye

un retroceso de las posiciones alcanzadas por los que se esfuerzan en evitar una colosal catástrofe para nuestra especie. Sería ocioso repetir aquí cifras y hechos que lo demuestran matemáticamente. Los datos constan en las páginas web de Internet y están al alcance del número creciente de personas que se interesan por el tema.

La teoría con que se defiende la adhesión al documento es endeble e implica un retroceso. Se invoca la idea engañosa de que los países ricos aportarían una mísera suma de 30 000 millones de dólares en tres años a los países pobres para sufragar los gastos que implique enfrentar el cambio climático, cifra que podría elevarse a 100 000 por año en el 2020, lo que en este gravísimo problema, equivale a esperar por las calendas griegas. Los especialistas conocen que esas cifras son ridículas e inaceptables por el volumen de las inversiones que se requieren. El origen de tales sumas es vago y confuso, de modo que no comprometen a nadie.

¿Cuál es el valor de un dólar? ¿Qué significan 30 000 millones? Todos sabemos que desde Bretton Woods, en 1944, hasta la orden presidencial de Nixon en 1971 —impartida para echar sobre la economía mundial el gasto de la guerra genocida contra Vietnam—, el valor de un dólar, medido en oro, se fue reduciendo hasta ser hoy aproximadamente 32 veces menor que entonces; 30 000 millones significan menos de 1 000 millones, y 100 000 divididos por 32, equivalen a 3 125, que no alcanzan en la actualidad ni para construir una refinería de petróleo de mediana capacidad.

Si los países industrializados cumplieran alguna vez la promesa de aportar a los que están por desarrollarse el 0,7% del PIB —algo que salvo contadas excepciones nunca hicieron—, la cifra excedería los 250 000 millones de dólares cada año.

Para salvar los bancos el gobierno de los Estados Unidos gastó 800 000 millones, ¿Cuánto estaría dispuesto a gastar para salvar a los 9 000 millones de personas que habitarán el planeta en el 2050, si antes no se producen grandes sequías e inundaciones provocadas por el mar debido al deshielo de glaciares y grandes masas de aguas congeladas de Groenlandia y la Antártida?

No nos dejemos engañar. Lo que los Estados Unidos han pretendido con sus maniobras en Copenhague es dividir al Tercer Mundo, separar a más de 150 países subdesarrollados de China, India, Brasil, Sudáfrica y otros con los cuales debemos luchar unidos para defender, en Bonn, en México o en cualquier otra conferencia internacional, junto a las organizaciones sociales, científicas y humanitarias, verdaderos Acuerdos que beneficien a todos los países y preserven a la humanidad de una catástrofe que puede conducir a la extinción de nuestra especie.

El mundo posee cada vez más información, pero los políticos tienen cada vez menos tiempo para pensar.

Las naciones ricas y sus líderes, incluido el Congreso de los Estados Unidos, parecen estar discutiendo cuál será el último en desaparecer.

Cuando Obama haya concluido las 28 fiestas con que se propuso celebrar estas Navidades, si entre ellas está incluida la de los Reyes Magos, quizás Gaspar, Melchor y Baltasar le aconsejen lo que debe hacer.

Ruego me excusen la extensión. No quise dividir en dos partes esta reflexión. Pido perdón a los pacientes lectores.

..... 3:16 p.m.



E N E • 1 4 • 2 0 1 0

La lección de Haití

Desde hace dos días, casi a las 6:00 de la tarde, hora de Cuba, ya de noche en Haití por su ubicación geográfica, las emisoras de televisión comenzaron a divulgar noticias de que un violento terremoto, con magnitud de 7.3 en la escala Richter, había golpeado severamente a Puerto Príncipe. El fenómeno sísmico se había originado en una falla tectónica ubicada en el mar, a solo 15 km de la capital haitiana, una ciudad donde el 80% de la población habita casas endebles construidas con adobe y barro.

Las noticias continuaron casi sin interrupción durante horas. No había imágenes, pero se afirmaba que muchos edificios públicos, hospitales, escuelas e instalaciones de

REFLEXIONES TOMO 4

78

construcción más sólida se reportaban colapsadas. He leído que un terremoto de magnitud 7.3 equivale a la energía liberada por una explosión igual a 400 000 toneladas de TNT.

Descripciones trágicas eran transmitidas. Los heridos en las calles reclamaban a gritos auxilios médicos, rodeados de ruinas con familias sepultadas. Nadie, sin embargo, había podido transmitir imagen alguna durante muchas horas.

La noticia nos tomó a todos por sorpresa. Muchos escuchábamos con frecuencia informaciones sobre huracanes y grandes inundaciones en Haití, pero ignorábamos que el vecino país corría riesgo de un gran terremoto. Salió a relucir esta vez que hace 200 años se había producido un gran sismo en esa ciudad, que seguramente tendría unos pocos miles de habitantes.

A las 12 de la noche no se mencionaba todavía una cifra aproximada de víctimas. Altos jefes de Naciones Unidas y varios jefes de gobierno hablaban de los conmovedores sucesos y anunciaban el envío de brigadas de socorro. Como hay desplegadas allí tropas de la MINUSTAH [Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití], fuerzas de Naciones Unidas de diversos países, algunos ministros de defensa hablaban de posibles bajas entre su personal.

Fue realmente en la mañana de ayer miércoles cuando comenzaron a llegar tristes noticias sobre enormes bajas humanas en la población, e incluso instituciones

como Naciones Unidas mencionaban que algunas de sus edificaciones en ese país habían colapsado, una palabra que no dice nada de por sí o podía significar mucho.

Durante horas ininterrumpidas continuaron llegando noticias cada vez más traumáticas de la situación en ese hermano país. Se discutían cifras de víctimas mortales que fluctúan, según versiones, entre 30 000 y 100 000. Las imágenes son desoladoras; es evidente que el desastroso acontecimiento ha recibido amplia divulgación mundial, y muchos gobiernos, sinceramente conmovidos, realizan esfuerzos por cooperar en la medida de sus recursos.

La tragedia conmueve de buena fe a gran número de personas, en especial las de carácter natural. Pero tal vez muy pocos se detienen a pensar por qué Haití es un país tan pobre. ¿Por qué su población depende casi en un 50% de las remesas familiares que se reciben del exterior? ¿Por qué no analizar también las realidades que conducen a la situación actual de Haití y sus enormes sufrimientos?

Lo más curioso de esta historia es que nadie pronuncia una palabra para recordar que Haití fue el primer país en que 400 000 africanos esclavizados y traficados por los europeos se sublevaron contra 30 000 dueños blancos de plantaciones de caña y café, llevando a cabo la primera gran revolución social en nuestro hemisferio. Páginas de insuperable gloria se escribieron allí. El más eminente general de Napoleón fue derrotado. Haití es producto neto del colonialismo y el imperialismo, de más de un siglo de

empleo de sus recursos humanos en los trabajos más duros, de las intervenciones militares y la extracción de sus riquezas.

Este olvido histórico no sería tan grave como el hecho real de que Haití constituye una vergüenza de nuestra época, en un mundo donde prevalecen la explotación y el saqueo de la inmensa mayoría de los habitantes del planeta.

Miles de millones de personas en América Latina, África y Asia sufren de carencias similares, aunque tal vez no todas en una proporción tan alta como Haití.

Situaciones como la de ese país no debieran existir en ningún lugar de la Tierra, donde abundan decenas de miles de ciudades y poblados en condiciones similares y a veces peores, en virtud de un orden económico y político internacional injusto impuesto al mundo. A la población mundial no la amenazan únicamente catástrofes naturales como la de Haití, que es solo una pálida sombra de lo que puede ocurrir en el planeta con el cambio climático, que fue realmente objeto de burla, escarnio y engaño en Copenhague.

Es justo expresar a todos los países e instituciones que han perdido algunos ciudadanos o miembros con motivo de la catástrofe natural en Haití: no dudamos que realizarán en este instante el mayor esfuerzo por salvar vidas humanas y aliviar el dolor de ese sufrido pueblo. No podemos culparlos del fenómeno natural que ha tenido

lugar allí, aunque estemos en desacuerdo con la política seguida con Haití.

No puedo dejar de expresar la opinión de que es hora ya de buscar soluciones reales y verdaderas para ese hermano pueblo.

En el campo de la salud y otras áreas, Cuba, a pesar de ser un país pobre y bloqueado, desde hace años viene cooperando con el pueblo haitiano. Alrededor de 400 médicos y especialistas de la salud prestan cooperación gratuita al pueblo haitiano. En 227 de las 237 comunas del país laboran todos los días nuestros médicos. Por otro lado, no menos de 400 jóvenes haitianos se han formado como médicos en nuestra patria. Trabajarán ahora con el refuerzo que viajó ayer para salvar vidas en esta crítica situación. Pueden movilizarse, por lo tanto, sin especial esfuerzo, hasta 1 000 médicos y especialistas de la salud que ya están casi todos allí y dispuestos a cooperar con cualquier otro Estado que desee salvar vidas haitianas y rehabilitar heridos.

Otro elevado número de jóvenes haitianos cursan esos estudios de medicina en Cuba.

También cooperamos con el pueblo haitiano en otras esferas que están a nuestro alcance. No habrá, sin embargo, ninguna otra forma de cooperación digna de calificarse así, que la de luchar en el campo de las ideas y la acción política para poner fin a la tragedia sin límite que sufren un gran número de naciones como Haití.

La jefa de nuestra brigada médica informó: «(...) la situación es difícil, pero hemos comenzado ya a salvar vidas». Lo hizo a través de un escueto mensaje horas después de su llegada ayer a Puerto Príncipe con refuerzos médicos adicionales.

Tarde en la noche comunicó que los médicos cubanos y los haitianos graduados de la ELAM se estaban desplegando en el país. Habían atendido ya en Puerto Príncipe más de 1 000 pacientes, poniendo a funcionar con urgencia un hospital que no había colapsado y utilizando casas de campaña donde era necesario. Se preparaban para instalar rápidamente otros centros de atención urgente.

¡Sentimos un sano orgullo por la cooperación que, en estos instantes trágicos, los médicos cubanos y los jóvenes médicos haitianos formados en Cuba están prestando a sus hermanos de Haití!

..... 8:25 p.m.



ENE • 16 • 2010

Haití pone a prueba el espíritu de cooperación

Las noticias que llegan de Haití configuran el gran caos que era de esperar en la situación excepcional creada por la catástrofe.

Sorpresa, asombro, conmoción en los primeros instantes, deseos de prestar ayuda inmediata en los más apartados rincones de la Tierra. ¿Qué enviar y cómo hacerlo hacia un rincón del Caribe, desde China, India, Vietnam y otros puntos ubicados a decenas de miles de kilómetros? La magnitud del terremoto y la pobreza del país generan en los primeros instantes ideas de necesidades imaginarias, que dan lugar a todo tipo de promesas posibles que después se tratan de hacer llegar por cualquier vía.

Los cubanos comprendimos que lo más importante en ese instante era salvar vidas, para lo cual estábamos entrenados no solo frente a catástrofes como esa, sino también contra otras catástrofes naturales relacionadas con la salud.

Allí estaban cientos de médicos cubanos y, adicionalmente, un buen número de jóvenes haitianos de humilde origen, convertidos en bien entrenados profesionales de la salud, una tarea en la que hemos cooperado durante

REFLEXIONES TOMO 4

muchos años con ese hermano y vecino país. Una parte de nuestros compatriotas estaban de vacaciones y otros de origen haitiano se entrenaban o estudiaban en Cuba.

El terremoto superó cualquier cálculo; las casas humildes de adobe y barro —de una ciudad con casi 2 000 000 de habitantes— no podían resistir. Instalaciones gubernamentales sólidas se derrumbaron, manzanas completas de viviendas se desplomaron sobre los moradores, que a esa hora, al iniciarse la noche, estaban en sus hogares y quedaron sepultados bajo las ruinas, vivos o muertos. Las calles repletas de personas heridas clamaban por auxilio. La MINUSTAH [Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití], fuerza de Naciones Unidas, el gobierno y la policía quedaron sin jefatura ni puesto de mando. En los primeros instantes, la tarea de esas instituciones con miles de personas fue saber quiénes quedaban con vida y dónde.

La decisión inmediata de nuestros abnegados médicos que laboraban en Haití, así como de los jóvenes especialistas de la salud graduados en Cuba, fue comunicarse entre sí, conocer de su suerte y saber con qué se contaba para asistir al pueblo haitiano en aquella tragedia.

Los que estaban de vacaciones en Cuba se dispusieron de inmediato a partir, así como los médicos haitianos que se especializaban en nuestra patria. Otros expertos cubanos en cirugía que han cumplido difíciles misiones se ofrecieron para partir con ellos. Basta decir que antes de

24 horas ya nuestros médicos habían atendido a cientos de pacientes. Hoy 16 de enero, a solo tres días y medio de la tragedia, se elevaba a varios miles el número de personas afectadas que habían sido ya asistidas por ellos.

En horas del mediodía de hoy sábado, la jefatura de nuestra brigada informó entre otros datos los siguientes:

«(...) realmente es encomiable lo que están haciendo los compañeros. Es opinión unánime que Pakistán ha quedado pequeño —allí hubo otro gran terremoto donde algunos laboraron—; en aquel país muchas veces recibían fracturas incluso mal consolidadas, algunos aplastamientos, pero aquí ha sobrepasado todo lo imaginable: amputaciones abundantes, las operaciones prácticamente hay que hacerlas en público; es la imagen que habían imaginado de una guerra.

»(...) el hospital Delmas 33 ya está funcionando; el mismo tiene tres salones quirúrgicos, con plantas eléctricas, áreas de consulta, etcétera, pero está absolutamente repleto.

»(...) 12 médicos chilenos se han incorporado, uno de ellos anestesiólogo; también ocho médicos venezolanos; nueve monjitas españolas; se espera la incorporación, de un momento a otro, de 18 españoles a los cuales la ONU y Salud Pública haitiana les había entregado el hospital, pero les faltaban recursos de urgencia que no habían podido arribar, por lo que decidieron sumarse a nosotros y comenzar de inmediato a trabajar.

»(...) fueron enviados 32 médicos residentes haitianos, seis de ellos iban a ir directo a Carrefour, un sitio totalmente devastado. También viajaron los tres equipos quirúrgicos cubanos que llegaron ayer.

»(...) estamos operando las siguientes instalaciones médicas en Puerto Príncipe:

Hospital La Renaissance.

Hospital del Seguro Social.

Hospital de la Paz.

»(...) funcionan ya cuatro CDI (Centros de Diagnóstico Integral)».

En esta información se transmite solo una idea de lo que están haciendo en Haití el personal médico cubano y de otros países que laboran con ellos, entre los primeros que llegaron a esa nación. Nuestro personal está en disposición de cooperar y unir sus fuerzas con todos los especialistas de la salud que han sido enviados para salvar vidas en ese pueblo hermano. Haití podría convertirse en un ejemplo de lo que la humanidad puede hacer por sí misma. La posibilidad y los medios existen, pero la voluntad falta.

Cuanto más tiempo se dilate el entierro o la incineración de los fallecidos, la distribución de alimentos y otros productos vitales, los riesgos de epidemias y violencias sociales se elevan.

En Haití se pondrá a prueba cuánto puede durar el espíritu de cooperación, antes de que el egoísmo, el

chovinismo, los intereses mezquinos y el desprecio por otras naciones prevalezcan.

Un cambio climático amenaza a toda la humanidad. El terremoto de Puerto Príncipe, apenas tres semanas después, nos está recordando a todos cuán egoístas y autosuficientes nos comportamos en Copenhague.

Los países observan de cerca todo lo que ocurre en Haití. La opinión mundial y los pueblos serán cada vez más severos e implacables en sus críticas.

..... 7:46 p.m.



E N E • 23 • 2010

Enviamos médicos y no soldados

En la reflexión del 14 de enero, dos días después de la catástrofe de Haití que destruyó ese hermano y vecino país, escribí: «Cuba, a pesar de ser un país pobre y bloqueado, desde hace años viene cooperando con el pueblo haitiano. Alrededor de 400 médicos y especialistas de la salud prestan cooperación gratuita al pueblo haitiano. En 127 de las 137 comunas del país laboran todos los días nuestros médicos. Por otro lado, no menos de 400 jóvenes haitianos se han formado como médicos en nuestra

REFLEXIONES TOMO 4

88

patria. Trabajarán ahora con el refuerzo de médicos nuestros que viajaron ayer para salvar vidas en esta crítica situación. Pueden movilizarse, por lo tanto, sin especial esfuerzo, hasta 1 000 médicos y especialistas de la salud que ya están casi todos allí y dispuestos a cooperar con cualquier otro Estado que desee salvar vidas haitianas y rehabilitar heridos.

»La situación es difícil —nos comunicó la jefa de la Brigada Médica Cubana— pero hemos comenzado ya a salvar vidas».

Hora tras hora, de día y de noche, en las pocas instalaciones que quedaron en pie, en casas de campaña o en parques y lugares abiertos, por temor de la población a nuevos temblores, los profesionales cubanos de la salud comenzaron a laborar sin descanso.

La situación era más grave que lo imaginado inicialmente. Decenas de miles de heridos clamaban por auxilio en las calles de Puerto Príncipe, y un número incalculable de personas yacían, vivas o muertas, bajo las ruinas de barro o adobe con que habían sido construidas las viviendas de la inmensa mayoría de la población. Edificios, incluso más sólidos, se derrumbaron. Fue necesario además localizar, en medio de los barrios destruidos, a los médicos haitianos graduados de la ELAM, muchos de los cuales fueron afectados directa o indirectamente por la tragedia.

Funcionarios de Naciones Unidas quedaron atrapados en varios de sus albergues y se perdieron decenas

de vidas, incluidos varios de los jefes de la MINUSTAH, una fuerza de Naciones Unidas, y se desconocía el destino de cientos de otros miembros de su personal.

El Palacio Presidencial de Haití se derrumbó. Muchas instalaciones públicas, incluso varias de carácter hospitalario, quedaron en ruinas.

La catástrofe conmovió al mundo, que pudo presenciar lo que estaba ocurriendo a través de las imágenes de los principales canales internacionales de televisión. De todas partes, los gobiernos anunciaron el envío de expertos en rescate, alimentos, medicinas, equipos y otros recursos.

De conformidad con la posición pública formulada por Cuba, personal médico de otras nacionalidades, como españoles, mexicanos, colombianos y de otros países, laboró arduamente junto a nuestros médicos en instalaciones que habíamos improvisado. Organizaciones como la OPS y países amigos como Venezuela y de otras naciones suministraron medicamentos y variados recursos. Una ausencia total de protagonismo y chovinismo caracterizó la conducta intachable de los profesionales cubanos y sus dirigentes.

Cuba, al igual que lo ha hecho en situaciones similares, como cuando el huracán Katrina causó grandes estragos en la ciudad de Nueva Orleans y puso en peligro la vida de miles de norteamericanos, ofreció el envío de una brigada médica completa para cooperar con el pueblo

de los Estados Unidos, un país que, como se conoce, posee inmensos recursos, pero lo que se necesitaba en ese instante eran médicos entrenados y equipados para salvar vidas. Por su ubicación geográfica, más de 1 000 médicos de la Brigada Henry Reeve estaban organizados y listos con los medicamentos y equipos pertinentes para partir a cualquier hora del día o de la noche hacia esa ciudad norteamericana. Por nuestra mente no pasó siquiera la idea de que el presidente de esa nación rechazara la oferta y permitiera que un número de norteamericanos que podían salvarse perdieran la vida. El error de ese gobierno tal vez consistió en su incapacidad para comprender que el pueblo de Cuba no ve en el pueblo norteamericano un enemigo, ni como culpable de las agresiones que ha sufrido nuestra patria.

Tampoco aquel gobierno fue capaz de comprender que nuestro país no necesita mendigar favores o perdones de quienes durante medio siglo han tratado inútilmente de ponernos de rodillas.

Nuestro país, igualmente en el caso de Haití, accedió de inmediato a las solicitudes de sobrevuelo en la región oriental de Cuba y a otras facilidades que requerían las autoridades de los Estados Unidos para prestar asistencia lo más rápidamente posible a los ciudadanos norteamericanos y haitianos afectados por el terremoto.

Estas normas han caracterizado la conducta ética de nuestro pueblo que, unido a su ecuanimidad y firmeza,

han sido los rasgos permanentes de nuestra política exterior. Eso lo conocen bien cuantos han sido adversarios nuestros en la esfera internacional.

Cuba defenderá firmemente el criterio de que la tragedia que ha tenido lugar en Haití, la nación más pobre del hemisferio occidental, constituye un reto a los países más ricos y poderosos de la comunidad internacional.

Haití es un producto neto del sistema colonial, capitalista imperialista impuesto al mundo. Tanto la esclavitud en Haití como su ulterior pobreza fueron impuestas desde el exterior. El terrible sismo se produce después de la cumbre de Copenhague, donde fueron pisoteados los derechos más elementales de 192 Estados que forman parte de la Organización de Naciones Unidas.

Tras la tragedia, se ha desatado en Haití una competencia por la adopción precipitada e ilegal de niños y niñas, que obligó a que la UNICEF tomara medidas preventivas contra el desarraigo de muchos niños, que despojaría a familiares allegados de tales derechos.

El número de víctimas mortales sobrepasa ya las 100 000 personas. Una elevada cifra de ciudadanos ha perdido brazos o piernas, o ha sufrido fracturas que requieren rehabilitación para el trabajo o el desenvolvimiento de sus vidas.

El 80% del país debe ser reconstruido y crear una economía suficientemente desarrollada para satisfacer las necesidades en la medida de sus capacidades productivas.

La reconstrucción de Europa o Japón, a partir de la capacidad productiva y el nivel técnico de la población, era una tarea relativamente sencilla en comparación con el esfuerzo a realizar en Haití. Allí, como en gran parte de África y en otras áreas del Tercer Mundo, es indispensable crear las condiciones para un desarrollo sostenible. En solo 40 años la humanidad tendrá más de 9 000 millones de habitantes, y enfrenta el reto de un cambio climático que los científicos aceptan como una realidad inevitable.

En medio de la tragedia haitiana, sin que nadie sepa cómo y por qué, miles de soldados de las unidades de infantería de marina de los Estados Unidos, tropas aerotransportadas de la 82 División y otras fuerzas militares han ocupado el territorio de Haití. Peor aún, ni la Organización de Naciones Unidas, ni el gobierno de los Estados Unidos han ofrecido una explicación a la opinión pública mundial de estos movimientos de fuerzas.

Varios gobiernos se quejan de que sus medios aéreos no han podido aterrizar y transportar los recursos humanos y técnicos enviados a Haití.

Diversos países anuncian, por su parte, el envío adicional de soldados y equipos militares. Tales hechos, desde mi punto de vista, contribuirían a caotizar y complicar la cooperación internacional, ya de por sí compleja. Es necesario discutir seriamente el tema y asignar a la Organización de Naciones Unidas el papel rector que le corresponde en este delicado asunto.

Nuestro país cumple una tarea estrictamente humanitaria. En la medida de sus posibilidades contribuirá con los recursos humanos y materiales que estén a su alcance. La voluntad de nuestro pueblo, orgulloso de sus médicos y cooperantes en actividades vitales, es grande y estará a la altura de las circunstancias.

Cualquier cooperación importante que se ofrezca a nuestro país no será rechazada, pero su aceptación estará subordinada por entero a la importancia y trascendencia de la ayuda que se requiera de los recursos humanos de nuestra patria.

Es justo consignar que, hasta este instante, nuestros modestos medios aéreos y los importantes recursos humanos que Cuba ha puesto a la disposición del pueblo haitiano no han tenido dificultad alguna en llegar a su destino.

¡Enviamos médicos y no soldados!

..... 5:30 p.m.



FEB • 07 • 2010

La Revolución Bolivariana y Las Antillas

Me gustaba la historia como a casi todos los muchachos. También las guerras, una cultura que la sociedad sembraba en los niños del sexo masculino. Todos los juguetes que nos ofrecían eran armas.

En mi época de niño me enviaron para una ciudad donde nunca me llevaron al cine. Entonces no existía la televisión y en la casa donde vivía no había radio. Tenía que usar la imaginación.

En el primer colegio adonde me llevaron interno, leía con asombro sobre el Diluvio Universal y el Arca de Noé. Más tarde consideré que era quizás un vestigio que la humanidad guardaba del último cambio climático en la historia de nuestra especie. Fue, posiblemente, el final del último periodo glacial, que se supone tuvo lugar hace muchos miles de años.

Como es de suponer, más tarde leí con avidez las historias de Alejandro, César, Aníbal, Bonaparte y, por supuesto, todo cuanto libro caía en mis manos sobre Maceo, Gómez, Agramonte y demás grandes soldados que lucharon por nuestra independencia. No poseía

FIDEL CASTRO RUZ

cultura suficiente para comprender lo que había detrás de la historia.

Más adelante centré mi interés en Martí. A él le debo en realidad mis sentimientos patrióticos y el concepto profundo de que «Patria es humanidad». La audacia, la belleza, el valor y la ética de su pensamiento me ayudaron a convertirme en lo que creo que soy: un revolucionario. Sin ser martiano, no se puede ser bolivariano; sin ser martiano y bolivariano, no se puede ser marxista, y sin ser martiano, bolivariano y marxista, no se puede ser antimperialista; sin ser las tres cosas no se podía concebir en nuestra época una Revolución en Cuba.

Hace casi dos siglos, Bolívar quiso enviar una expedición al mando de Sucre para liberar a Cuba, que mucho lo necesitaba, en la década de 1820, como colonia azucarera y cafetalera española, con 300 000 esclavos trabajando para sus propietarios blancos.

Frustrada la independencia y convertida en neocolonia, no se podía en Cuba alcanzar jamás la dignidad plena del hombre, sin una revolución que pusiera fin a la explotación del hombre por el hombre.

«(...) yo quiero que la ley primera de nuestra república sea el culto de los cubanos a la dignidad plena del hombre».

Martí, con su pensamiento, inspiró el valor y la convicción que llevó a nuestro Movimiento al asalto de la fortaleza del Moncada, lo que jamás habría pasado por

nuestras mentes sin las ideas de otros grandes pensadores como Marx y Lenin, que nos hicieron ver y comprender las realidades tan distintas de la nueva era que estábamos viviendo.

Durante siglos, en nombre del progreso y el desarrollo, se justificó en Cuba la odiosa propiedad latifundista y la fuerza de trabajo esclava, que había sido precedida por el exterminio de los antiguos habitantes de estas islas.

De Bolívar, Martí dijo algo maravilloso y digno de su gloriosa vida:

«(...) lo que él no dejó hecho, sin hacer está hasta hoy: porque Bolívar tiene que hacer en América todavía».

«Déme Venezuela en qué servirla: ella tiene en mí un hijo».

En Venezuela, como en las Antillas hicieron otras, la potencia colonial sembró caña, café, cacao, y llevó también como esclavos a hombres y mujeres de África. La resistencia heroica de sus indígenas, apoyándose en la naturaleza y extensión del suelo venezolano, impidió el aniquilamiento de los habitantes originales.

Con excepción de una parte al Norte del hemisferio, el inmenso territorio de Nuestra América quedó en manos de dos reyes de la Península Ibérica.

Sin temor puede afirmarse que, durante siglos, nuestros países y los frutos del trabajo de sus pueblos han sido saqueados, y continúan siéndolo por las grandes empresas transnacionales y las oligarquías que están a su servicio.

A lo largo de los siglos XIX y XX, es decir, durante casi 200 años después de la independencia formal de la América Ibérica, nada cambió en esencia. Los Estados Unidos, a partir de las 13 colonias inglesas que se rebelaron, se expandió hacia el Oeste y el Sur. Compró Luisiana y Florida, le arrebató más de la mitad de su territorio a México, intervino en Centroamérica y se apoderó del área del futuro Canal de Panamá, que uniría los grandes océanos al Este y el Oeste del continente por el punto donde Bolívar deseaba crear la capital de la mayor de las repúblicas que nacería de la independencia de las naciones de América.

En aquella época, el petróleo y el etanol no se comercializaban en el mundo, ni existía la OMC. La caña, el algodón y el maíz eran cultivados por esclavos. Las máquinas estaban por inventarse. Avanzaba con fuerza la industrialización a partir del carbón.

Las guerras impulsaron la civilización, y la civilización impulsó las guerras. Estas cambiaron de carácter, y se hicieron más terribles. Finalmente se convirtieron en conflictos mundiales.

Por fin éramos un mundo civilizado. Incluso, lo creemos como cuestión de principios.

Pero no sabemos qué hacer con la civilización alcanzada. El ser humano se ha equipado con armas nucleares de inconcebible certeza y aniquiladora potencia, mientras desde el punto de vista moral y político, ha retrocedido bochornosamente. Política y socialmente, estamos

más subdesarrollados que nunca. Los autómatas están sustituyendo a los soldados, los medios masivos a los educadores, y los gobiernos empiezan a ser sobrepasados por los acontecimientos sin saber qué hacer. En la desesperación de muchos líderes políticos internacionales se aprecia la impotencia ante los problemas que se acumulan en sus despachos de trabajo y las reuniones internacionales cada vez más frecuentes.

En esas circunstancias, tiene lugar en Haití una catástrofe sin precedentes, mientras en el lado opuesto del planeta continúan desarrollándose tres guerras y una carrera armamentista, en medio de la crisis económica y conflictos crecientes, que consume más del 2,5% del PIB mundial, una cifra con la que podrían desarrollarse en poco tiempo todos los países del Tercer Mundo y tal vez evitar el cambio climático, consagrando los recursos económicos y científicos que son imprescindibles para ese objetivo.

La credibilidad de la comunidad mundial acaba de recibir un duro golpe en Copenhague, y nuestra especie no está mostrando su capacidad para sobrevivir.

La tragedia de Haití me permite exponer este punto de vista a partir de lo que Venezuela ha hecho con los países del Caribe. Mientras en Montreal las grandes instituciones financieras vacilan sobre qué hacer en Haití, Venezuela no vacila un minuto en condonarle la deuda económica, de 167 millones de dólares.

Durante casi un siglo las mayores transnacionales extrajeron y exportaron el petróleo venezolano a ínfimos precios. Venezuela se constituyó durante decenios en el mayor exportador mundial de petróleo.

Es conocido que cuando los Estados Unidos gastaron cientos de miles de millones de dólares en su guerra genocida de Vietnam, matando e invalidando millones de hijos de ese heroico pueblo, también rompieron unilateralmente el acuerdo de Bretton Woods suspendiendo la conversión en oro del dólar, como estipulaba el acuerdo, y lanzando sobre la economía mundial el costo de esa sucia guerra. La moneda norteamericana se devaluó y el ingreso en divisas de los países caribeños no alcanzaba para pagar el petróleo. Sus economías se basan en el turismo y las exportaciones de azúcar, café, cacao y otros productos agrícolas. Un golpe anonadante amenazaba las economías de los Estados del Caribe, con excepción de dos de ellos exportadores de energía.

Otros países desarrollados eliminaron las preferencias arancelarias a exportaciones agrícolas caribeñas, como el banano; Venezuela tuvo un gesto sin precedentes: le garantizó a la mayoría de esos países suministros seguros de petróleo y facilidades especiales de pago.

Nadie se preocupó, en cambio, por el destino de esos pueblos. De no haber sido por la República Bolivariana una terrible crisis habría golpeado a los Estados independientes del Caribe, con excepción de Trinidad y

Tobago, y Barbados. En el caso de Cuba, después que la URSS colapsó, el gobierno Bolivariano impulsó un crecimiento extraordinario del comercio entre ambos países, que incluía el intercambio de bienes y servicios, que nos permitió enfrentar uno de los periodos más duros de nuestra gloriosa historia revolucionaria.

El mejor aliado de los Estados Unidos, y a la vez el más bajo y vil enemigo del pueblo, fue el farsante y simulador Rómulo Betancourt, presidente electo de Venezuela cuando triunfó la Revolución en Cuba en 1959.

Fue el principal cómplice de los ataques piratas, los actos terroristas, las agresiones y el bloqueo económico a nuestra patria.

Cuando más lo necesitaba nuestra América, estalló finalmente la Revolución Bolivariana.

Invitados a Caracas por Hugo Chávez, los miembros del ALBA se comprometieron a prestar el máximo apoyo al pueblo haitiano en el momento más triste de la historia de ese legendario pueblo que llevó a cabo la primera Revolución social victoriosa en la historia del mundo, cuando cientos de miles de africanos al sublevarse y crear en Haití una república a miles de millas de sus tierras natales, llevaron a cabo una de las más gloriosas acciones revolucionarias de este hemisferio. En Haití hay sangre negra, india y blanca; la república nació de los conceptos de equidad, justicia y libertad para todos los seres humanos.

Hace 10 años, en instantes en que el Caribe y Centroamérica perdieron decenas de miles de vidas durante la tragedia del huracán Mitch, se creó en Cuba la ELAM para formar médicos latinoamericanos y caribeños que un día salvarían millones de vidas, pero en especial y por encima de todo, servirían como ejemplo en el noble ejercicio de la profesión médica. Junto a los cubanos estarán en Haití decenas de jóvenes venezolanos y otros latinoamericanos graduados en la ELAM. De todos los rincones del continente han llegado noticias de muchos compañeros que estudiaron en la ELAM, que desean colaborar junto a ellos en la noble tarea de salvar vidas de niños, mujeres y hombres, jóvenes y ancianos.

Habrán decenas de hospitales de campaña, centros de rehabilitación y hospitales, donde prestarán servicios más de 1 000 médicos y estudiantes de los últimos años de la carrera de Medicina, procedentes de Haití, Venezuela, Santo Domingo, Bolivia, Nicaragua, Ecuador, Brasil, Chile y los demás países hermanos. Tenemos el honor de contar ya con un número de médicos norteamericanos que también estudiaron en la ELAM. Estamos dispuestos a cooperar con aquellos países e instituciones que deseen participar en estos esfuerzos para prestar servicios médicos en Haití.

Venezuela aportó ya casas de campaña, equipos médicos, medicamentos y alimentos. El gobierno de Haití ha brindado toda su cooperación y apoyo a este esfuerzo

por llevar los servicios de salud gratuitamente al mayor número posible de haitianos. Será para todos un consuelo en medio de la mayor tragedia que ha tenido lugar en nuestro hemisferio.

..... 8:46 p.m.



MAR • 01 • 2010

El último encuentro con Lula

Lo conocí en Managua en julio de 1980, hace 30 años, durante la conmemoración del primer aniversario de la Revolución Sandinista, gracias a mis contactos con los partidarios de la Teología de la Liberación, que se iniciaron en Chile cuando en el año 1971 visité al presidente Allende.

Por Frei Betto sabía quién era Lula, un líder obrero en el que los cristianos de izquierda ponían desde temprano sus esperanzas.

Se trataba de un humilde obrero de la industria metalúrgica que se destacaba por su inteligencia y prestigio entre los sindicatos, en la gran nación que emergía de las tinieblas de la dictadura militar impuesta por el imperio yanqui, en la década del 60.

FIDEL CASTRO RUZ

103

Las relaciones de Brasil con Cuba habían sido excelentes hasta que el poder dominante en el hemisferio, las hizo sucumbir. Pasaron décadas desde entonces hasta que volviesen lentamente a ser lo que son hoy.

Cada país vivió su historia. Nuestra patria soportó inusitadas presiones en las etapas increíbles vividas desde 1959, en su lucha frente a las agresiones del más poderoso imperio que ha existido en la historia.

Por ello, tiene para nosotros una enorme trascendencia la reunión que se acaba de efectuar en Cancún y la decisión de crear una Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe. Ningún otro hecho institucional de nuestro hemisferio durante el último siglo refleja similar trascendencia.

El acuerdo se alcanza en medio de la más grave crisis económica que ha tenido lugar en el mundo globalizado, coincidiendo con el mayor peligro de catástrofe ecológica de nuestra especie y a la vez con el terremoto que destruyó a Puerto Príncipe, capital de Haití, el más doloroso desastre humano de la historia de nuestro hemisferio, en el país más pobre del continente y el primero donde se erradicó la esclavitud.

Cuando escribía esta reflexión, a solo seis semanas de la muerte de más de 200 000 personas de acuerdo a cifras oficiales en aquel país, llegaron noticias dramáticas de los daños causados por otro sismo en Chile, que ocasionó la muerte de personas cuyo número se acerca ya

a 1 000, según cifras de las autoridades, y enormes daños materiales. Conmovían especialmente las imágenes de los sufrimientos de millones de chilenos afectados material o emocionalmente por aquel golpe cruel de la naturaleza. Chile, afortunadamente, es un país con más experiencia frente a ese tipo de fenómeno, mucho más desarrollado económicamente y con más recursos. De no haber contado con infraestructuras y edificaciones más sólidas, un incalculable número de personas, tal vez decenas o incluso cientos de miles de chilenos, habrían perecido. Se habla de 2 000 000 de damnificados y posibles pérdidas que oscilan entre 15 y 30 000 millones de dólares. En su tragedia cuenta también con la solidaridad y las simpatías de los pueblos, entre ellos el nuestro, aunque dado el tipo de cooperación que necesita es poco lo que puede hacer Cuba, cuyo gobierno fue uno de los primeros en expresar al de Chile sus sentimientos de solidaridad, cuando las comunicaciones estaban aún colapsadas.

El país que hoy pone a prueba la capacidad del mundo para enfrentar el cambio climático y garantizar la supervivencia de la especie humana es sin duda Haití, por constituir un símbolo de la pobreza que hoy padecen miles de millones de personas en el mundo, incluida una parte importante de los pueblos de nuestro continente.

Lo ocurrido en Chile con el terremoto de la increíble intensidad de 8.8 en la escala de Richter, aunque afortunadamente a más profundidad que el que destruyó Puerto

Príncipe, me obliga a enfatizar la importancia y el deber de estimular los pasos de unidad logrados en Cancún, aunque no me hago ilusiones sobre lo difícil y compleja que será nuestra lucha de ideas frente al esfuerzo del imperio y sus aliados dentro y fuera de nuestros países por frustrar la tarea unitaria e independentista de nuestros pueblos.

Deseo dejar constancia escrita de la importancia y el simbolismo que para mí tuvo la visita y el último encuentro con Lula, desde el punto de vista personal y revolucionario. Él dijo que, próximo ya a finalizar su mandato, deseaba visitar a su amigo Fidel; calificativo honroso que recibí de su parte. Creo conocerlo bien. No pocas veces conversamos fraternalmente dentro y fuera de Cuba.

Una vez tuve el honor de visitarlo en su casa, situada en un modesto barrio de Sao Paulo, donde residía con su familia. Fue para mí un emotivo encuentro con él, su esposa y sus hijos. No olvidaré nunca la atmósfera familiar y sana de aquel hogar, y el sincero afecto con que lo abordaban sus vecinos, cuando Lula era ya un prestigioso líder obrero y político. Nadie sabía entonces si llegaría o no a la presidencia de Brasil, pues los intereses y fuerzas que se le oponían eran muy grandes, pero me agradaba hablar con él. A Lula tampoco le importaba mucho el cargo; le satisfacía, sobre todo, el placer de luchar y lo hacía con intachable modestia; que demostró sobradamente cuando, habiendo sido vencido tres veces por sus poderosos adversarios, solo accedió a permitir la

postulación del Partido de los Trabajadores en una cuarta ocasión por fuerte presión de sus más sinceros amigos.

No intentaré hacer recuento de las veces que hablamos antes de que lo eligieran presidente; una de ellas, entre las primeras, fue a mediados de la década de los 80 cuando luchábamos en La Habana contra la deuda externa de América Latina, que entonces ascendía a 300 000 millones de dólares y había sido más de una vez pagada. Es un luchador nato.

Tres veces, como dije, sus adversarios, apoyados en enormes recursos económicos y mediáticos, lo derrotaron en las urnas. Sus más cercanos colaboradores y amigos sabíamos sin embargo que había llegado la hora de que aquel humilde obrero fuese el candidato del Partido de los Trabajadores y de las fuerzas de izquierda.

Con seguridad sus oponentes lo subestimaron, pensaron que no podría contar con mayoría alguna en el órgano legislativo. No existía ya la URSS. ¿Qué podía significar Lula al frente de Brasil, una nación de grandes riquezas, pero de escaso desarrollo en manos de una burguesía rica e influyente?

Sin embargo, el neoliberalismo entraba en crisis, la Revolución Bolivariana había triunfado en Venezuela, Menem estaba en caída vertical, Pinochet había desaparecido de la escena y Cuba resistía. Pero Lula es electo cuando Bush triunfa fraudulentamente en los Estados Unidos, despojando a su rival Al Gore de la victoria.

Se iniciaba una etapa difícil. Impulsar la carrera armamentista y con ella el papel del Complejo Militar Industrial, y reducir los impuestos a los sectores ricos, fueron los primeros pasos del nuevo presidente de los Estados Unidos.

Con el pretexto de la lucha contra el terrorismo, reinició las guerras de conquista e institucionalizó el asesinato y las torturas como instrumento de dominio imperialista. Son impublicables los hechos relacionados con las cárceles secretas, que delataban la complicidad de los aliados de los Estados Unidos con esa política. De este modo, se aceleró la peor crisis económica de las que en forma cíclica y creciente acompañan al capitalismo desarrollado, pero esta vez con los privilegios de Bretton Woods y sin ninguno de sus compromisos.

Brasil, por su parte, en los últimos ocho años bajo la dirección de Lula, vencía obstáculos, incrementaba su desarrollo tecnológico, y potenciaba el peso de la economía brasileña. La parte más difícil fue su primer periodo, pero tuvo éxito y ganó experiencia. Con su incansable batallar, serenidad, sangre fría y creciente consagración a la tarea, en condiciones internacionales tan difíciles, Brasil alcanzó un PIB que se aproxima a los dos millones de millones de dólares. Los datos varían según las fuentes, pero todas lo sitúan entre las 10 mayores economías del mundo. A pesar de eso, con una superficie de 8 524 000 km², frente a los Estados Unidos, que apenas posee algo más de territorio,

Brasil sólo alcanza aproximadamente el 12% del Producto Interno Bruto de ese país imperialista que saquea al mundo y despliega sus fuerzas armadas en más de 1 000 bases militares de todo el planeta.

Tuve el privilegio de asistir a su toma de posesión a fines del 2002. También estuvo Hugo Chávez, que acababa de enfrentar el golpe de Estado traidor del 11 de abril de ese año, y posteriormente el golpe petrolero organizado por Washington. Ya Bush era presidente. Las relaciones entre Brasil, la República Bolivariana y Cuba siempre fueron buenas y de mutuo respeto.

Yo tuve un accidente serio en octubre de 2004, que limitó seriamente mis actividades durante meses, y enfermé gravemente a fines de julio de 2006, en virtud de lo cual no vacilé en delegar mis funciones al frente del Partido y del Estado en la proclama del 31 de julio de ese año, con carácter provisional, al que pronto le asigné carácter definitivo cuando comprendí que no estaría en condiciones de asumirlas nuevamente.

En cuanto la gravedad de mi salud me permitió estudiar y meditar, me consagré a eso y a revisar materiales de nuestra Revolución, y de vez en cuando a publicar algunas reflexiones.

Después que enfermé he tenido el privilegio de ser visitado por Lula cuantas veces ha viajado a nuestra patria y de conversar ampliamente con él. No diré que siempre coincidí con toda su política. Soy, por principio, opuesto a la

producción de biocombustible a partir de productos que puedan ser utilizados como alimentos, consciente de que el hambre es y podrá ser cada vez más una gran tragedia para la humanidad.

Este sin embargo —lo expreso con toda franqueza— no es un problema creado por Brasil y mucho menos por Lula. Forma parte inseparable de la economía mundial impuesta por el imperialismo y sus aliados ricos que, subsidiando sus producciones agrícolas, protegen sus mercados internos y compiten en el mercado mundial con las exportaciones alimentarias de los países del Tercer Mundo, obligados a importar en cambio los artículos industriales producidos con las materias primas y los recursos energéticos de ellos mismos que heredaron la pobreza de siglos de colonialismo. Comprendo perfectamente que Brasil no tenía otra alternativa, frente a la competencia desleal y los subsidios de los Estados Unidos y Europa, que incrementar la producción de etanol.

La tasa de mortalidad infantil todavía en Brasil es de 23,3 por cada 1 000 nacidos vivos y la materna de 110 por cada 100 000 partos, mientras en los países industrializados y ricos es menos de 5 y 15 respectivamente. Otros muchos datos similares podrían citarse.

El azúcar de remolacha, subsidiada por Europa, arrebató a nuestro país el mercado azucarero, derivado de la caña de azúcar, trabajo agrícola e industrial precario y eventual que mantenía en el desempleo gran parte del

tiempo a los trabajadores azucareros. Los Estados Unidos por su parte, se apoderaron también de nuestras mejores tierras y sus empresas eran dueñas de la industria. Un día, abruptamente, nos despojaron de la cuota azucarera y bloquearon a nuestro país para aplastar la Revolución y la independencia de Cuba.

Hoy Brasil ha desarrollado el cultivo de la caña de azúcar, la soya y el maíz con máquinas de alto rendimiento que pueden emplearse en esos cultivos con altísima productividad. Cuando un día observé la filmación de una extensión de 40 000 hectáreas de tierra en Ciego de Ávila dedicada al cultivo de soya en rotación con maíz donde se tratará de laborar durante todo el año, exclamé: es el ideal de una empresa agrícola socialista, altamente mecanizada con elevada productividad por hombre y por hectárea.

Los problemas de la agricultura y sus instalaciones en el Caribe son los huracanes que, en número creciente, arrasaron su territorio.

También nuestro país ha elaborado y firmado con Brasil la financiación y construcción de un modernísimo puerto en el Mariel, que será de enorme importancia para nuestra economía.

En Venezuela están utilizando la tecnología agrícola e industrial brasileña para producir azúcar y utilizar el bagazo como fuente de energía termoeléctrica. Son equipos de avanzada que laboran en una empresa también socialista. En la República Bolivariana utilizan el

etanol para mejorar el efecto ambientalmente nocivo de la gasolina.

El capitalismo desarrolló las sociedades de consumo y también el derroche de combustible que engendró el riesgo de un dramático cambio climático. La naturaleza tardó 400 millones de años en crear lo que nuestra especie está consumiendo en apenas dos siglos. La ciencia no ha resuelto todavía el problema de la energía que sustituirá a la que hoy genera el petróleo; nadie sabe cuánto tiempo requerirá y cuánto costaría resolverlo a tiempo. ¿Dispondrá de él? Eso fue lo que se discutió en Copenhague y la cumbre resultó un fracaso total.

Lula me contó que cuando el etanol cuesta un 70% del valor de la gasolina, ya no es negocio producirlo. Expresó que disponiendo Brasil del mayor bosque del planeta, reducirá progresivamente la tala actual en un 80%.

Hoy posee la mayor tecnología del mundo para perforar en el mar, y puede extraer combustible situado a una profundidad de 7 000 m de agua y fondo marino. Hace 30 años habría parecido historia de ciencia ficción.

Explicó los programas educacionales de alto nivel que Brasil se propone llevar adelante. Valora altamente el papel de China en la esfera mundial. Declaró con orgullo que el intercambio comercial con ese país se eleva a 40 000 millones de dólares.

Una cosa es indiscutible: el obrero metalúrgico se ha convertido actualmente en un estadista destacado y

prestigioso cuya voz se escucha con respeto en todas las reuniones internacionales.

Está orgulloso por haber recibido el honor de los Juegos Olímpicos para Brasil en el 2016 en virtud del excelente programa presentado en Dinamarca. Será sede también del Mundial de Fútbol en el 2014. Todo ha sido fruto de los proyectos presentados por Brasil, que superaron a los de sus competidores.

Una gran prueba de su desinterés fue la renuncia a buscar la reelección, y confía en que el Partido de los Trabajadores continuará gobernando a Brasil.

Algunos envidiosos de su prestigio y de su gloria, y peor aún, los que están al servicio del imperio, lo criticaron por visitar Cuba. Utilizaron para ello las viles calumnias que desde hace medio siglo se usan contra Cuba.

Lula conoce desde hace muchos años que en nuestro país jamás se torturó a nadie, jamás se ordenó el asesinato de un adversario, jamás se mintió al pueblo. Tiene la seguridad de que la verdad es compañera inseparable de sus amigos cubanos.

De Cuba partió rumbo a nuestro vecino Haití. A él le informamos nuestras ideas sobre lo que proponemos con relación a un programa sostenible, eficiente, especialmente importante y muy económico para Haití. Conoce que más de 100 000 haitianos fueron atendidos por nuestros médicos y los graduados de la Escuela Latinoamericana de Medicina después del terremoto.

Hablamos cosas serias, conozco sus ardientes deseos de ayudar a ese noble y sufrido pueblo.

Guardaré un imborrable recuerdo de mi último encuentro con el presidente de Brasil y no vacilo en proclamarlo.

..... 12:15 p.m.



MAR • 07 • 2010

Los peligros que nos amenazan

No se trata de una cuestión ideológica relacionada con la esperanza irremediable de que un mundo mejor es y debe ser posible.

Es conocido que el *homo sapiens* existe desde hace aproximadamente 200 000 años, lo que equivale a un minúsculo espacio del tiempo transcurrido desde que surgieron las primeras formas de vida elementales en nuestro planeta hace alrededor de 3 000 millones de años.

Las respuestas ante los insondables misterios de la vida y la naturaleza han sido fundamentalmente de carácter religioso. Carecería de sentido pretender que fuese de otra forma, y tengo la convicción de que nunca dejará de ser así. Mientras más profundiza la ciencia en la

REFLEXIONES TOMO 4

114

explicación del universo, el espacio, el tiempo, la materia y la energía, las infinitas galaxias y las teorías sobre el origen de las constelaciones y estrellas, los átomos y fracciones de los mismos que dieron origen a la vida y la brevedad de la misma, y los millones y millones de combinaciones por segundo que rigen su existencia, más preguntas se hará el hombre en busca de explicaciones que serán cada vez más complejas y difíciles.

Mientras más se enfrascan los seres humanos en buscar respuestas a tan profundas y complejas tareas que se relacionan con la inteligencia, más valdrán la pena los esfuerzos por sacarlos de su colosal ignorancia sobre las posibilidades reales de lo que nuestra especie inteligente ha creado y es capaz de crear. Vivir e ignorarlo es la negación total de nuestra condición humana.

Algo, sin embargo, es absolutamente cierto, muy pocos se imaginan cuán cerca puede estar la desaparición de nuestra especie. Hace casi 20 años, en una Cumbre Mundial sobre el Medio Ambiente en Río de Janeiro, abordé ese peligro ante un público selecto de Jefes de Estado y de Gobierno que escuchó con respeto e interés, aunque nada preocupado por el riesgo que veía a distancia de siglos, tal vez milenios. Para ellos, con seguridad, la tecnología y la ciencia, más un sentido elemental de responsabilidad política, serían capaces de enfrentarlo. Con una gran foto de personajes importantes, los más poderosos e influyentes entre ellos, concluyó feliz aquella importante cumbre. No había peligro alguno.

Del cambio climático apenas se hablaba. George Bush, padre, y otros relumbrantes líderes de la Alianza Atlántica, disfrutaban la victoria sobre el campo socialista europeo. La Unión Soviética fue desintegrada y arruinada. Un inmenso caudal del dinero ruso pasó a los bancos occidentales, su economía se desintegró, y su escudo defensivo frente a las bases militares de la OTAN, había sido desmantelado.

A la antigua superpotencia que aportó la vida de más de 25 000 000 de sus hijos en la Segunda Guerra Mundial, le quedó solo la capacidad de respuesta estratégica del poder nuclear, que se había visto obligada a crear después que los Estados Unidos desarrollaron en secreto el arma atómica lanzada sobre dos ciudades japonesas, cuando el adversario vencido por el avance incontenible de las fuerzas aliadas no estaba ya en condiciones de combatir.

Se inició así la Guerra Fría y la fabricación de miles de armas termonucleares, cada vez más destructivas y precisas, capaces de aniquilar varias veces la población del planeta. El enfrentamiento nuclear sin embargo continuó, las armas se hicieron cada vez más precisas y destructivas. Rusia no se resigna al mundo unipolar que pretende imponer Washington. Otras naciones como China, India y Brasil emergen con inusitada fuerza económica.

Por primera vez, la especie humana, en un mundo globalizado y repleto de contradicciones, ha creado la capacidad de destruirse a sí misma. A ello se añaden armas

de crueldad sin precedentes, como las bacteriológicas y químicas, las de napalm y fósforo vivo, que son usadas contra la población civil y disfrutan de total impunidad, las electromagnéticas y otras formas de exterminio. Ningún rincón en las profundidades de la tierra o de los mares quedaría fuera del alcance de los actuales medios de guerra.

Se conoce que por estas vías han sido creados decenas de miles de artefactos nucleares, incluso de carácter portátil.

El mayor peligro deriva de la decisión de líderes con tales facultades en la toma de decisión, que el error y la locura, tan frecuentes en la naturaleza humana, pueden conducir a increíbles catástrofes.

Han transcurrido casi 65 años desde que estallaron los dos primeros artefactos nucleares, por la decisión de un sujeto mediocre que tras la muerte de Roosevelt quedó al mando de la poderosa y rica potencia norteamericana. Hoy son ocho los países que, en su mayoría por el apoyo de los Estados Unidos, disponen de esas armas, y varios más disfrutan de la tecnología y los recursos para fabricarlas en un mínimo de tiempo. Grupos terroristas, enajenados por el odio, podrían ser capaces de acudir a ellas, del mismo modo que gobiernos terroristas e irresponsables no vacilarían en usarlas dada su conducta genocida e incontrolable.

La industria militar es la más próspera de todas y los Estados Unidos el mayor exportador de armas.

Si de todos los riesgos mencionados se libera nuestra especie, existe uno todavía mayor, o al menos más ineludible: el cambio climático.

La humanidad cuenta hoy con 7 000 millones de habitantes, y pronto, en un plazo de 40 años, alcanzará 9 000 millones, una cifra nueve veces mayor que hace apenas 200 años. En tiempos de la antigua Grecia, me atrevo a suponer que éramos alrededor de 40 veces menos en todo el planeta.

Lo asombroso de nuestra época es la contradicción entre la ideología burguesa imperialista y la supervivencia de la especie. No se trata ya de que exista la justicia entre los seres humanos, hoy más que posible e irrenunciable; sino del derecho y las posibilidades de supervivencia de los mismos.

Cuando el horizonte de los conocimientos se amplía hasta límites jamás concebidos, más se acerca el abismo adonde la humanidad es conducida. Todos los sufrimientos conocidos hasta hoy son apenas sombra de lo que la humanidad pueda tener por delante.

Tres hechos ocurrieron en solo 71 días, que la humanidad no puede pasar por alto.

El 18 de diciembre de 2009, la comunidad internacional sufrió el mayor descalabro de la historia, en su intento de buscar solución al más grave problema que amenaza el mundo en este instante: la necesidad de poner fin con toda urgencia a los gases de efecto invernadero que están

provocando el más grave problema enfrentado hasta hoy por la humanidad. Todas las esperanzas habían sido puestas en la cumbre de Copenhague después de años de preparación con posterioridad al Protocolo de Kyoto, que el gobierno de los Estados Unidos —el más grande contaminador del mundo— se había dado el lujo de ignorar. El resto de la comunidad mundial, 192 países, esta vez incluyendo a los Estados Unidos, se habían comprometido a promover un nuevo acuerdo. Fue tan vergonzoso el intento norteamericano de imponer sus intereses hegemónicos que, violando elementales principios democráticos, intentó establecer condiciones inaceptables para el resto del mundo de forma antidemocrática, en virtud de compromisos bilaterales con un grupo de los países más influyentes de las Naciones Unidas.

A los Estados que integran la organización internacional se les invitó a firmar un documento que constituye una burla, en el que se habla de aportes futuros meramente teóricos para frenar el cambio climático.

No habían transcurrido todavía tres semanas cuando, al atardecer del 12 de enero, Haití, el país más pobre del hemisferio y el primero en poner fin al odioso sistema de la esclavitud, sufrió la mayor catástrofe natural en la historia conocida de esta parte del mundo: un terremoto de 7.3 grados en la escala Richter, a solo 10 km de profundidad y a muy corta distancia de la orilla de sus costas, golpeó la capital del país, en cuyas débiles casas de barro

vivían la inmensa mayoría de las personas que resultaron muertas o desaparecidas. Un país montañoso y erosionado de 27 000 km², donde la leña constituye prácticamente la única fuente de combustible doméstica para 9 000 000 de personas.

Si en algún lugar del planeta una catástrofe natural ha constituido una inmensa tragedia es Haití, símbolo de pobreza y subdesarrollo, donde viven los descendientes trasladados de África por los colonialistas para trabajar como esclavos de los amos blancos.

El hecho conmocionó al mundo en todos los rincones del planeta, estremecido por las imágenes fílmicas divulgadas que rayaban en lo increíble. Los heridos, sangrantes y graves, se movían entre los cadáveres clamando por auxilio. Bajo los escombros yacían los cuerpos de sus seres queridos sin vida. El número de víctimas mortales, según cálculos oficiales, superó las 200 000 personas.

El país ya estaba intervenido por fuerzas de la MINUSTAH, que las Naciones Unidas enviaron para restablecer el orden subvertido por fuerzas mercenarias haitianas que, instigadas por el gobierno de Bush, se lanzaron contra el gobierno elegido por el pueblo haitiano. Algunos edificios donde moraban soldados y jefes de las fuerzas de paz también se desplomaron, causando dolorosas víctimas.

Los partes oficiales estiman que, aparte de los muertos, alrededor de 400 000 haitianos fueron heridos

y varios millones, casi la mitad de la población total, sufrieron afectaciones. Era una verdadera prueba para la comunidad mundial, que después de la bochornosa cumbre de Dinamarca estaba en el deber de mostrar que los países desarrollados y ricos serían capaces de enfrentar las amenazas del cambio climático a la vida en nuestro planeta. Haití debe constituir un ejemplo de lo que los países ricos deben hacer por las naciones del Tercer Mundo ante el cambio climático.

Se puede creer o no, desafiando los datos, a mi juicio irrefutables, de los más serios científicos del planeta y la inmensa mayoría de las personas más instruidas y serias del mundo, quienes piensan que al ritmo actual de calentamiento, los gases de efecto invernadero elevarán la temperatura no solo 1,5 grados, sino hasta 5 grados, y que ya la temperatura media es la más alta en los últimos 600 000 años, mucho antes de que los seres humanos existieran como especie en el planeta.

Es absolutamente impensable que 9 000 millones de seres humanos que habitarán el mundo en el 2050 puedan sobrevivir a semejante catástrofe. Queda la esperanza de que la propia ciencia encuentre solución al problema de la energía que hoy obliga a consumir en 100 años más el resto del combustible gaseoso, líquido y sólido que la naturaleza tardó 400 millones de años en crear. La ciencia tal vez puede encontrar solución a la energía necesaria. La cuestión sería saber cuánto tiempo y a qué costo los

seres humanos podrán enfrentar el problema, que no es el único, ya que otros muchos minerales no renovables y graves problemas requieren solución. De una cosa podemos estar seguros, a partir de todos los conceptos hoy conocidos: la estrella más próxima está a cuatro años luz de nuestro sol, a una velocidad de 300 000 km/seg. Una nave espacial tal vez recorra esa distancia en miles de años. El ser humano no tiene otra alternativa que vivir en este planeta.

Parecería innecesario abordar el tema si a solo 54 días del terremoto de Haití, otro increíble sismo de 8.8 grados de la escala Richter, cuyo epicentro estaba a 150 km de distancia y 47,4 de profundidad al noroeste de la ciudad de Concepción, no ocasionara otra catástrofe humana en Chile. No fue el mayor de la historia en ese hermano país, se dice que otro alcanzó nueve grados, pero esta vez no fue solo un fenómeno de efecto sísmico; mientras en Haití durante horas se esperó un maremoto que no se produjo, en Chile el terremoto fue seguido por un enorme tsunami, que apareció en sus costas entre casi 30 minutos y una hora después, según la distancia y datos que todavía no se conocen con toda precisión y cuyas olas llegaron hasta Japón. De no ser por la experiencia chilena frente a los terremotos, sus construcciones más sólidas y sus mayores recursos, el fenómeno natural habría costado la vida a decenas de miles o tal vez cientos de miles de personas. No por ello

dejó de ocasionar alrededor de 1 000 víctimas mortales, según datos oficiales divulgados, miles de heridos y tal vez más de 2 000 000 de personas sufrieron daños materiales. Casi la totalidad de su población de 17 094 275 habitantes, sufrió terriblemente y aún padece las consecuencias del sismo que duró más de dos minutos, sus reiteradas réplicas, y las terribles escenas y sufrimientos que dejó el tsunami a lo largo de sus miles de kilómetros de costa. Nuestra patria se solidariza plenamente y apoya moralmente el esfuerzo material que la comunidad internacional está en el deber de ofrecerle a Chile. Si algo estuviera en nuestras manos, desde el punto de vista humano, por el hermano pueblo chileno, el pueblo de Cuba no vacilaría en hacerlo.

Pienso que la comunidad internacional está en el deber de informar con objetividad la tragedia sufrida por ambos pueblos. Sería cruel, injusto e irresponsable dejar de educar a los pueblos del mundo sobre los peligros que nos amenazan.

¡Que la verdad prevalezca por encima de la mezquindad y las mentiras con que el imperialismo engaña y confunde a los pueblos!

..... 9:27 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ

123



MAR • 24 • 2010

La reforma sanitaria de los Estados Unidos

Barack Obama es un fanático creyente del sistema capitalista imperialista impuesto por los Estados Unidos al mundo. «Dios bendiga a los Estados Unidos», concluye sus discursos.

Algunos de sus hechos hirieron la sensibilidad de la opinión mundial, que vio con simpatías la victoria del ciudadano afroamericano frente al candidato de la extrema derecha de ese país. Apoyándose en una de las más profundas crisis económicas que ha conocido el mundo, y en el dolor causado por los jóvenes norteamericanos que perdieron la vida o fueron heridos o mutilados en las guerras genocidas de conquista de su predecesor, obtuvo los votos de la mayoría del 50% de los norteamericanos que se dignan acudir a las urnas en ese democrático país.

Por elemental sentido ético, Obama debió abstenerse de aceptar el premio Nobel de la Paz, cuando ya había decidido el envío de 40 000 soldados a una guerra absurda en el corazón de Asia.

La política militarista, el saqueo de los recursos naturales, el intercambio desigual de la actual administración

REFLEXIONES TOMO 4

124

con los países pobres del Tercer Mundo, en nada se diferencia de la de sus antecesores, casi todos de extrema derecha, con algunas excepciones, a lo largo del pasado siglo.

El documento antidemocrático impuesto en la cumbre de Copenhague a la comunidad internacional —que había dado crédito a su promesa de cooperar en la lucha contra el cambio climático— fue otro de los hechos que desilusionaron a muchas personas en el mundo. Los Estados Unidos, el mayor emisor de gases de efecto invernadero, no estaba dispuesto a realizar los sacrificios necesarios a pesar de las palabras zalameras previas de su presidente.

Sería interminable la lista de contradicciones entre las ideas que la nación cubana ha defendido con grandes sacrificios durante medio siglo y la política egoísta de ese colosal imperio.

A pesar de eso, no albergamos ninguna animadversión contra Obama, y mucho menos contra el pueblo de los Estados Unidos. Consideramos que la Reforma de Salud ha constituido una importante batalla y un éxito de su gobierno. Parece sin embargo algo realmente insólito que 234 años después de la Declaración de Independencia, en Filadelfia en el año 1776, inspirada en las ideas de los enciclopedistas franceses, el gobierno de ese país haya aprobado la atención médica para la inmensa mayoría de sus ciudadanos, algo que Cuba alcanzó para toda su

población hace medio siglo a pesar del cruel e inhumano bloqueo impuesto y todavía vigente por parte del país más poderoso que existió jamás. Antes, después de casi un siglo de independencia y tras sangrienta guerra, Abraham Lincoln pudo lograr la libertad legal de los esclavos.

No puedo, por otro lado, dejar de pensar en un mundo donde más de un tercio de la población carece de atención médica y de medicamentos esenciales para garantizar la salud, situación que se agravará en la medida en que el cambio climático, la escasez de agua y de alimentos sean cada vez mayores, en un mundo globalizado donde la población crece, los bosques desaparecen, la tierra agrícola disminuye, el aire se hace irrespirable, y la especie humana que lo habita —que emergió hace menos de 200 000 años, es decir 3 500 millones de años después que surgieron las primeras formas de vida en el planeta— corre el riesgo real de desaparecer como especie.

Admitiendo que la reforma sanitaria significa un éxito para el gobierno de Obama, el actual presidente de los Estados Unidos no puede ignorar que el cambio climático significa una amenaza para la salud y, peor todavía, para la propia existencia de todas las naciones del mundo, cuando el aumento de la temperatura —más allá de límites críticos que están a la vista— diluya las aguas congeladas de los glaciares, y las decenas de millones de kilómetros cúbicos almacenados en las enormes capas de hielo

acumuladas en la Antártida, Groenlandia y Siberia se derritan en unas pocas decenas de años, dejando bajo las aguas todas las instalaciones portuarias del mundo y las tierras donde hoy vive, se alimenta y labora una gran parte de la población mundial.

Obama, los líderes de los países ricos y sus aliados, sus científicos y sus centros sofisticados de investigación conocen esto; es imposible que lo ignoren.

Comprendo la satisfacción con que se expresa y reconoce, en el discurso presidencial, el aporte de los miembros del Congreso y la administración que hicieron posible el milagro de la reforma sanitaria, lo cual fortalece la posición del gobierno frente a lobbistas y mercenarios de la política que limitan las facultades de la administración. Sería peor si los que protagonizaron las torturas, los asesinatos por contrato y el genocidio ocuparan nuevamente el gobierno de los Estados Unidos. Como persona incuestionablemente inteligente y suficientemente bien informada, Obama conoce que no hay exageración en mis palabras. Espero que las tonterías que a veces expresa sobre Cuba no obnubilen su inteligencia.

Tras el éxito en esta batalla por el derecho a la salud de todos los norteamericanos, 12 millones de inmigrantes, en su inmensa mayoría latinoamericanos, haitianos y de otros países del Caribe reclaman la legalización de su presencia en los Estados Unidos, donde realizan los trabajos más duros y de los cuales no puede prescindir la sociedad

norteamericana, en la que son arrestados, separados de sus familiares y remitidos a sus países.

La inmensa mayoría emigró a Norteamérica como consecuencia de las tiranías impuestas por los Estados Unidos a los países del área y la brutal pobreza a que han sido sometidos como consecuencia del saqueo de sus recursos y el intercambio desigual. Sus remesas familiares constituyen un elevado porcentaje del PIB de sus economías. Esperan ahora un acto de elemental justicia. Si al pueblo cubano se le impuso una Ley de Ajuste, que promueve el robo de cerebros y el despojo de sus jóvenes instruidos, ¿por qué se emplean métodos tan brutales con los emigrantes ilegales de los países latinoamericanos y caribeños?

El devastador terremoto que azotó a Haití —el país más pobre de América Latina, que acaba de sufrir una catástrofe natural sin precedentes que implicó la muerte de más de 200 000 personas— y el terrible daño económico que otro fenómeno similar ocasionó a Chile, son pruebas elocuentes de los peligros que amenazan a la llamada civilización y la necesidad de drásticas medidas que otorguen a la especie humana la esperanza de sobrevivir.

La Guerra Fría no trajo ningún beneficio para la población mundial. El inmenso poder económico, tecnológico y científico de los Estados Unidos no podría sobrevivir a la tragedia que se cierne sobre el planeta. El presidente Obama debe buscar en su computadora los

datos pertinentes y conversar con sus científicos más eminentes; verá cuán lejos está su país de ser el modelo que preconiza para la humanidad.

Por su condición de afroamericano, allí sufrió las afrentas de la discriminación, según narra en su libro *Los sueños de mi padre*; allí conoció la pobreza en que viven decenas de millones de norteamericanos; allí se educó, pero allí también disfrutó como profesional exitoso los privilegios de la clase media rica, y terminó idealizando el sistema social donde la crisis económica, las vidas de norteamericanos inútilmente sacrificadas y su indiscutible talento político le dieron la victoria electoral.

A pesar de eso, para la derecha más recalcitrante Obama es un extremista al que amenazan con seguir dando la batalla en el Senado para neutralizar los efectos de la reforma sanitaria y sabotearla abiertamente en varios Estados de la Unión, declarando inconstitucional la Ley aprobada.

Los problemas de nuestra época son todavía mucho más graves.

El Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y otros organismos internacionales de créditos, bajo control estricto de los Estados Unidos, permiten que los grandes bancos norteamericanos —creadores de los paraísos fiscales y responsables del caos financiero en el planeta— sean sacados a flote por los gobiernos de ese país en cada una de las frecuentes y crecientes crisis del sistema.

La Reserva Federal de los Estados Unidos emite a su antojo las divisas convertibles que costean las guerras de conquista, las ganancias del Complejo Militar Industrial, las bases militares distribuidas por el mundo y las grandes inversiones con las que las transnacionales controlan la economía en muchos países del mundo. Nixon suspendió unilateralmente la conversión del dólar en oro, mientras en las bóvedas de los bancos de Nueva York se guardan 7 000 toneladas de oro, algo más del 25% de las reservas mundiales de ese metal, cifra que al final de la Segunda Guerra Mundial superaba el 80%. Se argumenta que la deuda pública sobrepasa los 10 millones de millones de dólares, lo cual supera el 70% de su PIB, como una carga que se transfiere a las nuevas generaciones. Eso se afirma cuando en realidad es la economía mundial la que costea esa deuda con los enormes gastos en bienes y servicios que aporta para adquirir dólares norteamericanos, con los cuales las grandes transnacionales de ese país se han apoderado de una parte considerable de las riquezas del mundo, y sostienen la sociedad de consumo de esa nación.

Cualquiera comprende que tal sistema es insostenible, y por qué los sectores más ricos en los Estados Unidos y sus aliados en el mundo defienden un sistema solo sustentable con la ignorancia, las mentiras y los reflejos condicionados sembrados en la opinión mundial a través del monopolio de los medios de comunicación masiva, incluidas las redes principales de Internet.

Hoy el andamiaje se derrumba ante el avance acelerado del cambio climático y sus funestas consecuencias, que ponen a la humanidad ante un dilema excepcional.

Las guerras entre las potencias no parecen ser ya la solución posible a las grandes contradicciones, como lo fueron hasta la segunda mitad del siglo XX; pero, a su vez, han incidido de tal forma sobre los factores que hacen posible la supervivencia humana, que pueden poner fin prematuramente a la existencia de la actual especie inteligente que habita nuestro planeta.

Hace unos días expresé mi convicción de que, a la luz de los conocimientos científicos que hoy se dominan, el ser humano deberá resolver sus problemas en el planeta Tierra, ya que jamás podrá recorrer la distancia que separa al sol de la estrella más próxima, ubicada a cuatro años luz, velocidad que equivale a 300 000 km/seg — como conocen nuestros alumnos de secundaria básica —, si alrededor de ese sol existiera un planeta parecido a nuestra bella Tierra.

Los Estados Unidos invierten fabulosas sumas para comprobar si en el planeta Marte hay agua, y si existió o existe alguna forma elemental de vida. Nadie sabe para qué, como no sea por pura curiosidad científica. Millones de especies van desapareciendo a ritmo creciente en nuestro planeta y sus fabulosas cantidades de agua constantemente se están envenenando.

Las nuevas leyes de la ciencia — a partir de las fórmulas de Einstein sobre la energía y la materia, y la teoría de la

gran explosión como origen de los millones de constelaciones e infinitas estrellas u otras hipótesis— han dado lugar a profundos cambios en conceptos fundamentales como el espacio y el tiempo, que ocupan la atención y los análisis de los teólogos. Uno de ellos, nuestro amigo brasileño Frei Betto, aborda el tema en su libro *La obra del artista: Una visión holística del Universo*, presentado en la última Feria Internacional del Libro de La Habana.

Los avances de la ciencia en los últimos 100 años han impactado los enfoques tradicionales que prevalecieron a lo largo de miles de años en las ciencias sociales e incluso en la Filosofía y la Teología.

No es poco el interés que los más honestos pensadores prestan a los nuevos conocimientos, pero no sabemos absolutamente nada de lo que piensa el presidente Obama sobre la compatibilidad de las sociedades de consumo y la ciencia.

Mientras tanto, vale la pena dedicarse de vez en cuando a meditar sobre esos temas. Con seguridad no dejará por ello de soñar el ser humano y tomar las cosas con la debida serenidad y acerados nervios. Es el deber, al menos, de aquellos que escogieron el oficio de políticos y el noble e irrenunciable propósito de una sociedad humana solidaria y justa.

..... 6:40 p.m.



ABR • 08 • 2010

El IX Congreso de la Unión de Jóvenes Comunistas de Cuba

Tuve el privilegio de seguir directamente voz, imágenes, ideas, argumentos, rostros, reacciones y aplausos de los delegados participantes en la sesión final del IX Congreso de la Unión de Jóvenes Comunistas de Cuba, que tuvo lugar en el Palacio de Convenciones el pasado domingo 4 de abril. Las cámaras de televisión recogen detalles desde proximidades y ángulos mucho mejores que los ojos de las personas presentes en cualquiera de esos eventos.

No exagero si digo que ha sido uno de los momentos más emocionantes de mi larga y azarosa vida. No podía estar allí, pero lo viví dentro de mí mismo, como quien recorre el mundo de las ideas por las cuales ha luchado las tres cuartas partes de su existencia. De nada valdrían sin embargo ideas y valores para un revolucionario, sin el deber de luchar cada minuto de su vida para vencer la ignorancia con que todos venimos al mundo.

Aunque pocos lo admitan, el azar y las circunstancias desempeñan un papel decisivo en los frutos de cualquier obra humana.

FIDEL CASTRO RUZ

133

Entristece pensar en tantos revolucionarios, con muchos más méritos, que no pudieron siquiera conocer el día de la victoria de la causa por la cual lucharon y murieron, fuese la independencia o una profunda revolución social en Cuba. Ambas al final inseparablemente unidas.

Desde mediados de 1950, año en que concluí mis estudios universitarios, me consideraba un revolucionario radical y avanzado, gracias a las ideas que recibí de Martí, Marx y, junto a ellos, una legión incontable de pensadores y héroes deseosos de un mundo más justo. Había transcurrido entonces casi un siglo desde que nuestros compatriotas iniciaron el 10 de octubre de 1868 la primera guerra de independencia de nuestro país contra lo que restaba en América de un imperio colonial y esclavista. El poderoso vecino del Norte había decidido anexarse a nuestro país como fruta madura de un árbol podrido. En Europa habían surgido ya con fuerza la lucha y las ideas socialistas del proletariado contra la sociedad burguesa que tomó el poder por ley histórica durante la Revolución Francesa que estalló en julio de 1789 inspirada en las ideas de Juan Jacobo Rousseau y los enciclopedistas del siglo XVIII, las cuales constituyeron igualmente las bases de la Declaración de Filadelfia el 4 de julio de 1776, portadora de las ideas revolucionarias de aquella época. Con creciente frecuencia en la historia humana, los acontecimientos se mezclan y superponen.

El espíritu autocrítico, la incesante necesidad de estudiar, observar y reflexionar, son a mi juicio carac-

terísticas de las que no puede prescindir ningún cuadro revolucionario.

Mis ideas, desde bastante temprano, eran ya irreconciliables con la odiosa explotación del hombre por el hombre, concepto brutal en que se basaba la sociedad cubana bajo la égida del país imperialista más poderoso que ha existido. La cuestión fundamental, en plena Guerra Fría, era la búsqueda de una estrategia que se ajustara a las condiciones concretas y peculiares de nuestro pequeño país, sometido al abyecto sistema económico impuesto a un pueblo semianalfabeto, aunque de singular tradición heroica, a través de la fuerza militar, el engaño y el monopolio de los medios de información, que convertían en actos reflejos las opiniones políticas de la inmensa mayoría de los ciudadanos. A pesar de esa triste realidad, no podían, sin embargo, impedir el profundo malestar que sembraban en la inmensa mayoría de la población la explotación y los abusos de tal sistema.

Después de la Segunda Guerra Mundial por el reparto del planeta, que fue la causa de la segunda carnicería —separada de la anterior por apenas 20 años, desatada esta vez por la extrema derecha fascista, que costó la vida a más de 50 millones de personas, entre ellas alrededor de 27 millones de soviéticos—, en el mundo prevalecieron por un tiempo los sentimientos democráticos, las simpatías por la URSS, China y demás Estados aliados en aquella guerra que finalizó con el empleo innecesario de

dos bombas atómicas, que ocasionaron la muerte a cientos de miles de personas en dos ciudades indefensas de una potencia ya derrotada por el avance indetenible de las fuerzas aliadas, incluidas las tropas del Ejército Rojo, que en breves días habían liquidado al poderoso ejército japonés de Manchuria.

La Guerra Fría fue iniciada por el nuevo presidente de los Estados Unidos casi inmediatamente después de la victoria. El anterior, Franklin D. Roosevelt, que gozaba de prestigio y simpatía internacional por su posición antifascista, murió después de su tercera reelección, antes de finalizar aquella guerra. Sustituido entonces por su vicepresidente Harry Truman, un hombre descolorido y mediocre, fue este el responsable de aquella política funesta.

Los Estados Unidos, único país desarrollado que no sufrió destrucción alguna debido a su posición geográfica, atesoraba casi todo el oro del planeta y los excedentes de la producción industrial y agrícola, e impuso condiciones onerosas a la economía mundial a través del famoso acuerdo de Bretton Woods, de funestas consecuencias que aún perduran.

Antes de iniciarse la Guerra Fría, en la propia Cuba existía una Constitución bastante progresista, la esperanza y las posibilidades de cambios democráticos aunque nunca, por supuesto, las de una revolución social. La liquidación de esa Constitución por un golpe reaccionario en medio de la Guerra Fría, abrió las puertas a la revolución

socialista en nuestra patria, que fue el aporte fundamental de nuestra generación.

El mérito de la Revolución Cubana se puede medir por el hecho de que un país tan pequeño haya podido resistir durante tanto tiempo la política hostil y las medidas criminales lanzadas contra nuestro pueblo por el imperio más poderoso surgido en la historia de la humanidad, el cual, acostumbrado a manejar a su antojo a los países del hemisferio, subestimó a una nación pequeña, dependiente y pobre a pocas millas de sus costas. Ello no habría sido jamás posible sin la dignidad y la ética que caracterizaron siempre las acciones de la política de Cuba, asediada por repugnantes mentiras y calumnias. Junto a la ética, se forjaron la cultura y la conciencia que hicieron posible la proeza de resistir durante más de 50 años. No fue un mérito particular de sus líderes, sino fundamentalmente de su pueblo.

La enorme diferencia entre el pasado —en que apenas podía pronunciarse la palabra socialismo— y el presente, se pudo apreciar el día de la sesión final del IX Congreso de la Unión de Jóvenes Comunistas de Cuba, en los discursos de los delegados y en las palabras del presidente de los Consejos de Estado y de Ministros.

Es muy conveniente que lo que allí se dijo se reproduzca y conozca dentro y fuera del país a través de los más variados medios de divulgación, no tanto por lo que a nuestros compatriotas atañe, curtidos en esta lucha

durante largo tiempo, sino por lo que a los pueblos del mundo conviene conocer la verdad y las gravísimas consecuencias hacia donde el imperio y sus aliados conducen a la humanidad.

En sus palabras de clausura, breves, profundas, precisas, Raúl puso los puntos sobre las íes en varios temas de suma importancia. El discurso fue una estocada profunda en las entrañas del imperio y sus cínicos aliados, al expresar críticas y autocríticas que hacen más fuertes e inconmovibles la moral y la fuerza de la Revolución Cubana, si somos consecuentes con lo que cada día nos enseña un proceso tan dialéctico y profundo en las condiciones concretas de Cuba.

Tan acostumbrado estaba el imperio a imponer su voluntad, que menospreció la resistencia de que es capaz un pequeño país latinoamericano del Caribe, a 90 millas de sus costas, en el que era propietario de sus riquezas fundamentales, monopolizaba el control de sus relaciones comerciales y políticas, e impuso por la fuerza una base militar contra la voluntad de la nación, bajo el manto de un acuerdo legal al que asignaron además carácter constitucional. Menospreciaron el valor de las ideas frente a su inmenso poder.

Raúl les recordó cómo las fuerzas mercenarias fueron derrotadas en Girón antes de cumplirse las 72 horas del desembarco, a los ojos de la flota naval yanqui; la firmeza con que nuestro pueblo se mantuvo inconmovible en la Crisis de Octubre de 1962, al no aceptar la inspección de

nuestro territorio por los Estados Unidos —tras la fórmula inconsulta del acuerdo entre la URSS y dicho país que ignoraba la soberanía nacional— a pesar del incalculable número de armas nucleares que apuntaban contra la isla.

Tampoco faltó la referencia a las consecuencias de la desintegración de la URSS, que significó la caída de un 35% de nuestro PIB y el 85% del comercio exterior de Cuba, a lo que se sumó la intensificación del criminal bloqueo comercial, económico y financiero a nuestra patria.

Casi 20 años han transcurrido desde aquel triste y funesto acontecimiento, y sin embargo Cuba sigue en pie decidida a resistir. Por ello, adquiere especial importancia la necesidad de superar y vencer todo lo que conspire contra el desarrollo sano de nuestra economía. Raúl no dejó de recordar que hoy el sistema imperialista impuesto al planeta amenaza seriamente la supervivencia de la especie humana.

Contamos actualmente con un pueblo que pasó del analfabetismo a uno de los más altos niveles de educación del mundo, que es dueño de los medios de divulgación masiva, y puede ser capaz de crear la conciencia necesaria para superar dificultades viejas y nuevas. Con independencia de la necesidad de promover los conocimientos, sería absurdo ignorar que, en un mundo cada vez más complejo y cambiante, la necesidad de trabajar y crear los bienes materiales que la sociedad necesita constituye el deber fundamental de un ciudadano. La revolución proclamó la universalización de los conocimientos,

consciente de que cuanto más conozca, más útil será el ser humano en su vida; pero nunca se dejó de exaltar el deber sagrado del trabajo que la sociedad requiere. El trabajo físico es, por el contrario, una necesidad de la educación y la salud humana, por ello, siguiendo un principio martiano, se proclamó desde muy temprano el concepto de estudio y trabajo. Nuestra educación avanzó considerablemente cuando se proclamó el deber de ser profesores y decenas de miles de jóvenes optaron por la enseñanza —o lo que fuese más necesario para la sociedad—. El olvido de cualquiera de estos principios entraría en conflicto con la construcción del socialismo.

Igual que todos los pueblos del Tercer Mundo, Cuba es víctima del robo descarado de cerebros y fuerza de trabajo joven; no se puede cooperar jamás con ese saqueo de nuestros recursos humanos.

La tarea a la que cada cual consagre su vida, no solo puede ser fruto del deseo personal, sino también de la educación. La recalificación es una necesidad irrenunciable de cualquier sociedad humana.

Los cuadros del Partido y del Estado deberán enfrentar problemas cada vez de mayor complejidad. De los responsables de la educación política se demandarán mayores conocimientos que nunca de la historia y la economía, precisamente por la complejidad de su trabajo. Basta leer las noticias que llegan todos los días de todas partes para comprender que la ignorancia y la superficialidad

son absolutamente incompatibles con las responsabilidades políticas. Los reaccionarios, los mercenarios, los que anhelan consumismo y rehúsan el trabajo y el estudio, tendrán cada vez menos espacio en la vida pública. No faltarán jamás en la sociedad humana los demagogos, los oportunistas, los que anhelan soluciones fáciles en busca de popularidad, pero los que traicionan la ética tendrán cada vez menos posibilidades de engañar. La lucha nos ha enseñado el daño que pueden causar el oportunismo y la traición.

La educación de los cuadros será la tarea más importante que los partidos revolucionarios deberán dominar. No habrá jamás soluciones fáciles, el rigor y la exigencia tendrán que prevalecer. Cuidémonos especialmente también de aquellos que junto al agua sucia vierten los principios y los sueños de los pueblos.

Hace días deseaba hablar del Congreso de la Juventud, pero preferí esperar su divulgación y no robarle espacio alguno en la prensa.

Ayer, 7 de abril, fue el cumpleaños de Vilma. Escuché con emoción, a través de la televisión, su propia voz acompañada por las finas notas de un piano. Cada día valoro más su trabajo y todo lo que hizo por la Revolución y por la mujer cubana. Las razones para luchar y vencer se multiplican cada día.

..... 3:40 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ



ABR • 18 • 2010

La hermandad entre la República Bolivariana y Cuba

Tuve el privilegio de conversar durante tres horas el pasado jueves 15 con el presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, quien tuvo la gentileza de visitar una vez más nuestro país, procedente esta vez de Nicaragua.

Pocas veces en la vida, tal vez nunca, conocí a una persona que ha sido capaz de dirigir una revolución verdadera y profunda durante más de 10 años; sin un solo día de descanso, en un territorio de menos de 1 000 000 km², en esta región del mundo colonizada por la península Ibérica, que durante 300 años dominó sobre una superficie 20 veces superior, de inmensas riquezas, donde impusieron sus creencias, su lengua y su cultura. No se podría escribir hoy la historia de nuestra especie en el planeta ignorando lo ocurrido en este hemisferio.

Bolívar, por su parte, no luchó solo por Venezuela. Las aguas y las tierras eran entonces más puras; las especies variadas y abundantes; la energía contenida en su gas y su petróleo, desconocida. Doscientos años atrás, al iniciarse la lucha por la independencia en Venezuela, no

REFLEXIONES TOMO 4

142

lo hacía solo por la independencia en ese país, lo hacía por la de todos los pueblos del continente aún colonizados.

Soñó Bolívar crear la mayor república que haya existido y cuya capital sería el istmo de Panamá.

En su insuperable grandeza, el Libertador, con verdadero genio revolucionario, fue capaz de presagiar que los Estados Unidos —limitado originalmente al territorio de las 13 colonias inglesas— parecía destinado a sembrar de miseria la América en nombre de la libertad.

Un factor que contribuyó a la lucha de América Latina por la independencia fue la invasión de España por Napoleón, quien con sus desmedidas ambiciones contribuyó a crear las condiciones propicias para el inicio de las luchas por la independencia de nuestro continente. La historia de la humanidad es sinuosa y llena de contradicciones; a su vez, se torna cada vez más compleja y difícil.

Nuestro país habla con la autoridad moral de una pequeña nación que ha resistido más de medio siglo de brutal represión por parte de ese imperio previsto por Bolívar, el más poderoso que existió jamás. La inmensa hipocresía de su política y su desprecio por los demás pueblos lo han conducido a situaciones muy graves y peligrosas. Entre otras consecuencias están las pruebas diarias de cobardía y cinismo, convertidas en prácticas cotidianas de la política internacional, ya que la inmensa mayoría de las personas honestas de la Tierra no tienen posibilidad alguna de dar a conocer sus opiniones, ni de recibir informaciones fidedignas.

La política de principios y la honestidad con que siempre ha expuesto la Revolución Cubana aciertos y errores —y de modo especial determinadas normas de conducta nunca violadas a lo largo de más de 50 años, como la de no torturar jamás a un ciudadano— no conoce excepción alguna. De la misma forma, nunca ha cedido ni cederá ante el chantaje y el terror mediático. Son hechos históricos más que demostrados. Se trata de un tema sobre el que podría argumentarse ampliamente; hoy simplemente lo señalamos para explicar por qué nuestra amistad y nuestra admiración por el presidente bolivariano Hugo Chávez, un tema sobre el cual podría extenderme considerablemente. Basta citar en esta ocasión algunos elementos para explicar por qué afirmé que constituye un privilegio conversar horas con él.

No había nacido todavía cuando el ataque al Cuartel Moncada el 26 de julio de 1953. Tenía menos de cinco años cuando el triunfo de la Revolución el 1ro. de Enero de 1959. Lo conocí en 1994, 35 años después, cuando ya había cumplido 40 años. Pude observar desde entonces su desarrollo revolucionario durante casi 16 años. Dotado de excepcional talento, y lector insaciable, puedo dar testimonio de su capacidad para desarrollar y profundizar las ideas revolucionarias. Como en todo ser humano, el azar y las circunstancias desempeñaron un papel decisivo en el avance de sus ideas. Es notable su capacidad de recordar cualquier concepto y repetirlo con increíble precisión

mucho tiempo después. Es un verdadero maestro en el desarrollo y divulgación de las ideas revolucionarias. Posee el dominio de las mismas y el arte de transmitir las con asombrosa elocuencia. Es absolutamente honesto y sensible con relación a las personas, sumamente generoso por naturaleza. No necesita elogios y acostumbra en cambio a prodigarlos generosamente. Cuando no estoy de acuerdo con alguno de sus puntos de vista o cualquier decisión suya, simplemente se lo transmito con sinceridad, en el momento adecuado y con el debido respeto a nuestra amistad. Al hacerlo, tomo sobre todo en cuenta que es hoy la persona que más preocupa al imperio, por su capacidad de influir en las masas y por los inmensos recursos naturales de un país al que han saqueado sin piedad, y la persona a la que con todo rigor golpean y tratan de restar autoridad. Tanto el imperio como los mercenarios a su servicio, intoxicados por las mentiras y el consumismo, corren una vez más el riesgo de subestimarlos a él y a su heroico pueblo, pero no albergó la menor duda de que una vez más recibirán una lección inolvidable. Más de medio siglo de lucha me lo indica con toda claridad.

Chávez lleva la dialéctica dentro de sí mismo. Nunca, en ninguna época, ningún gobierno hizo tanto por su pueblo en tan breve tiempo. Me complace de modo especial transmitirle a su pueblo una calurosa felicitación al conmemorarse el 200 Aniversario del inicio de la lucha por la independencia de Venezuela y de América Latina.

FIDEL CASTRO RUZ

145

Quiso el azar que el día 19 de abril se conmemore también la victoria de la revolución contra el imperialismo en Girón, hace exactamente 49 años. Deseamos compartir esa victoria con la patria de Bolívar.

Me complace saludar igualmente a todos los hermanos del ALBA.

..... 7:24 p.m.



ABR • 25 • 2010

Las locuras de nuestra época

No queda más remedio que llamar las cosas por su nombre. Los que conservan un mínimo de sentido común pueden observar sin gran esfuerzo cuán poco va quedando de realismo en el mundo actual.

Cuando el presidente de los Estados Unidos Barack Obama fue nominado premio Nobel de la Paz, Michael Moore declaró: «ahora gáneselo». El ingenioso comentario gustó a muchas personas por la agudeza de esa frase, aunque muchos no vieron otra cosa en la decisión del Comité noruego más que demagogia y la exaltación a la aparentemente inofensiva politiquería del nuevo presidente de los Estados Unidos, un ciudadano

REFLEXIONES TOMO 4

146

afronorteamericano, buen orador, e inteligente político al frente de un imperio poderoso envuelto en profunda crisis económica.

La reunión mundial de Copenhague estaba a punto de celebrarse y Obama despertó las esperanzas de un acuerdo vinculante en el que los Estados Unidos se sumarían a un consenso mundial para evitar la catástrofe ecológica que amenaza a la especie humana. Lo ocurrido allí fue decepcionante, la opinión pública internacional había sido víctima de un doloroso engaño.

En la reciente Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra, que tuvo lugar en Bolivia, se esgrimieron respuestas llenas de sabiduría de las antiguas nacionalidades indígenas, invadidas y virtualmente destruidas por los conquistadores europeos que, en busca de oro y riquezas fáciles, impusieron durante siglos sus culturas egoístas e incompatibles con los intereses más sagrados de la humanidad.

Dos noticias llegadas ayer expresan la filosofía del imperio pretendiendo hacernos creer en su carácter «democrático», «pacífico», «desinteresado» y «honesto». Basta leer el texto de dichos despachos procedentes de la capital de los Estados Unidos.

«Washington, 23 abril 2010.— El presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, está evaluando la posibilidad de desplegar un arsenal de misiles de cabezas convencionales, no nucleares pero capaces de alcanzar

blancos en cualquier lugar del mundo en alrededor de una hora y con una capacidad explosiva potentísima.

»Si bien la nueva super bomba, montada sobre misiles del tipo Minuteman, no tendrá cabezas atómicas, su capacidad destructiva será equivalente, tal como lo confirma el hecho de que su despliegue está previsto en el recientemente firmado acuerdo START 2 con Rusia.

»Las autoridades de Moscú reclamaron, y lograron hacer figurar en el acuerdo, que por cada uno de estos misiles, los Estados Unidos eliminen uno de sus cohetes con cabezas nucleares.

»Según los reportes del *The New York Times* y de la cadena televisiva CBS, la nueva bomba, bautizada PGS (Prompt Global Strike), deberá ser capaz de matar al líder de Al Qaeda, Osama bin Laden, en una cueva en Afganistán, destruir un misil norcoreano en plena preparación o atacar un sitio nuclear iraní, “todo ello sin traspasar el umbral atómico”.

»La ventaja de disponer como opción militar de un arma no nuclear que tenga los mismos efectos de impacto localizado de una bomba atómica es juzgada interesante por el gobierno de Obama.

»El proyecto había sido inicialmente lanzado por el predecesor de Obama, el republicano George W. Bush, pero fue bloqueado por las protestas de Moscú. Teniendo en cuenta que los Minuteman también transportan cabezas nucleares, dijeron las autoridades de Moscú, era

imposible establecer que el lanzamiento de un PGS no fuera el inicio de un ataque atómico.

»Pero el gobierno de Obama considera que puede dar a Rusia o a China las garantías necesarias para evitar malentendidos. Los silos de los misiles de la nueva arma serán montados en sitios alejados de los depósitos de cabezas nucleares y podrán ser inspeccionados periódicamente por expertos de Moscú o Pekín.

»La super bomba podría ser lanzada con un misil Minuteman capaz de volar a través de la atmósfera a la velocidad del sonido y cargando 1 000 lb de explosivos. Equipos ultra sofisticados le permitirán al misil desenganchar la bomba y hacerla caer con extremada precisión sobre los blancos elegidos.

»La responsabilidad del proyecto PGS —que se estima costará 250 millones de dólares solamente en su primer año, de experimentación— fue encargada al general Kevin Chilton, al mando del arsenal nuclear norteamericano. Chilton explicó que el PGS cubrirá un hueco en la gama de opciones con las que actualmente cuenta el Pentágono.

»En estos momentos podemos golpear con armas no nucleares cualquier lugar del mundo, pero en un arco de tiempo de no menos de cuatro horas”, dijo el general. “Para una acción más rápida —reconoció— solamente contamos con opciones nucleares”.

»En el futuro, con la nueva bomba, los Estados Unidos podrían actuar rápidamente y con recursos

convencionales, tanto contra un grupo terrorista como contra un país enemigo, en un periodo mucho más corto y sin despertar la ira internacional por el uso de armas nucleares.

»Se prevé que los primeros tests comenzarán en el 2014, y que para el 2017 estaría disponible en el arsenal estadounidense. Obama ya no estará en el poder, pero la super bomba puede ser la herencia no nuclear de este presidente, que ya ganó el premio Nobel de la Paz.

»WASHINGTON, 22 Abril 2010.- Una nave espacial no tripulada de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos despegó este jueves de Florida, en medio de un velo de secreto sobre su misión militar.

»La nave espacial robotizada, o X-37B, fue lanzada desde Cabo Cañaveral en un cohete Atlas V a las 19H52 horas locales (23H52 GMT), según un video distribuido por el ejército.

»“El lanzamiento es inminente”, dijo a AFP el mayor de la Fuerza Aérea Angie Blair.

»Parecido a un transbordador espacial en miniatura, el avión tiene 8,9 m de largo y 4,5 m de envergadura.

»La fabricación del vehículo espacial reutilizable ha tomado años y el ejército ha ofrecido explicaciones vagas sobre su objetivo o su papel en el arsenal militar.

»El vehículo está diseñado para “proporcionar el medio ambiente de un ‘laboratorio en órbita’ a fin de probar nuevas tecnologías y componentes antes de que

estas tecnologías sean asignadas a programas de satélites en funcionamiento”, dijo la Fuerza Aérea en un comunicado reciente.

»Funcionarios han informado que el X-37B aterrizaría en la base de la Fuerza Aérea Vandenberg en California, pero no dijeron cuánto durará la misión inaugural.

»“Para ser honestos, no sabemos cuándo va a volver”, dijo esta semana a periodistas Gary Payton, segundo subsecretario de programas espaciales de la Fuerza Aérea.

»Payton señaló que la nave podría permanecer en el espacio hasta nueve meses.

»El avión, fabricado por Boeing, comenzó como un proyecto de la agencia espacial estadounidense (NASA) en 1999 y luego fue transferido a la Fuerza Aérea, que planea lanzar un segundo X-37B en 2011».

¿Hace falta acaso algo más?

Hoy se encuentran con un colosal obstáculo: el cambio climático ya incontenible. Se menciona el inevitable aumento de calor en más de dos grados centígrados. Sus consecuencias serán catastróficas. La población mundial en solo 40 años se incrementará en 2 000 millones de habitantes, y alcanzará la cifra de 9 000 millones de personas, en ese breve tiempo: muelles, hoteles, balnearios, vías de comunicación, industrias e instalaciones cercanas a los puertos, quedarán bajo las aguas en menos tiempo que el que requiere para disfrutar la mitad de su existencia la generación de un país desarrollado y rico, que hoy

egoístamente se niega al menor sacrificio para preservar la supervivencia de la especie humana. Las tierras agrícolas y el agua potable disminuirán considerablemente. Los mares se contaminarán; muchas especies marinas dejarán de ser consumibles y otras desaparecerán. No lo afirma la lógica sino las investigaciones científicas.

El ser humano había logrado incrementar, a través de la genética natural y el traslado de variedades de especies de un continente a otro, la producción por hectárea de alimentos y otros productos útiles al hombre, que aliviaron durante un tiempo la escasez de alimentos como el maíz, la papa, el trigo, las fibras y otros productos necesarios. Más tarde, la manipulación genética y el uso de fertilizantes químicos contribuyeron igualmente a la solución de necesidades vitales, pero están llegando ya al límite de sus posibilidades para producir alimentos sanos y aptos para el consumo. En apenas dos siglos se están agotando, por otra parte, los recursos de hidrocarburos que la naturaleza tardó 400 millones de años en formar. Del mismo modo, recursos minerales vitales no renovables que la economía mundial requiere, se están agotando. A su vez, la ciencia creó la capacidad de autodestruir el planeta varias veces en cuestión de horas. La mayor contradicción en nuestra época es, precisamente, la capacidad de la especie para autodestruirse y su incapacidad para gobernarse.

El ser humano logró elevar sus posibilidades de vida hasta límites que rebasan su propia capacidad de

sobrevivir. En esa batalla está consumiendo aceleradamente las materias primas al alcance de sus manos. La ciencia hizo factible convertir la materia en energía, como ocurrió con la reacción nuclear, al costo de enormes inversiones, pero no se vislumbra siquiera la viabilidad de convertir la energía en materia. El infinito coste de las inversiones en las investigaciones pertinentes, está demostrando la imposibilidad de lograr en unas pocas decenas de años lo que el universo tardó decenas de miles de millones de años en crear. ¿Será necesario que el niño prodigio Barack Obama nos lo explique? La ciencia ha crecido extraordinariamente, pero la ignorancia y la pobreza también crecen. ¿Puede alguien acaso demostrar lo contrario?

..... 6:30 p.m.



MAY • 07 • 2010

La tiranía odiosa impuesta al mundo

Nuestra época se caracteriza por un hecho que no tiene precedentes: la amenaza a la supervivencia de la especie humana impuesta por el imperialismo al mundo.

FIDEL CASTRO RUZ

153

La dolorosa realidad no debiera sorprender a nadie. Se le veía venir a pasos acelerados en las últimas décadas, a un ritmo difícil de imaginar.

¿Significa esto que Obama es responsable o promotor de esa amenaza? ¡No! Demuestra simplemente que ignora la realidad y no quiere ni podría superarla. Más bien sueña cosas irreales en un mundo irreal. «Ideas sin palabras, palabras sin sentido», como expresó un brillante poeta.

Aunque el escritor norteamericano Gay Talese, considerado uno de los principales representantes del nuevo periodismo, aseguró el 5 de mayo —según informa una agencia de noticias europea— que Barack Obama encarnaba la mejor historia de los Estados Unidos en el último siglo, lo que podría compartirse en algunos aspectos, en nada altera la realidad objetiva del destino humano.

Ocurren hechos como el desastre ecológico que acaba de producirse en el Golfo de México, que demuestran cuán poco pueden los gobiernos contra los que controlan el capital, que tanto en los Estados Unidos como en Europa son, a través de la economía en nuestro planeta globalizado, los que deciden el destino de los pueblos. Tomemos como ejemplo las medidas que parten del propio Congreso de los Estados Unidos, publicadas por los medios de prensa más influyentes de ese país y de Europa, tal como han sido divulgadas en Internet, sin alterar una palabra.

«Radio y TV Martí mienten al difundir informaciones sin fundamento, reconoce un informe de la Comisión

de Relaciones Exteriores del Senado norteamericano que recomienda que ambas estaciones sean retiradas definitivamente de Miami y relocalizadas en Washington para integrarse “plenamente” al aparato propagandístico de la Voz de América.

»Además de engañar a su público (...) ambas emisoras usan “un lenguaje ofensivo e incendiario” que las descalifican.

»Tras 18 años Radio y TV Martí fallaron “en penetrar de manera sensible en la sociedad cubana o influenciar al gobierno cubano” (...).

»El informe divulgado este lunes recomienda fusionar la Oficina de Trasmisiones para Cuba (OCB) —por sus siglas en inglés— con la Voz de América, la radio oficial de propaganda del gobierno de los Estados Unidos.

«“Problemas con el respeto de las normas periodísticas tradicionales, una audiencia minúscula, interferencias radiales por el gobierno cubano, y alegaciones de nepotismo y amiguismo han afectado el programa desde el principio”, reconoce la comisión presidida por el senador demócrata John Kerry.

»El comité recomienda sacar urgentemente las dos estaciones de Miami subrayando la necesidad de contratar de manera más equilibrada el personal para lograr un “producto” despolitizado y profesional, valoran los senadores.

»El informe Kerry hace referencia a Alberto Mascaró, el sobrino de la esposa de Pedro Roig, director general

de Radio y TV Martí, que fue contratado —gracias a su pariente— de director del servicio latinoamericano de la Voz de América.

»El documento reporta detalladamente cómo en febrero de 2007, el ex director de la programación de TV Martí, “conjuntamente con un pariente de un miembro del Congreso” han confesado su culpabilidad en una corte federal por haber recibido cerca de 112 000 dólares en comisiones ilegales de parte de un contratista de la OCB. El ex empleado de la OCB fue sentenciado a 27 meses en la cárcel y a pagar una multa de 5 000 dólares por haber acaparado “50% de todo el dinero pagado por TV Martí para la producción de programas por la firma Perfect Image”».

Hasta aquí el artículo de Jean-Guy Allard aparecido en el sitio web de Telesur.

Otro artículo, de los profesores norteamericanos Paul Drain y Michele Barry, de la Universidad de Stanford (California), replicado en el sitio de Internet Rebelión, informa:

«El bloqueo comercial usamericano contra Cuba, promulgado después de que la revolución de Fidel Castro derrocara al régimen de Batista, alcanza sus 50 años en 2010. Su objetivo explícito ha consistido en ayudar al pueblo cubano a alcanzar la democracia, pero un informe de 2009 del Senado de USA concluyó que “el bloqueo unilateral contra Cuba ha fracasado”.

»(...) A pesar del bloqueo, Cuba ha obtenido mejores logros sanitarios que la mayor parte de los países latinoamericanos, comparables a los de la mayoría de los países desarrollados. Cuba tiene la esperanza media de vida más alta (78,6 años) y la mayor densidad de médicos per cápita, 59 médicos por 10 000 habitantes, así como las tasas más bajas de mortalidad en menores de un año (5,0 por cada 1 000 niños nacidos vivos), y de mortalidad infantil (7,0 por cada 1 000 niños nacidos vivos) entre los 33 países latinoamericanos y del Caribe.

»En 2006, el gobierno cubano destinó unos 355 dólares per cápita a la salud (...) El costo sanitario anual destinado a un ciudadano de USA fue ese mismo año de 6 714 dólares (...) Cuba también destinó menos fondos a la salud que la mayoría de los países europeos. Pero los bajos costos en cuidados sanitarios no explican los éxitos de Cuba, que podrían atribuirse al mayor hincapié en la prevención de la enfermedad y en los cuidados sanitarios primarios que la isla ha estado cultivando durante el bloqueo comercial usamericano.

»Cuba posee uno de los sistemas de cuidados sanitarios primarios preventivos más avanzados del mundo. Mediante la educación de su población en la prevención de la enfermedad y la promoción de la salud, los cubanos dependen menos de los productos médicos para mantener sana su población. Lo contrario sucede en USA, que depende enormemente de provisiones médicas y

tecnologías para mantener sana su población, pero a un costo económico muy elevado.

»Cuba tiene las tasas más altas del mundo de vacunación y de partos atendidos por expertos trabajadores sanitarios. Los cuidados asistenciales dispensados en los consultorios, las policlínicas y los mayores hospitales regionales y nacionales son gratuitos para los pacientes (...).

»En marzo de 2010, el Congreso de USA ha presentado un proyecto de ley para fortalecer sistemas sanitarios y ampliar el envío de trabajadores sanitarios expertos a países en vías de desarrollo (...) Cuba también sigue enviando médicos a trabajar en algunos de los países más pobres del planeta, una práctica que se inició en 1961.

»En el frente usamericano interior, dado el reciente impulso en apoyo de una reforma sanitaria, existen oportunidades para aprender de Cuba válidas lecciones sobre cómo desarrollar un sistema sanitario verdaderamente universal, que ponga el énfasis en los cuidados primarios. La adopción de algunas de las políticas sanitarias más exitosas de Cuba podría ser el primer paso hacia una normalización de las relaciones. El Congreso podría encargar al Instituto de Medicina que estudiase los éxitos del sistema sanitario cubano y cómo iniciar una nueva era de cooperación entre los científicos usamericanos y cubanos».

Por su parte, el portal de noticias Tribuna Latina publicó recientemente un artículo sobre la nueva Ley de Inmigración en Arizona:

«Según un sondeo que publican la cadena CBS y el diario *The New York Times*, el 51% considera que la ley es el enfoque adecuado respecto a la inmigración mientras que el nueve por ciento considera que se debería ir aún más lejos en esta materia. Frente a ellos, el 36% considera que en Arizona se ha ido “demasiado lejos”.

»“(…) dos de cada tres republicanos respaldan la medida (…) mientras que solo el 38% de los demócratas se muestra a favor de la ley(…).

»Por otra parte, uno de cada dos reconoce que es “muy probable” que como consecuencia de esta norma se detenga a “personas de determinados grupos raciales o étnicos con más frecuencia que a otras” y el 78% reconoce que supondrá una mayor carga para la Policía.

»Asimismo, el 70% consideran probable que como consecuencia de esta medida el número de residentes ilegales y la llegada de nuevos inmigrantes al país se reduzca (...)».

El jueves 6 de mayo de 2010, bajo el título de «Arizona: Un muerto de hambre con ínfulas», se publicó un artículo de la periodista Vicky Peláez en Argenpress, que comienza recordando una frase de Franklin D. Roosevelt: «Acuérdate, acuérdate siempre, que todos nosotros somos descendientes de inmigrantes y revolucionarios».

Es un documento tan bien elaborado que no quiero concluir esta reflexión sin incluirlo.

«Las marchas multitudinarias de este 1 de mayo, en repudio a la nefasta ley antiinmigrante aprobada en Arizona,

estremecieron a toda Norteamérica. A la vez, miles de estadounidenses, políticos, juristas, artistas, organizaciones cívicas exigieron al gobierno federal declarar inconstitucional la Ley SB1070 que tiene semejanza con leyes de la Alemania nazi o de Sudáfrica en tiempos del apartheid.

»Sin embargo, a pesar de la fuerte presión contra la nefasta ley, ni su gobierno, ni el 70% de los habitantes de ese Estado no quieren aceptar la gravedad de la situación que crearon para usar a los indocumentados como culpables de la severa crisis económica que están atravesando. Mientras piden dinero a Barack Obama para pagar 15 000 policías, están radicalizando su política racista. La gobernadora Jan Brewer declaró que “la inmigración ilegal implica el aumento del crimen y el surgimiento del terrorismo en el Estado”.

»Igualar a los indocumentados con terroristas, autoriza a la policía a disparar contra personas solo por el color de su piel, por su vestimenta, por lo que llevan en las manos o hasta por su forma de caminar. Sin duda alguna, afectará también a los 280 000 americanos nativos que viven marginados y en extrema pobreza como a otras minorías, además de los hispanos, que encontraron refugio y el trabajo en esta zona árida de los EE. UU.

»Siguiendo al republicano, Pat Buchanan quien dice: “Los Estados Unidos deben hacer más fuerte la cruzada por la liberación de Norteamérica de las hordas bárbaras de hambrientos extranjeros portadores de enfermedades

exóticas”, la gobernadora Brewer, después de arremeter contra indocumentados jornaleros, obreros de construcción, empleadas domésticas, jardineros, trabajadores de la limpieza, encausó su campaña contra los maestros de origen hispano.

»De acuerdo a su nuevo decreto, los maestros con marcado acento no podrán enseñar en las escuelas. Pero allí no termina su cruzada porque la “limpieza étnica” en todos los tiempos históricos siempre fue acompañada por la ideología. Desde ahora los “estudios y proyectos étnicos” quedan abolidos en las escuelas. También prohíben la enseñanza de temas que pueden promover resentimiento hacia una raza o clase social. Esto implica politizar el conocimiento, convirtiendo los mitos creados por el sistema norteamericano en realidad. También significa desterrar a los pensadores más respetados en los EE. UU. como Alexis de Tocqueville que decía en 1835 que “el lugar donde un anglo americano pone su bota queda para siempre el suyo. La provincia de Texas todavía pertenece a los mexicanos, pero pronto no habrá ningún mexicano allí. Y así pasará con cualquier lugar”.

»La única conciencia de los racistas es el odio y la única arma para vencerlo es la solidaridad de los hombres. Este estado ya fue vencido cuando se negó a dar feriado el día de Martin Luther King, el boicot fue sólido y contundente (...)».

..... 6:15 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ



MAY • 18 • 2010

La trascendencia histórica de la muerte de Martí

Haciendo abstracción de los problemas que hoy angustian a la especie humana, nuestra patria tuvo el privilegio de ser cuna de uno de los más extraordinarios pensadores que han nacido en este hemisferio: José Martí.

Mañana, 19 de mayo, se cumplirá el 115 Aniversario de su gloriosa muerte.

La magnitud de su grandeza no sería posible valorarla sin tener en cuenta que aquellos con los cuales escribió el drama de su vida fueron también figuras tan extraordinarias como Antonio Maceo, símbolo perenne de la firmeza revolucionaria que protagonizó la Protesta de Baraguá, y Máximo Gómez, internacionalista dominicano, maestro de los combatientes cubanos en las dos guerras por la independencia en las que participaron. La Revolución Cubana, que a lo largo de más de medio siglo ha resistido los embates del imperio más poderoso que ha existido, fue fruto de las enseñanzas de aquellos predecesores.

A pesar de que cuatro páginas del diario de Martí han estado ausentes de los materiales al alcance de los historiadores, lo que en el resto de aquel diario personal

REFLEXIONES TOMO 4

162

minuciosamente escrito y otros documentos suyos de aquellos días consta, es más que suficiente para conocer los detalles de lo ocurrido. Como en las tragedias griegas, fue una discrepancia entre gigantes.

La víspera de su muerte en combate escribió a su íntimo amigo Manuel Mercado: «(...) ya estoy todos los días en peligro de dar mi vida por mi país y por mi deber —puesto que lo entiendo y tengo ánimos con que realizarlo— de impedir a tiempo con la independencia de Cuba que se extiendan por las Antillas los Estados Unidos y caigan, con esa fuerza más, sobre nuestras tierras de América. Cuanto hice hasta hoy, y haré, es para eso. En silencio ha tenido que ser y como indirectamente, porque hay cosas que para lograrlas han de andar ocultas, y de proclamarse en lo que son, levantarían dificultades demasiado recias para alcanzar sobre ellas el fin».

Cuando Martí escribió esas palabras lapidarias, Marx ya había escrito El Manifiesto Comunista en 1848, es decir, 47 años antes de la muerte de Martí, y Darwin había publicado El origen de las especies en 1859, para citar solo las dos obras que, a mi juicio, más han influido en la historia de la humanidad.

Marx era un hombre tan extraordinariamente desinteresado, que su trabajo científico más importante, El Capital, tal vez no se habría publicado nunca si Friedrich Engels no se hubiese ocupado de reunir y ordenar los materiales a los que su autor consagró toda su vida. Engels

no solo se ocupó de esa tarea, sino que fue autor de una obra titulada *Introducción a la dialéctica de la naturaleza*, en la que habló ya del momento en que la energía de nuestro sol se agotaría.

El hombre no conocía todavía cómo liberar la energía contenida en la materia, descrita por Einstein en su famosa fórmula, ni disponía de computadoras que pueden realizar miles de millones de operaciones por segundo, capaces de recoger y transmitir, a su vez, los miles de millones de reacciones por segundo que tienen lugar en las células de las decenas de pares de cromosomas que aportan la madre y el padre a partes iguales, un fenómeno genético y reproductivo del que tuve noción después del triunfo de la Revolución, buscando las mejores características para la producción de alimentos de origen animal en las condiciones de nuestro clima, que se extiende a través de sus propias leyes hereditarias a las plantas.

Con la educación incompleta que los ciudadanos de más recursos recibíamos en las escuelas, por lo general privadas, que eran consideradas como los mejores centros de enseñanza, nos convertíamos en analfabetos, con un poco de más nivel que los que no sabían leer y escribir o asistían a las escuelas públicas.

Por otro lado, el primer país del mundo donde se intentó aplicar las ideas de Marx fue Rusia, que era el menos industrializado de los países de Europa.

Lenin, creador de la Tercera Internacional, consideraba que no había en el mundo organización más leal a las ideas de Marx que la fracción Bolchevique del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia. Aunque buena parte de aquel inmenso país vivía en condiciones semifeudales, su clase obrera era muy activa y sumamente combativa.

En los libros que escribió Lenin después de 1915, fue incansable crítico del chovinismo. En su obra *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, escrita en abril de 1917, meses antes de la toma del poder como líder de la fracción Bolchevique de aquel Partido frente a la fracción Menchevique, demostró igualmente que fue el primero en comprender el papel que estaban llamados a jugar los países sometidos al colonialismo, como China y otros de gran peso en diversas regiones del mundo.

A su vez, la valentía y audacia de que Lenin era capaz se demostró en su aceptación del tren blindado que el ejército alemán, por conveniencia táctica, le proporcionó para trasladarse desde Suiza hasta los accesos de Petrogrado, por lo cual los enemigos dentro y fuera de la fracción Menchevique del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia no tardaron en acusarlo de espía alemán. De no haber utilizado el famoso tren, el final de la guerra lo habría sorprendido en la distante y neutral Suiza, con lo cual el minuto óptimo y adecuado se habría perdido.

De alguna forma, por puro azar, dos hijos de España, gracias a sus cualidades personales, pasaron a jugar un

papel relevante en la Guerra Hispano-Norteamericana: el jefe de las tropas españolas en la fortificación de El Viso, que defendía el acceso a Santiago desde la altura de El Caney, un oficial que combatió hasta ser mortalmente herido, causándoles a los famosos Rough Riders —jinetes duros, norteamericanos organizados por el entonces Teniente Coronel Theodore Roosevelt, que el precipitado desembarco lo tuvieron que hacer sin sus fogosos caballos— más de trescientas bajas, y el almirante que, cumpliendo la estúpida orden del gobierno español, zarpó de la bahía de Santiago de Cuba con la infantería de marina a bordo, una fuerza selecta, y salió con la escuadra de la única forma posible, que fue desfilar con cada barco, uno por uno, saliendo por el estrecho acceso frente a la poderosa flota yanki, que con sus acorazados en línea disparaban sus potentes cañones sobre los barcos españoles de mucho menor velocidad y blindaje. Como era lógico, los buques españoles, sus dotaciones de combate y la infantería de marina fueron hundidos en las profundas aguas de la fosa de Bartlett. Solo uno llegó a pocos metros de la orilla del abismo. Los sobrevivientes de aquella fuerza fueron hechos prisioneros por la escuadra de los Estados Unidos.

La conducta de Martínez-Campos fue arrogante y vengativa. Lleno de rencor por su fracaso en el intento de pacificar la Isla como en 1871, apoyó la política ruin y rencorosa del gobierno español. Valeriano Weyler lo sustituyó en el mando de Cuba; este, con la cooperación de los

que enviaron el acorazado Maine a buscar justificaciones para la intervención en Cuba, decretó la concentración de la población, que ocasionó enormes sufrimientos al pueblo de Cuba y sirvió de pretexto a los Estados Unidos para establecer su primer bloqueo económico, lo cual dio lugar a una enorme escasez de alimentos y provocó la muerte de incontables personas.

Así se viabilizaron las negociaciones de París, en la que España renunció a todo derecho de soberanía y propiedad sobre Cuba, después de más de 400 años de su ocupación en nombre del Rey de España a mediados de octubre de 1492, tras afirmar Cristóbal Colón: «Esta es la tierra más hermosa que ojos humanos vieron».

La versión española de la batalla que decidió la suerte de Santiago de Cuba es la más conocida, y sin duda hubo heroísmo si se analiza el número y los grados de los oficiales y soldados, que en la más desventajosa de las situaciones defendieron la ciudad, haciendo honor a la tradición de lucha de los españoles, que defendieron su país contra los aguerridos soldados de Napoleón Bonaparte en 1808, o la República Española contra la embestida nazifascista en 1936.

Una ignominia adicional cayó sobre el comité noruego que otorga los premios Nobel, al buscar ridículos pretextos para conceder ese honor en el año 1906 a Theodore Roosevelt, que fue electo dos veces presidente de los Estados Unidos en 1901 y 1905. Ni siquiera había

quedado clara su verdadera participación en los combates de Santiago de Cuba al frente de los Rough Riders, y pudo haber mucho de leyenda en la publicidad que recibió con posterioridad.

Yo solo puedo dar testimonio de la forma en que la heroica ciudad cayó en manos de las fuerzas del Ejército Rebelde el 1ro. de Enero de 1959.

¡Entonces las ideas de Martí triunfaron en nuestra patria!

..... 6:12 p.m.



MAY • 30 • 2010

El imperio y la droga

Cuando fui detenido en México por la Policía Federal de Seguridad, a la que por puro azar se le hicieron sospechosos algunos movimientos nuestros, a pesar de que los hacíamos con el máximo de cuidado para evitar el zarpazo de la mano asesina de Batista —como hizo Machado en México cuando el 10 de enero de 1929 sus agentes asesinaron a Julio Antonio Mella en la capital de ese país—, aquella pensó que se trataba de una de las organizaciones de contrabandistas que actuaban ilegalmente

REFLEXIONES TOMO 4

168

en la frontera de ese país pobre en sus intercambios comerciales con la poderosa potencia vecina, industrializada y rica.

No existía prácticamente en México el problema de la droga que se desató más tarde de forma abrumadora con su enorme carga de daños no solo en ese país, sino también en el resto del continente.

Los países de Centro y Suramérica invierten incontables energías en la lucha contra la invasión del cultivo de la hoja de coca, dedicada a la producción de cocaína, una sustancia que se obtiene a través de componentes químicos muy agresivos y resulta tan dañina a la salud y a la mente humana.

Los gobiernos revolucionarios como los de la República Bolivariana de Venezuela y Bolivia se esfuerzan especialmente para frenar su avance, como lo hizo oportunamente Cuba.

Evo Morales hacía ya rato había proclamado el derecho de su pueblo a consumir té de coca, una excelente infusión tradicional de la milenaria cultura aymara-quechua. Prohibírsela es como decirles a los ingleses que no consuman el té, una sana costumbre importada por el Reino Unido desde el Asia, conquistada y colonizada por este durante cientos de años.

«Coca no es cocaína», fue la consigna de Evo.

Es curioso que el opio, sustancia que se extrae de la amapola lo mismo que la morfina, fruto de la conquista y

el coloniaje extranjero en países como Afganistán, y que es sumamente dañino consumido directamente, fuera utilizado por los colonialistas ingleses como moneda que otro país de milenaria cultura, como China, debía aceptar a la fuerza en forma de pago por los sofisticados productos que Europa recibía de China y hasta entonces pagaba con monedas de plata. Suele citarse como ejemplo de aquella injusticia en las primeras décadas del siglo xx que «(...) un obrero chino que se volvía adicto gastaba dos tercios de su sueldo en opio y dejaba a su familia en la miseria».

En el año 1839 el opio ya estaba al alcance de los obreros y campesinos chinos. La reina Victoria I, del Reino Unido, impuso ese mismo año la Primera Guerra del Opio.

Comerciantes ingleses y norteamericanos con fuerte apoyo de la corona inglesa, vieron la posibilidad de importantes intercambios y ganancias. Para esa fecha muchas de las grandes fortunas de los Estados Unidos fueron basadas en aquel narcotráfico.

Hay que pedirle a la gran potencia apoyada en casi 1 000 bases militares y siete flotas acompañadas de portaaviones nucleares y miles de aviones de combate con las cuales tiraniza al mundo, que nos explique cómo va a resolver el problema de las drogas.

..... 3:36 p.m.



JUN • 01 • 2010

El imperio y la guerra

Hace dos días, en breves palabras, señalé que el imperialismo no podía resolver el gravísimo problema del consumo de estupefacientes que azota a la población del mundo. Hoy deseo abordar otro tema a mi juicio de gran trascendencia.

El actual peligro de que Corea del Norte sea atacada por los Estados Unidos, a partir del reciente incidente que tuvo lugar en las aguas de ese país, tal vez pueda evitarse si el presidente de la República Popular China decide utilizar el derecho de veto, prerrogativa que no le gusta en absoluto a ese país ejercer en los acuerdos que se discuten en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Existe un segundo y más grave problema para el cual los Estados Unidos no tienen respuesta posible: el conflicto creado en torno a Irán. Es algo que se veía venir claramente desde que el presidente Barack Obama pronunció su discurso el 4 de junio de 2009 en la Universidad Islámica de Al-Azhar, en El Cairo.

En una reflexión que escribí entonces, cuatro días más tarde, cuando dispuse de una copia oficial del discurso,

FIDEL CASTRO RUZ

171

utilicé numerosas citas para analizar la importancia del mismo. Señalaré un número de ellas.

«Nos congregamos en un momento de tensión entre los Estados Unidos y los musulmanes alrededor del mundo.

»(...) el colonialismo les negó derechos y oportunidades a muchos musulmanes, (...) la Guerra Fría a menudo utilizaba a los países de mayoría musulmana como agentes, sin tener en cuenta sus aspiraciones propias». Impresionaban realmente ese y otros razonamientos en boca de un presidente afroamericano, que parecían verdades evidentes como las contenidas en la Declaración de Filadelfia el 4 de julio de 1776.

»He venido aquí a buscar un nuevo comienzo para los Estados Unidos y los musulmanes alrededor del mundo, que se base en intereses mutuos y el respeto mutuo (...).

»Como nos dice el Sagrado Corán, “tengan conciencia de Dios y digan siempre la verdad”.

»(...) es parte de mi responsabilidad como presidente de los Estados Unidos luchar contra los estereotipos negativos del Islam dondequiera que surjan».

Continuó así desgranando temas escabrosos del universo de contradicciones insolubles que envuelven la política de los Estados Unidos.

«En medio de la Guerra Fría, los Estados Unidos desempeñaron un papel en el derrocamiento de un gobierno iraní elegido democráticamente.

»Desde la Revolución Islámica, Irán ha desempeñado un papel en secuestros y actos de violencia contra militares y civiles estadounidenses.

»Los estrechos vínculos de los Estados Unidos con Israel son muy conocidos. Este vínculo es inquebrantable.

»Muchos esperan, en campamentos para refugiados en la Ribera Occidental, Gaza y tierras aledañas, una vida de paz y seguridad que nunca han tenido».

Hoy sabemos que sobre la población de Gaza cae con frecuencia una lluvia de fósforo vivo y otros componentes inhumanos y crueles, lanzados sobre la Franja, con furia verdaderamente nazi fascista. No obstante, las afirmaciones de Obama parecían vibrantes y en ocasiones sinceras, en tanto las iba repitiendo una y otra vez, en medio de febril corre corre por el mundo, dondequiera que a su hora programada llegaba el avión número uno de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos.

Ayer 31 de mayo, la comunidad internacional fue conmocionada con el asalto, en aguas internacionales a decenas de millas de la costa de Gaza, de casi un centenar de soldados de las fuerzas especiales de Israel, que descendieron desde helicópteros en horas de la madrugada, disparando frenéticamente contra centenares de pacíficas personas de diversas nacionalidades, causándoles —según informaciones de prensa— no menos de 20 muertos y decenas de heridos. Entre las personas atacadas, que transportaban mercancías para los

palestinos sitiados en su propia patria, había ciudadanos norteamericanos.

Cuando Obama habló en la Universidad Islámica de Al-Azhar del «(...) derrocamiento de un gobierno iraní elegido democráticamente» e inmediatamente añadió que «Desde la Revolución Islámica, Irán ha desempeñado un papel en secuestros y actos de violencia contra militares y civiles (...)», se refería al movimiento revolucionario promovido por el Ayatollah Ruhollah Jomeini, que desde París, sin una sola arma, aplastó a las Fuerzas Armadas del más poderoso gendarme con que los Estados Unidos contaba en el sur de Asia. Era muy difícil que la más poderosa potencia del mundo resistiera la tentación de instalar allí una de sus bases militares, al sur de la URSS.

Hace ya más de cinco décadas, los Estados Unidos habían aplastado otra Revolución absolutamente democrática, cuando derrocaron al gobierno iraní de Mohammad Mossadegh. Este fue electo primer ministro de Irán el 24 de abril de 1951. El Senado aprobó la nacionalización del petróleo, que había sido su bandera de lucha, el 1ro. de mayo de ese mismo año. «Nuestros largos años de negociaciones con países extranjeros —declaró— no han dado resultado hasta aquí».

Es obvio que se estaba refiriendo a las grandes potencias capitalistas, que controlan la economía mundial. Irán tomó posesión de las instalaciones ante la intransigencia

de la British Petroleum [BP], que entonces se llamaba Anglo-Iranian Oil Company.

El país no tenía posibilidades de formar técnicos. Gran Bretaña había retirado su personal calificado, y respondió con bloqueos de piezas y mercados. Envío su flota de guerra en zafarrancho de combate al país. Como resultado, la producción petrolera de Irán disminuyó de 241,4 millones de barriles en 1952, a 10,6 en 1953. En esas favorables condiciones la CIA organizó el golpe de Estado que derrocó a Mossadegh, hasta su muerte que tuvo lugar tres años después. La monarquía fue restablecida y un poderoso aliado de los Estados Unidos ascendió al poder en Irán.

Los Estados Unidos no han hecho otra cosa con los demás países que no sea eso; desde que se creó esa nación en los suelos más ricos del planeta, no respetaron nunca los derechos de los pobladores indígenas que allí vivieron durante milenios y de los negros que fueron importados como esclavos por los colonizadores ingleses.

Estoy seguro, sin embargo, de que millones de norteamericanos inteligentes y honestos comprenden estas verdades.

El presidente Obama puede pronunciar cientos de discursos, tratando de conciliar contradicciones que son inconciliables en detrimento de la verdad, soñar con la magia de sus frases bien articuladas, mientras hace concesiones a personalidades y grupos carentes totalmente

de ética, y dibujar mundos de fantasías que solo caben en su cabeza y que asesores sin escrúpulo, conociendo las tendencias suyas, siembran en su mente.

Dos preguntas obligadas: ¿podrá Obama disfrutar las emociones de una segunda elección presidencial sin que el Pentágono o el Estado de Israel, que en su comportamiento no acata en nada las decisiones de los Estados Unidos, utilicen sus armas nucleares en Irán? ¿Cómo será la vida en nuestro planeta después de eso?

..... 11:35 a.m.



JUN • 03 • 2010

El imperio y la mentira

No me quedó otra alternativa que escribir dos reflexiones sobre Irán y Corea, que explican el peligro inminente de guerra con el empleo del arma nuclear. A su vez, expresé ya la opinión de que uno de ellos podía subsanarse si China decidía vetar la resolución que los Estados Unidos promueven en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. El otro depende de factores que escapan a toda posibilidad de control, debido a la conducta fanática del Estado de Israel, convertido por los Estados

REFLEXIONES TOMO 4

176

Unidos a su actual condición de fuerte potencia nuclear, que no acepta control alguno de la superpotencia.

Cuando se produce la primera intervención de los Estados Unidos para aplastar la Revolución Islámica en junio de 1953, en defensa de sus intereses y los de su estrecho aliado el Reino Unido, que llevó al poder a Mohammad Reza Pahlevi, Israel era un pequeño Estado que no se había apoderado todavía de casi todo el territorio palestino, parte de Siria y no poco de la vecina Jordania, defendida hasta entonces por la Legión Árabe, de la que no quedó ni la sombra.

Hoy los cientos de cohetes con ojivas nucleares, apoyados por los aviones más modernos que le suministran los Estados Unidos, amenazan la seguridad de todos los Estados de la región, árabes y no árabes, musulmanes y no musulmanes, que están al alcance del amplio radio de acción de sus proyectiles, que pueden caer a pocos metros de sus objetivos.

El pasado domingo 30 de mayo, cuando escribí la reflexión “El imperio y la droga”, no había ocurrido todavía el brutal ataque contra la flotilla que transportaba víveres, medicamentos y artículos para el millón y medio de palestinos sitiados en un pequeño fragmento de lo que fuera su propia patria durante miles de años.

La inmensa mayoría de las personas invierten su tiempo y luchan para enfrentar las necesidades que les impone la vida —entre ellas el alimento, el derecho a la

recreación y al estudio, y otros problemas vitales de los familiares más allegados—; no pueden detenerse en la búsqueda de información sobre lo que está ocurriendo en el planeta. Uno los ve en cualquier parte con expresiones de nobleza y confiando en que otros se encargarán de buscar soluciones a los problemas que los agobian. Son capaces de alegrarse y sonreír. Alegran de esta forma a los que tenemos el privilegio de observar con ecuanimidad las realidades que nos amenazan a todos.

El extrañísimo invento de que Corea del Norte había hundido la corbeta sudcoreana *Cheonan* —diseñada con tecnología de punta, dotada con amplio sistema de sonar y sensores acústicos submarinos—, en aguas situadas frente a sus costas, la culpaba del atroz hecho que costó la vida de 40 marinos sudcoreanos y decenas de heridos.

No era fácil para mí desentrañar el problema. No tenía, por un lado, la forma de explicarme que fuera posible para gobierno alguno, por mucha autoridad que disfrutara, utilizar los mecanismos del mando para dar la orden de torpedear una nave insignia. Por otro lado, no creí por un segundo la versión de que Kim Jong-il diera esa orden.

Carecía de elementos de juicio para llegar a una conclusión, pero tenía la seguridad de que China vetaría un proyecto de resolución del Consejo de Seguridad que sancionara a Corea del Norte. Por otro lado no tenía duda alguna de que los Estados Unidos no pueden evitar el empleo del arma nuclear por parte del gobierno incontrolable de Israel.

En horas avanzadas del día 1ro. de junio comenzó a descorrerse el velo de lo que realmente ocurrió.

Escuché a las 10:30 p.m. el contenido de un análisis agudo del periodista Walter Martínez, que elabora Dossier, programa estelar de la televisión venezolana. Él llegó a la conclusión de que los Estados Unidos hicieron creer a una y otra parte de Corea lo que cada una de ellas afirmaba de la otra, con el objetivo de resolver el problema de la devolución del territorio ocupado por la base de Okinawa que el nuevo líder de Japón, haciéndose eco de las ansias del país, demandaba. Su partido obtuvo un enorme respaldo en las elecciones debido a esa promesa suya de lograr el retiro de la base militar allí instalada, que es un puñal clavado desde hace más de 65 años en el corazón del Japón, hoy desarrollado y rico.

A través de Global Research se conocen los detalles verdaderamente asombrosos de lo que ocurrió, gracias al artículo de Wayne Madsen, periodista investigador que trabaja en Washington DC, que divulgó información de fuentes de inteligencia en el sitio web Wayne Madsen Report.

Dichas fuentes —afirmó— «(...) sospechan que el ataque contra la corbeta de guerra antisubmarina de la Armada sudcoreana *Cheonan* fue un ataque de bandera falsa hecho para que pareciera provenir de Corea del Norte.

»Uno de los propósitos principales para el aumento de las tensiones en la península coreana era aplicar presión sobre el primer ministro japonés Yukio Hatoyama

para que cambiara de política sobre el retiro de Okinawa de la base del Cuerpo de Marines de los EE. UU. Hatoyama ha admitido que las tensiones por el hundimiento del *Cheonan* tuvieron una importante influencia en su decisión de permitir que los marines de los EE. UU. permanecieran en Okinawa. La decisión de Hatoyama ha llevado a una división en el gobierno de la coalición de centroizquierda, un hecho saludado en Washington, por la amenaza del líder del Partido Socialdemócrata, Mizuho Fukushima, de abandonar la coalición por el cambio de actitud sobre Okinawa.

»El *Cheonan* fue hundido cerca de la isla Baengnyeong, un lugar del extremo occidental alejado de la costa sudcoreana, pero frente a la costa norcoreana. La isla está altamente militarizada y dentro del alcance de fuego de artillería de las defensas costeras norcoreanas, que está al otro lado de un estrecho canal.

»El *Cheonan*, una corbeta de guerra antisubmarina, tenía sonar de tecnología de punta, y además operaba en aguas con amplios sistemas de sonar hidrófono y de sensores acústicos submarinos. No existe evidencia sudcoreana de sonar o de audio de un torpedo, submarino o mini-submarino en el área. Ya que no hay casi navegación en el canal, el mar estaba silencioso en el momento del hundimiento.

»Sin embargo, la isla Baengnyeong alberga una base de inteligencia militar estadounidense-sudcoreana y

SEALS [fuerzas especiales] de la Armada de los EE. UU. operan desde la base. Además, había cuatro barcos de la Armada de los EE. UU. en el sector, parte del Ejercicio *Foal Eagle* EE. UU.-Corea del Sur, durante el hundimiento del *Cheonan*. Una investigación de las huellas metálicas y químicas del torpedo sospechoso muestra que es de producción alemana.

»Existen sospechas de que los SEALS de la Armada de los EE. UU. mantienen una muestra de torpedos europeos con fines de denegabilidad plausible para ataques de bandera falsa. Además, Berlín no vende torpedos a Corea del Norte, sin embargo, Alemania mantiene un programa de estrecha cooperación de desarrollo conjunto de submarinos y armas submarinas con Israel.

»La presencia del *USNS Salvor*, uno de los participantes en *Foal Eagle*, tan cerca de la isla Baengnyeong durante el hundimiento de la corbeta sudcoreana, también suscita preguntas.

»El *Salvor*, un barco civil de salvamento de la Armada, que participó en actividades de colocación de minas por los marines tailandeses en el Golfo de Tailandia en 2006, estuvo presente cerca del momento de la explosión, con un complemento de 12 buzos de aguas profundas.

»Pekín, satisfecha con la afirmación de inocencia de Kim Jong-il de Corea del Norte después de un viaje urgente en tren de Pyongyang a Pekín, sospecha del papel de la Armada de los EE. UU. en el hundimiento del *Cheonan*,

asociada a sospechas particulares respecto al papel jugado por el *Salvor*. Las sospechas son las siguientes:

1. El *Salvor* participaba en una operación de instalación de minas en el lecho marino; en otras palabras, colocaba minas antisubmarinas disparadas horizontalmente en el fondo del mar.
2. El *Salvor* estaba realizando inspección rutinaria y mantenimiento de minas en el lecho marino, y colocándolas en un modo electrónico activo —disparo por gatillo sensible— como parte del programa de inspección.
3. Un buzo de los SEALs colocó una mina magnética en el *Cheonan*, como parte de un programa clandestino con la intención de influenciar la opinión pública en Corea del Sur, Japón y China.

»Las tensiones en la península coreana han eclipsado convenientemente todos los demás puntos de la agenda en las visitas de la secretaria de Estado Hillary Clinton a Pekín y Seúl».

Así, de forma asombrosamente fácil, los Estados Unidos lograron resolver un importante problema: liquidar el gobierno de Unidad Nacional del Partido Demócrata de Yukio Hatoyama, pero a un altísimo costo:

1. Ofendieron profundamente a sus aliados de Corea del Sur.
2. Destacaron la habilidad y rapidez con que actuó su adversario Kim Jong-il.

3. Resaltaron el prestigio de la potencia China, cuyo presidente con plena autoridad moral se movió personalmente y envió a los principales líderes de China a conversar con el emperador Akihito, el primer ministro y otras personalidades eminentes de Japón.

Los líderes políticos y la opinión mundial tienen una prueba del cinismo y la falta total de escrúpulos que caracterizan la política imperial de los Estados Unidos.

..... 11:16 a.m.



JUN • 08 • 2010

En los umbrales de la tragedia

Desde el día 26 de marzo, ni Obama ni el presidente de Corea del Sur han podido explicar lo que realmente ocurrió con el buque insignia de la Marina de Guerra sudcoreana, el modernísimo caza submarino *Cheonan*, que participaba en una maniobra con la Armada de los Estados Unidos al oeste de la Península de Corea, próximo a los límites de las dos repúblicas, ocasionándole 46 muertos y decenas de heridos.

Lo embarazoso para el imperio es que su aliado conozca de fuentes fidedignas que el buque fue hundido por

FIDEL CASTRO RUZ

183

los Estados Unidos. No existe forma de eludir ese hecho que los acompañará como una sombra.

En otra parte del mundo las circunstancias se ajustan igualmente a sucesos mucho más peligrosos que en el este de Asia y no pueden dejar de ocurrir, sin que el superpoderoso imperio tenga forma de evitarlo.

Israel no se abstendría de activar y usar, con total independencia, el considerable poder nuclear creado por los Estados Unidos en ese país. Pensar en otra cosa, es ignorar la realidad.

Otro asunto muy grave es que Naciones Unidas no tiene tampoco forma alguna de cambiar el curso de los acontecimientos y muy pronto los archirreaccionarios que gobiernan Israel chocarán con la indoblegable resistencia de Irán, una nación de más de 70 millones de habitantes y conocidas tradiciones religiosas que no aceptará las amenazas insolentes de adversario alguno.

En dos palabras: Irán no se plegará ante las amenazas de Israel.

Los habitantes del mundo, como es lógico, disfrutan cada vez más de los grandes acontecimientos deportivos, los relacionados con la recreación, la cultura y otros que ocupan sus espacios limitados de ocio en medio de los deberes que les ocupan gran parte de su tiempo dedicado a quehaceres cotidianos.

En días próximos, el Campeonato Mundial de Fútbol que tendrá lugar en Sudáfrica les arrebatará todas las

horas libres de su tiempo. Con creciente emoción irán siguiendo las vicisitudes de los personajes más conocidos. Observarán cada paso de Maradona y no dejarán de recordar el instante del gol espectacular que decidió la victoria de Argentina en uno de los clásicos. De nuevo otro argentino viene despuntando espectacularmente, de baja estatura, pero veloz, que aparece como rayo y con las piernas o la cabeza dispara la pelota a velocidad insólita. Su apellido: Messi, de origen italiano, ya es conocido y repetido por todos los fanáticos.

La imaginación de estos es llevada hasta el delirio cuando llegan las imágenes de los numerosos estadios donde tienen lugar las competencias. Los proyectistas y arquitectos han creado obras jamás soñadas por el público.

A los gobiernos, que viven de reunión en reunión para cumplir las obligaciones que la nueva época ha puesto sobre sus hombros, no les puede alcanzar el tiempo para conocer la montaña de noticias que la televisión, la radio y la prensa escrita divulgan constantemente.

Casi todo depende exclusivamente de la información que les hagan llegar sus asesores. Algunos de los más poderosos e importantes jefes de Estado que toman las decisiones fundamentales, acostumbran a usar los teléfonos celulares para comunicarse entre ellos varias veces diariamente. Un número creciente de millones de personas en el mundo viven apegados a esos equipitos sin que nadie sepa qué efecto tendrán en la salud humana. Se diluye la

envidia que debiéramos tener por no haber disfrutado de esas posibilidades en nuestra época, que se aleja a su vez velozmente en muy pocos años y casi sin darnos cuenta.

Ayer se publicó, en medio de la vorágine, que posiblemente hoy el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas podría votar una resolución pendiente para decidir si se impone una cuarta ronda de sanciones a Irán por negarse a detener el enriquecimiento de uranio.

Lo irónico de esta situación es que si se tratara de Israel, los Estados Unidos y sus aliados más estrechos dirían de inmediato que Israel no suscribió el Tratado de No Proliferación Nuclear y vetarían la resolución.

En cambio, si se acusa a Irán simplemente de producir uranio enriquecido hasta el 20%, de inmediato se solicita la aplicación de sanciones económicas para estrangularlo y es obvio que Israel actuaría como siempre, con fanatismo fascista, igual que hicieron los soldados de las tropas élites lanzados desde helicópteros en horas de la madrugada sobre los que viajaban en la flotilla solidaria, que transportaba alimentos para la población sitiada en Gaza matando varias personas e hiriendo a decenas que fueron después arrestadas junto a los tripulantes de las embarcaciones.

Es obvio que tratarán de destruir las instalaciones donde Irán enriquece una parte del uranio que produce. Es también obvio que Irán no se resignará ante ese tratamiento desigual.

Las consecuencias de los enredos imperiales de los Estados Unidos podrían ser catastróficas y afectarían a todos los habitantes del planeta, mucho más que todas las crisis económicas juntas.

..... 12:33 p.m.



JUN • 10 • 2010

El zarpazo al acecho

El martes 8 de junio, escribí la reflexión «En los umbrales de la tragedia» en horas del mediodía, más tarde vi el programa televisivo Mesa Redonda de Randy Alonso, que se divulga como norma a las 6:30 p.m.

Ese día, destacados y prestigiosos intelectuales cubanos que participaban en la Mesa, ante las agudas preguntas del director, respondieron con elocuentes palabras que respetaban grandemente mis opiniones, pero que ellos no creían que habría razón para que Irán rechazara la posible decisión —ya conocida— que adoptaría el Consejo de Seguridad la mañana del 9 de junio, en Nueva York —sin duda alguna acordada entre los líderes de las cinco potencias con derecho al veto: los Estados Unidos, Inglaterra y Francia, con los de Rusia y China.

FIDEL CASTRO RUZ

187

En ese instante, expresé a personas cercanas que me suelen acompañar: «¡Cómo lamento no haber finalizado mi reflexión expresando que nadie deseaba más que yo estar equivocado!», pero era ya tarde, no podía retrasar su envío al sitio web Cubadebate y al diario *Granma*.

El día siguiente, a las 10 a.m., conociendo que esa era la hora de la reunión, se me ocurrió sintonizar la CNN en español, que con seguridad daría noticias del debate en el Consejo de Seguridad. Pude así escuchar las palabras con que el presidente del Consejo presentaba un Proyecto de Resolución, promovido días antes por los Estados Unidos, apoyado por Francia, Gran Bretaña y Alemania.

Hablaron también varios representantes de los principales miembros implicados en el proyecto. La representante de los Estados Unidos explicó por qué su país lo aprobaba, con el consabido pretexto de sancionar a Irán por haber violado los principios del Tratado de No Proliferación Nuclear. A su vez, el representante de Turquía, una de cuyas naves fue víctima del brutal ataque de las fuerzas élites de Israel, que transportadas en helicópteros asaltaron en la madrugada del 31 de mayo la flotilla que llevaba alimentos para el millón y medio de palestinos sitiados en un fragmento de su propia patria, manifestó la intención de su gobierno de oponerse a nuevas sanciones a Irán.

La CNN, en el espacio que disponía para noticias, presentó varias imágenes de manos levantadas a medida que

expresaban con gestos visibles su posición, entre ellas, la del representante del Líbano, país que se abstendría durante la votación.

La presencia serena de los miembros del Consejo de Seguridad que votaron en contra de la resolución se expresó con la derecha firme de una mano de mujer, la representante de Brasil, que antes había expuesto con tono seguro las razones por las que su patria se oponía al acuerdo.

Faltaba todavía un mundo de noticias sobre el tema; sintonicé Telesur, que durante horas satisfizo la incontable necesidad de información.

El presidente Lula da Silva expresó en la ciudad de Natal, al nordeste del país, dos frases lapidarias: que las sanciones aprobadas eran impuestas por «(...) quienes creen en la fuerza y no en el diálogo», y que la reunión del Consejo de Seguridad «(...) podría haber servido para discutir el desarme de los que tienen armas atómicas».

Nada de extraño tendría que tanto Israel como los Estados Unidos y sus estrechos aliados con derecho al veto en el Consejo de Seguridad, Francia y Gran Bretaña, quieran aprovechar el enorme interés que despierta el Mundial de Fútbol para tranquilizar a la opinión internacional, indignada por la criminal conducta de las tropas élites israelitas frente a la Franja de Gaza.

Es por tanto muy probable que el zarpaZO se dilate algunas semanas, e incluso, se olvide por la mayoría de

las personas en los días más cálidos del verano boreal. Habría que observar el cinismo con que los líderes israelitas responden las entrevistas de prensa en los próximos días, donde serán bombardeados con preguntas. Oportunamente, ellos irán elevando el rigor de sus exigencias antes de apretar el gatillo. Ansían repetir la historia de Mossadegh en 1953, o llevar a Irán a la edad de piedra, una amenaza que gusta al poderoso imperio en sus tratos con Paquistán.

El odio del Estado de Israel contra los palestinos es tal, que no vacilarían en enviar al millón y medio de hombres, mujeres y niños de ese país a los crematorios en los que fueron exterminados por los nazis millones de judíos de todas las edades.

La cruz gamada del Führer, pareciera ser la bandera hoy de Israel. No nace del odio esta opinión, sino del sentimiento de un país que se solidarizó y prestó albergue a los judíos cuando en los días duros de la Segunda Guerra Mundial, el gobierno proyanqui de Batista trató de enviar de regreso desde Cuba un buque cargado de ellos, que escapaban de Francia, Bélgica y Holanda, a causa de la persecución nazi.

Conocí muchos miembros de la numerosa comunidad judía radicada en Cuba, cuando triunfó la Revolución; los visité y hablé con ellos en varias ocasiones. Nunca los expulsamos de nuestro país. Las diferencias con muchos de ellos surgieron con motivo de las leyes revolucionarias

que afectaron intereses económicos y, por otro lado, la sociedad de consumo atraía a muchos, frente a los sacrificios que implicaba la Revolución. Otros permanecieron en nuestra patria, y prestaron valiosos servicios a Cuba.

Una etapa nueva y tenebrosa se abre para el mundo.

Ayer, a las 12:44 p.m. habló Obama sobre el acuerdo del Consejo de Seguridad.

He aquí algunas notas de lo que expresó el presidente, tomadas de CNN en español.

«Hoy, el Consejo de Seguridad de la ONU votó por mayoría a favor de una sanción contra Irán por sus repetidos incumplimientos (...).

»Esta resolución es la sanción más fuerte que enfrenta el gobierno iraní y envía un mensaje inequívoco sobre el compromiso de la comunidad internacional por frenar la expansión de armas nucleares.

»Por años, el gobierno iraní ha incumplido sus obligaciones recogidas bajo el Tratado de No Proliferación Nuclear.

»Mientras los líderes iraníes se esconden detrás de retórica, sus acciones los han comprometido.

»De hecho, cuando asumí hace 16 meses, la intransigencia iraní era fuerte.

»Le ofrecimos perspectivas de un mejor futuro si cumplía sus obligaciones internacionales.

»Aquí no hay doble *standard*.

»Irán violó sus obligaciones bajo las resoluciones del Consejo de Seguridad para suspender el enriquecimiento de uranio.

»Por eso, estas medidas tan severas.

»Son las más rigurosas que haya enfrentado Irán.

»Esto demuestra visión compartida de que en Oriente Medio no conviene a nadie desarrollar estas armas».

Estas frases que he seleccionado de su breve discurso son más que suficientes para demostrar cuán endeble, débil e injustificable es la política del poderoso imperio.

El propio Obama admitió en su discurso de la Universidad Islámica de Al-Azhar en El Cairo que «En medio de la Guerra Fría, los Estados Unidos desempeñaron un papel en el derrocamiento de un gobierno iraní elegido democráticamente», aunque no dijo cuándo ni con qué propósitos. Es posible que ni siquiera se recordara cómo lo llevó a cabo contra Mossadegh en 1953, para instalar en el gobierno la dinastía de Reza Pahlevi, el Sha de Irán, al que armó hasta los dientes, como su principal gendarme en esa región del Medio Oriente, donde el sátrapa acumuló una inmensa fortuna, derivada de las riquezas petroleras de ese país.

En aquel entonces el Estado de Israel no poseía una sola arma nuclear. El imperio tenía un enorme e incontrastable poder nuclear. Fue entonces que a los Estados Unidos se les ocurrió la aventurera idea de crear en Israel un gendarme en el Medio Oriente, que hoy amenaza a

una parte considerable de la población mundial y es capaz de actuar con la independencia y el fanatismo que lo caracterizan.

..... 11:59 a.m.



JUN • 16 • 2010

La contienda inevitable

Recientemente afirmé que el mundo se olvidaría pronto de la tragedia que estaba a punto de producirse como fruto de la política seguida, durante más de dos siglos, por la superpotencia vecina: los Estados Unidos.

Hemos conocido su forma sinuosa y artera de actuar; el impetuoso crecimiento económico alcanzado a partir del desarrollo técnico y científico; las enormes riquezas acumuladas a costa de la inmensa mayoría de su pueblo trabajador y de los del resto del mundo por una exigua minoría que, en ese país y en los demás, dispone y disfruta de riquezas sin límite.

¿Quiénes se quejan cada vez más sino los trabajadores, los profesionales, los que prestan servicios a la población, los jubilados, los que carecen de empleo, los niños de la calle, las personas desprovistas de conocimientos elementales, que constituyen la inmensa mayoría de los casi 7 000 millones

FIDEL CASTRO RUZ

193

de pobladores del planeta, cuyos recursos vitales se agotan visiblemente?

¿Cómo los tratan las llamadas fuerzas del orden que debieran protegerlos?

¿A quiénes golpean los policías, armados de todos los instrumentos de represión posible?

No necesito describir hechos que los pueblos en todas partes, incluido el de los Estados Unidos, observan a través de los televisores, las computadoras y otros medios de información masiva.

Un poco más difícil es desentrañar los proyectos siniestros de quienes tienen en sus manos el destino de la humanidad, pensando absurdamente que se puede imponer semejante orden mundial.

¿Qué escribí en las últimas cinco reflexiones con las cuales ocupé el espacio de *Granma* y del sitio web Cubadebate entre el 30 de mayo y el 10 de junio de 2010?

Ya los elementos básicos de un futuro muy próximo han sido lanzados al vuelo y no tienen marcha atrás posible. Los impactantes acontecimientos de la Copa Mundial de Fútbol en Sudáfrica, en el curso de unos breves días, han captado nuestras mentes.

Apenas tenemos tiempo de respirar durante las seis horas que se transmiten en vivo y en directo por la televisión de casi todos los países del mundo.

Habiendo presenciado ya los encuentros entre los equipos más prestigiosos en solo seis días, y aplicando

mis poco confiables puntos de vista, me atrevo a considerar que entre Argentina, Brasil, Alemania, Inglaterra y España está el campeón de la Copa.

Ya no queda equipo prominente que no haya mostrado sus garras de león en ese deporte, donde con anterioridad no veía más que personas corriendo en el extenso campo de una puerta a otra. Hoy, gracias a nombres famosos como Maradona y Messi, conocedor de las proezas del primero como el mejor jugador de la historia de este deporte y su criterio de que el otro es igual o mejor que él, puedo ya distinguir el papel de cada uno de los 11 jugadores.

Conocí también en estos días que la nueva pelota de fútbol es de geometría variable en el aire, más veloz y rebota mucho más. Los propios jugadores, comenzando por los porteros, se quejan de estas nuevas características, pero incluso los delanteros y la defensa también se quejan y bastante, ya que la bola va más rápida y toda su vida ellos aprendieron a manejar otra. Son los dirigentes de la FIFA quienes deciden sobre el asunto en cada Copa Mundial.

Esta vez han transfigurado ese deporte; es otro, aunque sigue llamándose igual. Los fanáticos, que no conocen los cambios introducidos en la pelota —que es el alma de un gran número de actividades deportivas— y repletan las gradas de cualquier estadio, son los que gozan de lo lindo y todos los aceptarán bajo el mágico nombre del glorioso

fútbol. Hasta Maradona, que fue el mejor jugador de su historia, se resignará tranquilamente a que otros atletas anoten más goles, a más distancia, más espectaculares y con más puntería que él, en la misma puerta, y del mismo tamaño, que aquella donde su fama alcanzó un sitial tan alto.

En la pelota amateur era distinto, los bates pasaban de la madera al aluminio, o de este a la madera, solo se establecían determinados requisitos.

Los poderosos clubes profesionales de los Estados Unidos decidieron aplicar normas rígidas con relación al bate y otra serie de requisitos tradicionales, que mantienen las características del viejo deporte. Realmente dieron al espectáculo especial interés y también las enormes ganancias con que el público y los anuncios publicitarios pagan.

En la actual vorágine deportiva, un deporte extraordinario y noble como el voleibol, que tanto gusta en nuestro país, está inmerso en su Liga Mundial, el torneo más importante para esta especialidad cada año, exceptuando los títulos que se derivan del primer lugar en unas competencias olímpicas o los campeonatos mundiales.

El viernes y sábado de la semana pasada, en la Ciudad Deportiva, se efectuaron los penúltimos juegos que deben tener lugar en Cuba. Nuestro equipo hasta ahora no ha perdido un solo partido. El último adversario fue nada menos que Alemania. Entre sus atletas estaba un gigante alemán de 2,14 m de altura, y es un excelente rematador. Fue una verdadera hazaña ganarle todos los sets, excepto el tercero

del segundo partido. Los miembros de nuestro equipo, muy jóvenes todos, uno de los cuales tiene solo 16 años, mostraron una sorprendente capacidad de reacción. El actual campeón de Europa es Polonia, y el equipo alemán obtuvo la victoria en los dos encuentros que tuvo contra aquel equipo. Antes de estos éxitos, nadie supuso que el equipo de Cuba estaría de nuevo entre los mejores del mundo.

Desgraciadamente, por otro lado, en la esfera política el camino está saturado de enormes riesgos.

Un asunto que señalé con anterioridad, entre los elementos básicos de un futuro muy próximo lanzados al vuelo, que no tienen ya retroceso posible, es el hundimiento del *Cheonan*, buque insignia de la marina surcoreana que naufragó el 26 de marzo en cuestión de minutos, ocasionando la muerte de 46 marinos y decenas de heridos.

El gobierno de Corea del Sur ordenó una investigación para conocer si el hecho fue consecuencia de una explosión interna o externa. Al comprobar que procedía del exterior, acusó al gobierno de Pyongyang del hundimiento de la nave. Corea del Norte solo disponía de un viejo modelo de torpedo de fabricación soviética. Carecía de cualquier otro elemento excepto la lógica más simple. No podía siquiera imaginar otra causa.

El pasado mes de marzo, como primer paso, el gobierno de Corea del Sur ordenó la activación de los altavoces de propaganda en 11 puntos de la frontera común desmilitarizada que separa las dos Coreas.

El alto mando de las Fuerzas Armadas de la República Popular Democrática de Corea, por su parte, declaró que destruiría los altavoces tan pronto se iniciara esa actividad. La misma había sido suspendida desde el año 2004. La República Popular Democrática de Corea declaró textualmente que convertiría a Seúl en un «mar de fuego».

El pasado viernes, el Ejército de Corea del Sur anunció que la iniciaría tan pronto el Consejo de Seguridad anunciara sus medidas por el hundimiento del buque surcoreano *Cheonan*. Ambas repúblicas coreanas están ya con el dedo en el gatillo.

El gobierno de Surcorea no podía imaginar que su estrecho aliado, los Estados Unidos, había colocado una mina en el fondo del *Cheonan*, como relata en un artículo el periodista investigador Wayne Madsen, publicado por Global Research el 1ro. de junio de 2010, con una explicación coherente de lo sucedido. Se fundamenta en el hecho de que Corea del Norte no posee ningún tipo de cohete o instrumento alguno para hundir el *Cheonan*, que no pudiera ser detectado por los sofisticados equipos del caza submarino.

Norcorea había sido acusada de algo que no llevó a cabo, lo cual determinó el viaje urgente de Kim Jong-il a China en el tren blindado.

Cuando estos hechos se producen súbitamente, en la mente del gobierno de Corea del Sur no había ni hay espacio para otra causa posible.

En medio del ambiente deportivo y alegre, el cielo se ensombrece cada vez más.

Las intenciones de los Estados Unidos son obvias desde hace rato, a medida que su gobierno actúa obligado por sus propios designios sin alternativas posibles.

Su propósito —acostumbrados a la imposición de sus designios por la fuerza—, es que Israel ataque las instalaciones productoras de uranio enriquecido en Irán, utilizando los más modernos aviones y el sofisticado armamento que irresponsablemente le suministra la superpotencia. Esta le sugirió a Israel, que no tiene fronteras con Irán, solicitar de Arabia Saudita permiso para sobrevolar un largo y estrecho corredor aéreo, acortando considerablemente la distancia entre el punto de partida de los aviones atacantes y los objetivos a destruir.

Según el plan, que en partes esenciales ha sido divulgado por la Inteligencia de Israel, oleadas de aviones atacarán una y otra vez para machacar los objetivos.

El pasado sábado 12 de junio, importantes órganos de prensa occidentales publicaron la noticia sobre un corredor aéreo concedido por Arabia Saudita a Israel, previo acuerdo con el Departamento de Estado norteamericano, con el objetivo de realizar ensayos de vuelo con los caza bombarderos israelitas para atacar sorpresivamente a Irán, que ya estos habían llevado a cabo en el espacio aéreo saudita.

Voceros de Israel nada negaron, limitándose solo a declarar que los mencionados países sentían más temor por el desarrollo nuclear iraní que el propio Israel.

El 13 de junio, cuando el *Times* de Londres publicó una información tomada de fuentes de inteligencia, asegurando que Arabia Saudita divulgó un acuerdo que concede autorización a Israel para el paso por un corredor aéreo sobre su territorio para el ataque a Irán, el presidente Ahmadineyad declaró, al recibir las cartas credenciales del nuevo embajador saudita en Teherán, Mohammed bin Abbas al Kalabi, que había muchos enemigos que no deseaban relaciones cercanas entre ambos países, «(...) Pero si Irán y Arabia Saudita permanecen uno al lado del otro, esos enemigos renunciarán a continuar con la agresión (...)».

Desde el punto de vista iraní, a mi juicio, esas declaraciones se justificaban, cualesquiera que fuesen sus razones para hacerlo. Posiblemente no deseaba herir en lo más mínimo a sus vecinos árabes.

Los yankis no han dicho una palabra, solo para reflejar más que nunca su deseo ardiente de barrer el gobierno nacionalista que dirige a Irán.

Hay que preguntar ahora cuándo el Consejo de Seguridad analizará el hundimiento del *Cheonan*, que fuera buque insignia de la Armada Surcoreana; qué conducta seguirá después que los dedos en los gatillos de las armas en la península coreana las disparen; si es cierto o no que Arabia Saudita, de acuerdo con el Departamento de Estado, autorizó un corredor aéreo para que las oleadas de modernos bombarderos israelitas ataquen las instalaciones

iraníes, lo que posibilita incluso el empleo de las armas nucleares suministradas por los Estados Unidos.

Entre juego y juego de la Copa Mundial de Fútbol, las diabólicas noticias se van deslizando poco a poco, de modo que nadie se ocupe de ellas.

..... 8:17 p.m.



JUN • 24 • 2010

Cómo me gustaría estar equivocado

Cuando estas líneas se publiquen en el periódico *Granma* mañana viernes, el 26 de Julio, fecha en la que siempre recordamos con orgullo el honor de haber resistido los embates del imperio, quedará distante, a pesar de que faltan solo 32 días.

Los que determinan cada paso del peor enemigo de la humanidad —el imperialismo de los Estados Unidos, una mezcla de mezquinos intereses materiales, desprecio y subestimación a las demás personas que habitan el planeta— lo han calculado todo con precisión matemática.

En la reflexión del día 16 de junio escribí: «Entre juego y juego de la Copa Mundial de Fútbol, las diabólicas

FIDEL CASTRO RUZ

201

noticias se van deslizando poco a poco, de modo que nadie se ocupe de ellas».

El famoso evento deportivo ha entrado en sus momentos más emocionantes. Durante 14 días, los equipos integrados por los mejores futbolistas de 32 países han estado compitiendo para avanzar hacia la fase de octavos de final; después vendrán sucesivamente las fases de cuartos de final, semifinales y el final del evento.

El fanatismo deportivo crece incesantemente, cautivando a cientos y tal vez miles de millones de personas en todo el planeta.

Habría que preguntarse cuántos, en cambio, han conocido que desde el 20 de junio naves militares norteamericanas, incluido el portaaviones *Harry S. Truman*, escoltado por uno o más submarinos nucleares y otros buques de guerra con cohetes y cañones más potentes que los de los viejos acorazados utilizados en la última Guerra Mundial entre 1939 y 1945, navegaban hacia las costas iraníes a través del canal de Suez.

Junto a las fuerzas navales yankis avanzan buques militares israelitas, con armamento igualmente sofisticado, para inspeccionar cuanta embarcación parta para exportar e importar productos comerciales que el funcionamiento de la economía iraní requiere.

El Consejo de Seguridad de la ONU, a propuesta de los Estados Unidos, con el apoyo de Gran Bretaña, Francia y Alemania, aprobó una dura resolución que no

fue vetada por ninguno de los cinco países que ostentan ese derecho.

Otra resolución más dura fue aprobada por acuerdo del Senado de los Estados Unidos.

Con posterioridad, una tercera, más dura todavía, fue aprobada por los países de la Comunidad Europea. Todo tuvo lugar antes del 20 de junio, lo que motivó un viaje urgente del presidente francés Nicolás Sarkozy a Rusia, según noticias, para entrevistarse con el jefe de Estado de ese poderoso país, Dmitri Medvédev, con la esperanza de negociar con Irán y evitar lo peor.

Ahora se trata de calcular cuándo las fuerzas navales de los Estados Unidos e Israel se desplegarán frente a las costas de Irán, y unirse allí a los portaaviones y demás buques militares norteamericanos que montan guardia en esa región.

Lo peor es que, igual que los Estados Unidos, Israel, su gendarme en el Medio Oriente, posee modernísimos aviones de ataque y sofisticadas armas nucleares suministradas por los Estados Unidos, que lo convirtieron en la sexta potencia nuclear del planeta por su poder de fuego, entre las ocho reconocidas como tales, que incluyen a la India y Paquistán.

El Sha de Irán había sido derrocado por el Ayatollah Ruhollah Jomeini en 1979 sin emplear un arma. Los Estados Unidos les impuso después la guerra a aquella nación con el empleo de armas químicas, cuyos componentes suministró a Iraq junto a la información requerida por sus unidades de combate y que fueron empleadas por estas contra

los Guardianes de la Revolución. Cuba lo conoce porque era entonces, como hemos explicado otras veces, presidente del Movimiento de Países No Alineados. Sabemos bien los estragos que causó en su población. Mahmud Ahmadineyad, hoy jefe de Estado en Irán, fue jefe del sexto ejército de los Guardianes de la Revolución y jefe de los Cuerpos de los Guardianes en las provincias occidentales del país, que llevaron el peso principal de aquella guerra.

Hoy, en el 2010, tanto los Estados Unidos como Israel, después de 31 años, subestiman al millón de hombres de las Fuerzas Armadas de Irán y su capacidad de combate por tierra, y a las fuerzas de aire, mar, y tierra de los Guardianes de la Revolución.

A estas se añaden los 20 millones de hombres y mujeres, entre 12 y 60 años, escogidos y entrenados sistemáticamente por sus diversas instituciones armadas entre los 70 millones de personas que habitan el país.

El gobierno de los Estados Unidos elaboró un plan para llevar a cabo un movimiento político que, apoyándose en el consumismo capitalista, dividiera a los iraníes y derrocará el régimen.

Tal esperanza es ya inocua. Resulta risible pensar que con las naves de guerra estadounidenses, unidas a las israelitas, despierten las simpatías de un solo ciudadano iraní.

Creía por mi parte inicialmente, al analizar la actual situación, que la contienda comenzaría por la península de Corea, y allí estaría el detonante de la segunda guerra

coreana que, a su vez, daría lugar de inmediato a la segunda guerra que los Estados Unidos le impondrían a Irán.

Ahora, la realidad cambia las cosas en sentido inverso: la de Irán desatará de inmediato a la de Corea.

La dirección de Corea del Norte, que fue acusada del hundimiento del *Cheonan*, y sabe de sobra que fue hundido por una mina que los servicios de inteligencia yanqui lograron colocar en el casco de esa nave, no esperará un segundo en actuar tan pronto en Irán se inicie el ataque.

Es muy justo que los fanáticos del fútbol disfruten a su antojo de las competencias de la Copa del Mundo. Cumplo solo el deber de exhortar a nuestro pueblo, pensando sobre todo en nuestra juventud, llena de vida y esperanzas, y especialmente en nuestros maravillosos niños, para que los hechos no nos sorprendan absolutamente desprevenidos.

Me duele pensar en tantos sueños concebidos por los seres humanos y las asombrosas creaciones de las que han sido capaces en solo unos pocos miles de años.

Cuando los sueños más revolucionarios se están cumpliendo y la patria se recupera firmemente, ¡cómo me gustaría estar equivocado!

..... 9:34 p.m.



JUN • 27 • 2010

Saber la verdad a tiempo

Cuando escribía cada una de mis reflexiones anteriores, a medida que una catástrofe para la humanidad se aproximaba aceleradamente, mi mayor preocupación era cumplir el deber elemental de informar a nuestro pueblo.

Hoy estoy más tranquilo que hace 26 días. Como siguen ocurriendo cosas en la corta espera, puedo reiterar y enriquecer la información a la opinión pública nacional e internacional.

Obama se comprometió en asistir el dos de julio al partido de cuartos de final, si su país obtenía la victoria en los octavos de final. Él debiera saber más que nadie, que esos cuartos de final no podrían realizarse ya que antes ocurrirán gravísimos acontecimientos, o al menos debería saberlo.

El pasado viernes 25 de junio, una agencia internacional de noticias de conocida minuciosidad en los detalles de las informaciones que elabora, publicó las declaraciones del «(...) comandante de la Armada del cuerpo élite de los Guardianes de la Revolución Islámica, general Alí Fadavi (...) —advirtiendo— (...) que si los Estados Unidos y sus aliados inspeccionan a los barcos iraníes en aguas

internacionales “recibirán una respuesta en el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz”».

La información fue tomada de la agencia local de noticias Mehr, de Irán.

Dicha agencia, según el despacho, comunicó: «Fadavi añadió que “la Armada de los Guardianes de la Revolución cuenta actualmente con centenares de embarcaciones dotadas con lanzaderas de misiles”».

La información elaborada casi a la misma hora de lo publicado en *Granma*, o tal vez antes, parecía en algunos puntos una copia al carbón de los párrafos de la reflexión elaborada el jueves 24 de junio y publicada en ese periódico el viernes 25.

La coincidencia se explica por el uso elemental que siempre aplico del razonamiento lógico. Yo no conocía una palabra de lo que publicó la agencia local iraní.

No albergó la menor duda de que tan pronto las naves de guerra de los Estados Unidos e Israel ocupen sus puestos —junto al resto de las embarcaciones militares norteamericanas ubicadas en las proximidades de las costas iraníes— e intenten inspeccionar el primer buque mercante de ese país, se desatará una lluvia de proyectiles en una y otra dirección. Será el momento exacto en que se iniciará la terrible guerra. No es posible prever cuántas naves se hundirán ni de qué bandera.

Saber la verdad a tiempo es para nuestro pueblo lo más importante.

No importa que casi todos por natural instinto, podría decirse que el 99,9% o más de mis compatriotas, conserven la esperanza y coincidan conmigo en el deseo sincero de estar equivocado. He conversado con personas de los círculos más cercanos y a la vez recibido noticias de tantos ciudadanos nobles, abnegados y cumplidores de su deber, que al leer mis reflexiones no impugnan en lo más mínimo sus consideraciones, asimilan, creen y tragán en seco los razonamientos que expongo, sin embargo, dedican de inmediato su tiempo a cumplir con el trabajo, al que consagran sus energías.

Eso es precisamente lo que deseamos de nuestros compatriotas. Lo peor es que repentinamente se conozcan las noticias de gravísimos acontecimientos, sin haber escuchado antes noticia alguna sobre tales posibilidades, entonces cundirá el desconcierto y el pánico, que sería indigno de un pueblo heroico como el cubano, que estuvo a punto de ser objetivo de un ataque nuclear masivo en octubre de 1962, y no vaciló un instante en cumplir el deber.

En el desempeño de heroicas misiones internacionales, combatientes y jefes valientes de nuestras Fuerzas Armadas Revolucionarias estuvieron a punto de ser víctimas de ataques nucleares contra las tropas cubanas que se aproximaban a la frontera sur de Angola, donde las fuerzas racistas sudafricanas habían sido desalojadas tras la batalla de Cuito Cuanavale y se atrincheraban en la frontera con Namibia.

El Pentágono, con el conocimiento del presidente de los Estados Unidos, suministró a los racistas sudafricanos alrededor de 14 armas nucleares a través de Israel, más poderosas que las que fueron lanzadas sobre las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki, como hemos explicado en otras reflexiones.

No soy profeta ni adivino. Nadie me informó una palabra de lo que iba a ocurrir; todo ha sido fruto de lo que hoy califico como el razonamiento lógico.

No somos novatos ni entrometidos en este complicado tema.

En la poscrisis nuclear, se puede augurar lo que ocurrirá en el resto de América de lengua iberoamericana.

En tales circunstancias, no se podrá hablar de capitalismo o socialismo. Solo se abrirá una etapa de administración de los bienes y servicios disponibles en esta parte del continente. Inevitablemente seguirán gobernando cada país los que hoy están al frente del gobierno, varios muy cercanos al socialismo y otros llenos de euforia por la apertura de un mercado mundial que hoy se abre para los combustibles, el uranio, el cobre, el litio, el aluminio, el hierro, y otros metales que hoy se envían a los países desarrollados y ricos que desaparecerá repentinamente.

Abundantes alimentos que hoy se exportan a ese mercado mundial también desaparecerán de forma abrupta.

En semejantes circunstancias, los productos más elementales que se requieren para vivir: los alimentos, el

agua, los combustibles y los recursos del hemisferio al sur de los Estados Unidos, abundan para mantener un poco de civilización, cuyos avances descontrolados han dirigido la humanidad a semejante desastre.

Hay, sin embargo, cosas muy inciertas todavía, ¿podrán abstenerse las dos más poderosas potencias nucleares, los Estados Unidos y Rusia, de emplear una contra la otra sus armas nucleares?

Lo que no cabe la menor duda es que desde Europa, las armas nucleares de Gran Bretaña y Francia, aliadas a los Estados Unidos e Israel —que impusieron con entusiasmo la resolución que inevitablemente desatará la guerra, y esta, por las razones explicadas, de inmediato se volverá nuclear—, amenazan el territorio ruso, aunque el país al igual que China ha tratado de evitar en la medida de las fuerzas y las posibilidades de cada una de ellas.

La economía de la superpotencia se derrumbará como castillo de naipes. La sociedad norteamericana es la menos preparada para soportar una catástrofe como la que el imperio ha creado en el propio territorio de donde partió.

Ignoramos cuáles serán los efectos ambientales de las armas nucleares, que inevitablemente estallarán en varias partes de nuestro planeta, y que en la variante menos grave, se van a producir en abundancia.

Aventurar hipótesis sería pura ciencia ficción de mi parte.

..... 2:15 p.m.



JUL • 04 • 2010

La felicidad imposible

Prometí que sería el hombre «(...) más feliz del mundo si estaba equivocado» y desgraciadamente mi felicidad duraría muy poco.

Todavía no ha concluido la Copa Mundial de Fútbol. Faltan aún seis días para el partido final.

¡Qué extraordinaria oportunidad se perderán posiblemente el imperio yanqui y el Estado fascista de Israel para mantener apartadas las mentes de la inmensa mayoría de los habitantes del planeta de sus problemas fundamentales!

¿Quién se habrá percatado de los siniestros planes del imperio en relación con Irán y sus burdos pretextos para agredirlo?

Al mismo tiempo me pregunto: ¿qué hacen por primera vez los buques de guerra israelitas en los mares del Golfo Pérsico, el Estrecho de Ormuz y las áreas marítimas de Irán?

¿Es posible imaginar que de allí se marcharán los portaaviones nucleares yanquis y los buques de guerra israelitas con el rabo entre las piernas, cuando se cumplan los requisitos contenidos en la Resolución 1 929 del 9 de junio

FIDEL CASTRO RUZ

211

de 2010 aprobada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que mantiene la autorización para la inspección de los buques y aeronaves iraníes con la posibilidad de llevarla a cabo en el territorio de cualquier Estado y que esta vez autoriza a hacerlo a los buques en altamar?

La resolución establece también que no se realizaría la inspección de los buques iraníes sin el consentimiento de Irán. En ese caso, la denegación sería objeto de análisis.

Otro elemento añadido es la posibilidad de confiscar lo inspeccionado, si se confirma que incumple lo dispuesto por la resolución.

Un Irán desarmado fue víctima de aquella cruel guerra con Iraq en la que masas de Guardianes de la Revolución limpiaban los campos de minas avanzando sobre las mismas.

Este no es el caso de hoy. Expliqué en reflexiones anteriores que Mahmud Ahmadineyad fue jefe de los Guardianes de la Revolución en el Oeste de Irán, que llevó el peso principal de aquella guerra.

Años más tarde, un gobierno de Iraq envalentonado envió el grueso de su Guardia Republicana y se anexó el Emirato Árabe de Kuwait rico en petróleo, que fue presa fácil.

El gobierno de Iraq mantenía con Cuba estrecha amistad y se le prestaba, desde los tiempos en que no estaba en guerra con nadie, importantes servicios de salud. Nuestro país trató de persuadirlo de que abandonara

Kuwait, y pusiera fin a la guerra que había provocado a partir de puntos de vista erróneos.

Hoy se conoce que una mediocre embajadora yanki, que sostenía con el gobierno de Iraq excelentes relaciones, lo indujo al error cometido.

Bush padre atacó a su antiguo amigo dirigiendo una potente coalición con una fuerte composición árabe-musulmana-sunita de países que abastecen de petróleo a gran parte de las naciones industrializadas y ricas, la cual avanzó desde el sur de Iraq para cortar la retirada a la Guardia Republicana que se replegaba hacia Bagdad, la que por prudencia de la Infantería de Marina y las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos —bajo la dirección de Colin Powell, general con prestigio, y posteriormente secretario de Estado de George W. Bush— escapó hacia la capital de Iraq.

Por pura venganza, contra ella utilizaron los proyectiles contaminados con uranio empobrecido con los que por primera vez experimentaron el daño que podrían ocasionar en los soldados adversarios.

El Irán al que en este momento amenazan, con sus ejércitos de aire, mar y tierra, de religión musulmana-chiíta, en nada se parece a la Guardia Republicana que atacaron impunemente en Iraq.

El imperio está a punto de cometer un impagable error sin que nada lo pueda impedir. Avanza inexorablemente hacia un siniestro destino.

Lo único que puede afirmarse es que hubo cuartos de final en la Copa Mundial de Fútbol. De ese modo los fanáticos del deporte pudimos disfrutar los emocionantes partidos en que vimos cosas increíbles. Se afirma que, en 36 años, el equipo de Holanda no perdía un viernes en partidos de la Copa Mundial de Fútbol. Únicamente gracias a las computadoras podría sacarse esa cuenta.

El hecho real es que Brasil fue eliminado de los cuartos de final de la Copa.

Un juez dejó a Brasil fuera de la misma. Al menos esa fue la impresión que no se cansó de repetir un excelente narrador de la televisión cubana. Después la FIFA declaró que era correcta la decisión arbitral.

Más adelante, el mismo juez dejó a Brasil con 10 jugadores en un momento decisivo, cuando faltaba todavía más de la mitad del segundo tiempo del partido. Con seguridad que esa no fue nunca la intención del árbitro.

Ayer fue eliminada Argentina. En los primeros minutos el equipo alemán, a través del mediocampista Müller, sorprendió a la confiada defensa y al portero argentino logrando obtener un gol.

Con posterioridad, no menos de 10 veces los delanteros argentinos, por una del equipo alemán, no lograron un gol.

Por el contrario, el equipo alemán anotó tres más, y hasta Angela Merkel, canciller federal de Alemania, aplaudía rabiosamente.

Así, nuevamente, uno de los equipos favoritos perdió. De ese modo, más del 90% de los fanáticos del fútbol en Cuba quedaron estupefactos.

La inmensa mayoría de los amantes de ese deporte ni siquiera saben en qué continente está Uruguay. Un final entre países europeos será lo más descolorido y antihistórico desde que nació ese deporte en el mundo.

En cambio, ocurrieron hechos en la esfera internacional que no tienen nada que ver con los juegos de azar y sí con la lógica elemental que rige los destinos del imperio.

Una serie de noticias vieron la luz los días 1, 2 y 3 de julio.

Todas giran en torno a un hecho: las grandes potencias representadas en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con derecho al veto, más Alemania, instaron el dos de julio al gobierno de Irán a dar «una pronta respuesta» a la invitación que se le hiciera para retornar a las negociaciones por su programa nuclear.

El presidente Barack Obama firmó el día anterior una Ley que amplía las medidas existentes contra los sectores energético y bancario de Irán, y podría penalizar a compañías que realicen negocios con el gobierno de Teherán. Es decir, el bloqueo riguroso y el estrangulamiento de Irán.

El presidente Mahmud Ahmadineyad afirmó que su país retomará las conversaciones a fines de agosto y destacó que en las mismas deben participar países como Brasil y Turquía, los dos únicos miembros del Consejo

de Seguridad que se opusieron a las sanciones el 9 de junio.

Un funcionario de alto rango de la Unión Europea advirtió, despectivamente, que ni Brasil ni Turquía serán invitados a participar en las conversaciones.

No hace falta más para sacar las conclusiones pertinentes.

Ninguna de las dos partes cederá; una, por el orgullo de los poderosos, y otra, por la resistencia al yugo y la capacidad para combatir, como ha ocurrido tantas veces en la historia del hombre.

El pueblo de Irán, una nación de milenarias tradiciones culturales, se defenderá sin duda alguna de los agresores. Es incomprensible que Obama crea seriamente que se plegará a sus exigencias.

El presidente de ese país y sus líderes religiosos, inspirados en la Revolución Islámica de Ruhollah Jomeini, creador de los Guardianes de la Revolución, las Fuerzas Armadas modernas y el nuevo estado de Irán, resistirán.

A los pueblos pobres del mundo, que no tenemos la menor culpa del colosal enredo creado por el imperialismo, ubicados en este hemisferio al sur de los Estados Unidos, los demás situados al oeste, centro y sur de África, y los otros que puedan quedar indemnes de la guerra nuclear en el resto del planeta, no nos queda otra alternativa que enfrentar las consecuencias de la catastrófica guerra nuclear que en brevísimo tiempo estallará.

Desdichadamente no tengo nada que rectificar y me responsabilizo plenamente con lo escrito en las últimas reflexiones.

..... 5:36 p.m.



JUL • 11 • 2010

El origen de las guerras

Afirmé el 4 de julio que ni los Estados Unidos cederían, ni tampoco Irán; «(...) una, por el orgullo de los poderosos, y otra, por la resistencia al yugo y la capacidad para combatir, como ha ocurrido tantas veces en la historia (...)».

En casi todas las guerras una de las partes desea evitarla, y a veces, las dos. En esta ocasión se produciría, aunque una de las partes no lo desea, como sucedió en las dos guerras mundiales en 1914 y 1939, con solo 25 años de distancia entre el primer estallido y el segundo.

Las matanzas fueron espantosas, no se habrían desatado sin errores previos de cálculos. Las dos defendían intereses imperialistas, y creían que obtendrían sus objetivos sin el costo terrible que implicó.

En el caso que nos ocupa; una de ellas defiende intereses nacionales, absolutamente justos. La otra,

FIDEL CASTRO RUZ

217

persigue propósitos bastardos y groseros intereses materiales.

Si se analizan todas las guerras que han tenido lugar a partir de la historia conocida de nuestra especie, una de ellas ha buscado esos objetivos.

Son absolutamente vanas las ilusiones de que, en esta ocasión, tales objetivos se alcanzarán sin la más terrible de todas las guerras.

En uno de los mejores artículos publicados por el sitio web Global Research, el jueves 1ro. de julio, suscrito por Rick Rozoff, este emplea abundantes elementos de juicio que son inapelables sobre los propósitos de los Estados Unidos, que toda persona bien informada debe conocer.

«Se puede vencer si un adversario sabe que es vulnerable a un ataque instantáneo e indetectable, abrumador y devastador, sin la posibilidad de defenderse o de tomar represalias», es lo que piensan los Estados Unidos según el autor.

«Un país que aspira a seguir siendo el único Estado en la historia que ejerce la dominación militar de espectro completo en la tierra, en el aire, en los mares y en el espacio.

»Que mantiene y extiende bases militares y tropas, grupos de batalla de portaaviones y bombarderos estratégicos sobre y en casi cada latitud y longitud. Que lo hace con un presupuesto de guerra récord posterior a la Segunda Guerra Mundial de 708 000 millones de dólares para el próximo año».

Fue «(...) el primer país que desarrolló y utilizó armas atómicas (...).

»(...) Los EE. UU. conservan 1 550 ojivas nucleares desplegadas y 2 200 (según algunos cálculos 3 500) más almacenadas y una tríada de vehículos de lanzamiento terrestres, aéreos y submarinos.

»El arsenal no nuclear utilizado para neutralizar y destruir las defensas aéreas y estratégicas, potencialmente todas las fuerzas militares importantes de otras naciones, consistirá en misiles balísticos intercontinentales, misiles balísticos adaptados a lanzamiento desde submarinos, misiles crucero y bombarderos hipersónicos, y bombarderos estratégicos “super-stealth” capaces de evitar la detección por radar y así evitar las defensas basadas en tierra y aire».

Rozoff enumera las abundantes conferencias de prensa, reuniones y declaraciones en los últimos meses de los jefes del Estado Mayor Conjunto y los altos ejecutivos del gobierno de Estados Unidos.

Explica los compromisos con la OTAN, y la cooperación reforzada con los socios del Oriente Próximo, léase en primer lugar a Israel. Dice que: «Los EE. UU. también intensifican los programas de guerra espacial y cibernética con el potencial de paralizar los sistemas de vigilancia y comando militar, control, comunicaciones, informáticos y de inteligencia de otras naciones, llevándolas a la indefensión en todos los ámbitos, fuera del táctico más básico».

Habla de la firma en Praga, el 8 de abril de este año, del nuevo Tratado START entre Rusia y los Estados Unidos, que «(...) no contiene ninguna restricción sobre el potencial actual o planificado de ataque global inmediato convencional de los EE. UU.».

Refiere numerosas noticias en torno al tema, y grafica con un ejemplo anonadante los propósitos de los Estados Unidos.

Señala que «(...) El Departamento de Defensa explora actualmente toda la gama de tecnologías y sistemas para una capacidad de Ataque Global Inmediato Convencional que podría ofrecer al presidente opciones más verosímiles y técnicamente adecuadas para encarar amenazas nuevas y en desarrollo».

Sostengo el criterio de que ningún presidente, ni siquiera el más experto jefe militar, tendría un minuto para saber lo que debe hacerse si no estuviera ya programado en computadoras.

Rozoff, imperturbable, relata lo que afirma Global Security Network en un análisis titulado: «Coste de ensayar un misil estadounidense de ataque global podría llegar a 500 millones de dólares» de Elaine Grossman.

«El gobierno de Obama ha solicitado 239 900 millones de dólares para investigación y desarrollo de ataque global inmediato por parte de los servicios militares en el año fiscal 2011 (...). Si los niveles de financiamiento se mantienen como han sido anticipados en los próximos

años, el Pentágono habrá gastado unos 2 000 millones de dólares en ataque global inmediato para fines del año fiscal 2015, según documentos presupuestarios presentados el mes pasado al Congreso”.

»Un escenario horripilante comparable de los efectos de un ataque de PGS —este de la versión basada en el mar— apareció hace tres años en *Popular Mechanics*:

»En el Pacífico, emerge un submarino nuclear de la clase Ohio, listo para la orden de lanzamiento del presidente. Cuando llega la orden, el submarino dispara hacia el cielo un misil Trident II de 65 toneladas. Dentro de dos minutos, el misil vuela a más de 22 000 km/h. Por sobre los océanos y fuera de la atmósfera acelera durante miles de kilómetros.

»En la cúspide de su parábola, en el espacio, las cuatro ojivas del Trident se separan y comienzan su descenso hacia el planeta.

»Volando a 21 000 km/h, las ojivas van repletas de barras de tungsteno con el doble de la resistencia del acero.

»Sobre el objetivo, las ojivas detonan, haciendo llover sobre el área miles de barras —cada una con 12 veces la fuerza destructora de una bala de calibre 50. Todo lo que se encuentra dentro de 279 m² de esa vertiginosa tormenta metálica es aniquilado».

De inmediato Rozoff explica la declaración el 7 de abril del presente año del jefe del Estado Mayor Conjunto

de las fuerzas armadas rusas, general Leonid Ivashov en una columna titulada «La sorpresa nuclear de Obama».

En el mismo hace referencia al discurso del presidente de los Estados Unidos el pasado año en Praga con las siguientes palabras: «La existencia de miles de armas nucleares es el legado más peligroso de la Guerra Fría» —y su firma del acuerdo START II en la misma ciudad el 8 de abril, el autor dijo:

«No se puede descubrir en la historia de los EE. UU. durante el siglo pasado un solo ejemplo de servicio sacrificatorio de las élites estadounidenses para la humanidad o para los pueblos de otros países. ¿Sería realista esperar que la llegada de un presidente afro-estadounidense a la Casa Blanca cambie la filosofía política del país, orientada tradicionalmente a lograr la dominación global? Los que creen que algo semejante sea posible deberían tratar de comprender por qué los EE. UU. —el país con un presupuesto militar mayor que los de todos los demás países del mundo en su conjunto— sigue gastando enormes sumas de dinero en preparativos para la guerra.

»(...) El concepto de Ataque Global Inmediato prevé un ataque concentrado utilizando varios miles de armas convencionales de precisión en 2 a 4 horas que destruiría las infraestructuras críticas del país objetivo y así lo obligaría a capitular.

»El concepto del Ataque Global Inmediato tiene el propósito de asegurar el monopolio de los EE. UU. en

el campo militar y ampliar la brecha entre ese país y el resto del mundo. En combinación con el despliegue de defensa de misiles que supuestamente debería mantener a los EE. UU. inmune contra ataques de represalias de Rusia y China, la iniciativa de Ataque Global Inmediato va a convertir a Washington en un dictador global de la era moderna.

»Esencialmente, la nueva doctrina nuclear de los EE. UU. es un elemento de la nueva estrategia de seguridad de los EE. UU. que sería descrita de modo más adecuado como la estrategia de impunidad total. Los EE. UU. aumentan su presupuesto militar, dan rienda suelta a la OTAN como gendarme global, y planifican ejercicios en una situación real en Irán para probar la eficiencia en la práctica de la iniciativa de Ataque Global Inmediato. Al mismo tiempo, Washington habla de un mundo totalmente libre de armas nucleares».

En esencia, Obama pretende engañar al mundo hablando de una humanidad libre de armas nucleares, que serían sustituidas por otras sumamente destructivas, más idóneas para aterrorizar a los que dirigen a los Estados y lograr la nueva estrategia de impunidad total.

Los yanquis creen que la rendición de Irán está ya próxima. Se espera que la Unión Europea informe un paquete de sanciones propias a firmar el 26 de julio.

El último encuentro del 5+1 se produjo el 2 de julio, después que el presidente iraní Mahmud Ahmadineyad

afirmara que «su país retornará a las conversaciones a fines de agosto con la participación de Brasil y Turquía».

Un alto funcionario de la UE «advirtió que ni Brasil ni Turquía serán invitados a participar en las conversaciones, al menos no a esta altura.

»El canciller iraní Manouchehr Mottaki, se declaraba a favor de desafiar las sanciones internacionales y continuar con el enriquecimiento de uranio».

Desde el martes 5 de julio alegan, frente a la reiteración europea, que promoverán medidas adicionales contra Irán, este ha respondido que hasta septiembre no negociará.

Cada día disminuyen más las posibilidades de sobrepasar el insalvable obstáculo.

Es tan evidente lo que va a ocurrir que se puede prever de forma casi exacta.

Por mi parte debo hacerme una autocrítica, cometí el error de afirmar en la reflexión del 27 de junio que el jueves, viernes o a más tardar el sábado se desataría el conflicto. Era ya conocido que buques de guerra israelitas navegaban hacia ese objetivo junto a las fuerzas navales yankis. La orden de registro de los mercantes iraníes estaba ya dada.

No me di cuenta, sin embargo, que había un paso previo: la constancia de la negación del permiso para la inspección del mercante por parte de Irán. En el análisis del tortuoso lenguaje del Consejo de Seguridad, imponiendo

sanciones contra ese país, no me percaté de ese detalle para que la orden de inspección adquiriera plena vigencia. Era lo único que faltaba.

El 8 de agosto se cumple el plazo de 60 días, dado por el Consejo de Seguridad el 9 de junio, para recibir la información sobre el cumplimiento de la resolución.

Pero ocurría en realidad algo más lamentable. Yo trabajaba con el último material elaborado sobre el delicado tema por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba y dicho documento, no contenía dos párrafos claves que eran los últimos de dicha resolución y expresan textualmente:

«Solicita que, en un plazo de 90 días, el director general del OIEA presente a la Junta de Gobernadores del OIEA y, paralelamente, al Consejo de Seguridad, para su examen, un informe en que se indique si el Irán ha llevado a cabo la suspensión completa y sostenida de todas las actividades mencionadas en la Resolución 1 737 (2006), y si está aplicando todas las medidas exigidas por la Junta de Gobernadores del OIEA y cumpliendo las demás disposiciones de las Resoluciones 1737, 1747, 1803 y de la presente resolución;

»Afirma que examinará las acciones del Irán a la luz del informe mencionado en el párrafo 36, que deberá presentarse en un plazo de 90 días, y que:

a) suspenderá la aplicación de las medidas siempre que el Irán suspenda todas las actividades relacionadas

con el enriquecimiento y el reprocesamiento, incluidas las de investigación y desarrollo, y mientras dure la suspensión, que verificará el OIEA, para permitir la celebración de negociaciones de buena fe a fin de llegar a un resultado pronto y mutuamente aceptable;

b) dejará de aplicar las medidas especificadas en los párrafos 3, 4, 5, 6, 7 y 12 de la Resolución 1 737, así como en los párrafos 2, 4, 5, 6 y 7 de la Resolución 1 747, en los párrafos 3, 5, 7, 8, 9, 10 y 11 de la Resolución 1 803 y en los párrafos 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 y 24 de la presente resolución, tan pronto como determine, tras recibir el informe mencionado en el párrafo anterior, que el Irán ha cumplido cabalmente sus obligaciones en virtud de las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad y los requisitos de la Junta de Gobernadores del OIEA, determinación que confirmará la propia Junta; y

c) en caso de que en el informe se indique que el Irán no ha cumplido lo dispuesto en las Resoluciones 1737, 1747, 1803 y en la presente resolución, adoptará, con arreglo al Artículo 41 del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, otras medidas apropiadas para persuadir al Irán de que cumpla lo dispuesto en dichas resoluciones y los requisitos del OIEA, y subraya que deberán adoptarse otras decisiones si es necesario tomar tales medidas adicionales (...)».

Algún compañero del Ministerio, tras el trabajo agotador de muchas horas en la máquina sacando copias de

todos los documentos, se durmió. Mi afán de buscar información e intercambiar puntos de vista sobre estos delicados temas, me permitió descubrir esta omisión.

Desde mi punto de vista, los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN han dicho su última palabra. Dos Estados poderosos con autoridad y prestigio no ejercieron su derecho a vetar la pérfida resolución de la ONU.

Era la única posibilidad de ganar tiempo para buscar alguna fórmula para salvar la paz, objetivo que les habría proporcionado mayor autoridad para seguir luchando por ella.

Hoy todo pende de un tenue hilo.

Mi propósito principal fue advertir a la opinión pública internacional de lo que estaba ocurriendo.

Lo he logrado en parte observando lo que sucedía, como dirigente político que fui durante largos años enfrentando al imperio, sus bloqueos y sus incalificables crímenes. Mas, no lo hago por venganza.

No vacilo en correr los riesgos de comprometer mi modesta autoridad moral.

Seguiré escribiendo reflexiones sobre el tema. Serán varias más después de esta para seguir profundizando en julio y agosto, salvo que ocurra algún incidente que ponga a funcionar las mortíferas armas que hoy se apuntan unas a otras.

He disfrutado mucho los partidos finales de la Copa Mundial de Fútbol y los partidos de voleibol, donde

nuestro valiente equipo marcha a la cabeza de su grupo en la Liga Mundial de ese deporte.

..... 8:14 p.m.



JUL • 18 • 2010

La otra tragedia

En mi reunión con los economistas del CIEM, el martes 13 de julio, les hablé del excelente documental del director francés Yann Arthus-Bertrand, con la participación de las más preclaras y bien informadas personalidades internacionales, acerca de otro terrible peligro para la especie humana que está ocurriendo ante nuestros ojos: la destrucción del medio ambiente.

El documental afirma de forma clara y lapidaria:

«En la gran aventura de la vida en la Tierra, cada especie tiene un papel que jugar, cada especie tiene su lugar. Ninguna es inútil o dañina, todas se balancean. Y ahí es donde tú, *homo sapiens*, humano inteligente, entras en la historia. Te beneficias de un fabuloso legado de 4 000 millones de años, proveído por la Tierra. Solamente tienes 200 000 años, pero ya has cambiado la faz del mundo.

REFLEXIONES TOMO 4

228

»La invención de la agricultura cambió nuestra historia. Fue hace menos de 10 000 años.

»La agricultura fue nuestra primera gran revolución. Resultó en los primeros excedentes y dio nacimiento a ciudades y civilizaciones. Los recuerdos de miles de años buscando comida se desvanecieron. Habiendo hecho del grano la levadura de la vida, multiplicamos el número de variedades y aprendimos a adaptarlos a nuestros suelos y climas. Somos como todas las especies en la Tierra. Nuestra principal preocupación diaria es la de alimentarnos. Cuando el suelo es menos que generoso y el agua se vuelve escasa somos capaces de hacer prodigiosos esfuerzos, para extraer de la tierra suficiente para continuar vivos.

»La mitad de la humanidad labra el suelo, más de tres cuartas partes con las manos.

»Energía pura. La energía del sol, capturada durante millones de años por millones de plantas hace más de 100 millones de años. Es carbón. Es gas. Pero sobre todo es petróleo.

»En los últimos 60 años, la población de la Tierra se ha casi triplicado. Y más de 2 000 millones de personas se han mudado a las ciudades.

»Nueva York. La primera megalópolis del mundo, es el símbolo de la explotación de la energía que provee la Tierra al ingenio humano. La mano de obra de millones de inmigrantes, la energía del carbón, el indispensable poder

del petróleo. Los Estados Unidos fueron los primeros en cabalgar el fenomenal, revolucionario poder del “oro negro”. En los campos, las máquinas reemplazaron a los hombres. Un litro de petróleo genera tanta energía como 100 pares de manos en 24 horas.

»Producen suficiente grano para alimentar a 2 000 millones de personas. Pero mucho de ese grano no es usado para alimentar gente. Aquí y en otras naciones industrializadas es transformado en comida para ganado o en biocombustible.

»Tan lejos como alcanza la vista, fertilizante abajo, plástico arriba. Los invernaderos de Almería, España, son el huerto de Europa. Una ciudad de vegetales de tamaño uniforme espera cada día a que cientos de camiones los lleven a los supermercados del continente. Mientras más desarrollado está un país, más carne consumen sus habitantes. ¿Cómo puede ser satisfecha la demanda mundial sin recurrir a granjas de ganado estilo campo de concentración? Cada vez más rápido. Como el ciclo de vida del ganado, que puede no haber visto nunca una pradera.

»En estos lotes de comida, atestados de millones de cabezas de ganado, no crece ni una brizna de pasto. Una flota de camiones de cada rincón del país traen toneladas de grano, alimento de soya, y gránulos de proteína que se convertirán en toneladas de carne. El resultado es que se necesitan 100 litros de agua para producir 1 kg de papas, 4 000 litros

para 1 kg de arroz y 13 000 litros para 1 kg de carne de res. Sin mencionar el petróleo quemado en el proceso de producción y el transporte.

»Sabemos que el fin del petróleo barato es inminente, pero nos rehusamos a creerlo.

»Los Ángeles. En esta ciudad que se esparce a lo largo de más de 100 km, el número de autos es casi el mismo que el número de habitantes.

»El día no parece más que un pálido reflejo de las noches que convierten a la ciudad en un cielo estrellado.

»En todas partes las máquinas cavan, extraen y arrancan de la tierra los pedazos de estrellas enterradas en sus profundidades desde su creación (...) Minerales.

»(...) 80% de esta riqueza mineral es consumida por el 20% de la población mundial. Antes del final de este siglo, la minería excesiva habrá acabado con casi la totalidad de las reservas del planeta.

»Desde 1950, el volumen de comercio internacional se ha incrementado veinte veces; 90% del comercio va por mar. Quinientos millones de contenedores son transportados cada año, enviados a los mayores centros de consumo (...).

»Desde 1950, la captura de peces se ha incrementado cinco veces, de 18 a 100 millones de toneladas métricas por año. Miles de buques-fábricas están vaciando los océanos. Tres cuartos de las zonas pesqueras están agotadas, terminadas, o en peligro de serlo.

»Quinientos millones de humanos viven en las tierras desérticas del mundo, más que toda la población combinada de Europa.

»Israel convirtió el desierto en tierra arable. Aunque ahora estas granjas son irrigadas gota a gota, el consumo de agua continúa aumentando junto con las exportaciones.

»El una vez poderoso río Jordán es ahora solo un arroyo, su agua ha volado a los supermercados de todo el mundo en cajas de frutas y vegetales.

»La India está en riesgo de ser el país que más sufrirá por la falta de agua en el siglo venidero. La irrigación masiva ha alimentado a su creciente población y en los últimos 50 años, 21 millones de pozos se han excavado.

»Las Vegas fue construido en el desierto. Millones de personas viven ahí. Miles más llegan cada mes. Sus habitantes están entre los más grandes consumidores de agua del mundo.

»Palm Springs es otra ciudad del desierto con vegetación tropical y lujosos campos de golf. ¿Cuánto tiempo más continuará prosperando este espejismo? La Tierra no puede soportarlo.

»El río Colorado, que lleva agua a estas ciudades, es uno de esos ríos que ya no llegan al mar.

»La escasez de agua podría afectar a 2 000 millones de gentes antes de 2025.

»Toda la materia viva está ligada: agua, aire, tierra, árboles.

»Los bosques primitivos proveen un hábitat para tres cuartas partes de la biodiversidad del planeta, es decir, de toda la vida en la Tierra.

»(...) en solo 40 años, el bosque lluvioso más grande del mundo, el Amazonas, ha sido reducido en un 20%, ha dado lugar a ranchos ganaderos o granjas de soya; 95% de esta soya es usada para alimentar ganado y aves de corral en Europa y Asia. Así, un bosque es transformado en carne.

»Más de 2 000 millones de gentes, casi un tercio de la población mundial, aún depende del carbón. En Haití, uno de los países más pobres del mundo, el carbón es uno de los principales bienes de consumo de la población.

»En las colinas de Haití, solo queda el 2% de los bosques (...).

»Cada semana, más de 1 000 000 de personas aumenta la población de las ciudades del mundo. Un humano de cada seis vive ahora en un ambiente precario, insalubre y sobrepoblado sin acceso a las necesidades diarias, como agua, drenaje, electricidad. El hambre se está extendiendo otra vez. Afecta a casi 1 000 millones de personas. Por todo el planeta, los pobres luchan por sobrevivir, mientras continuamos excavando por recursos sin los cuales ya no podemos vivir.

»Nuestras actividades liberan cantidades gigantescas de bióxido de carbono. Sin darnos cuenta, molécula por molécula, hemos afectado el balance climático de la tierra.

»La cubierta helada del Ártico se está derritiendo, por el efecto del calentamiento global, la cubierta helada ha perdido 40% de su espesor en 40 años. Su superficie en verano se encoge año por año. Podría desaparecer en los meses de verano para el 2030. Algunos dicen 2015.

»Para 2050 una cuarta parte de las especies terrestres podría estar amenazada con la extinción.

»(...) como Groenlandia se calienta rápidamente, el agua dulce de todo un continente fluye hacia el agua salada de los océanos.

»El hielo de Groenlandia contiene el 20% de toda el agua dulce del planeta, si se derrite, el nivel del mar va a subir cerca de siete metros. La atmósfera de nuestro planeta es un todo indivisible. Es un bien que todos compartimos.

»En Groenlandia están apareciendo lagos en el paisaje. La capa de hielo se está derritiendo a una velocidad que ni los más pesimistas científicos preveían hace 10 años. Más y más estos ríos alimentados por glaciales se están uniendo y emergiendo a la superficie. Se creía que el agua se congelaría en las profundidades del hielo. Al contrario, fluye bajo el hielo, llevando la corteza de hielo hacia el mar, donde se rompe convirtiéndose en icebergs.

»La expansión del agua al calentarse causó, solamente en el siglo XX, una elevación de 20 cm. Todo se vuelve inestable. Los arrecifes de coral son extremadamente sensibles al más mínimo cambio en la temperatura del

agua; 30% ha desaparecido. Son un eslabón esencial en la cadena de las especies.

»Si el nivel del mar continúa subiendo más y más rápido, ¿qué harán las grandes ciudades, como Tokio, la ciudad más poblada del mundo?

»(...) en Siberia, y en muchas partes en el mundo, hace tanto frío que el suelo está constantemente congelado. Se conoce como permafrost. Bajo esta superficie descansa una bomba de tiempo climática: metano, un gas de efecto invernadero 20 veces más poderoso que el bióxido de carbono. Si el permafrost se derrite, la liberación de metano podría causar que el efecto invernadero se salga de control con consecuencias que nadie puede predecir.

»Veinte por ciento de la población del mundo consume el 80% de sus recursos.

»El mundo invierte 12 veces más en gastos militares que en ayuda a los países en desarrollo.

»Cinco mil personas mueren al día por beber agua contaminada, 1 000 millones de personas no tienen acceso a agua potable.

»Cerca de 1 000 millones sufren de hambre.

»Más del 50% del grano comercializado en el mundo es usado para alimento animal o biocombustibles.

»Las especies están muriendo mil veces más rápido que el ritmo natural.

»Tres cuartas partes de las zonas pesqueras están agotadas, disminuidas o en descenso peligroso.

»La temperatura promedio en los últimos 15 años ha sido la más alta jamás registrada.

»La capa de hielo es 40% más delgada que hace 40 años».

En los últimos minutos del documental, el director Yann Arthus-Bertrand, suaviza el lenguaje para elogiar algunos hechos positivos de países a los que, sin ánimo de ofender ni lastimar, se vio en el deber de mencionar.

Sus palabras finales fueron:

»Es tiempo de estar todos juntos. Lo que es importante no es lo que se fue, sino lo que permanece. Aún tenemos la mitad de los bosques del mundo, miles de ríos, lagos y glaciares, y miles de exitosas especies.

»Sabemos hoy que las soluciones están aquí. Todos tenemos el poder para cambiar. ¿Entonces, qué estamos esperando?

»Depende de nosotros escribir qué es lo siguiente. Juntos».

El tema que ha ocupado la mayor parte de mis esfuerzos: el inminente peligro de una guerra que sería la última de la prehistoria de nuestra especie, al que dediqué nueve reflexiones desde el 1ro. de junio, constituye un problema que se agrava por día.

Como es lógico, el 99,9% de las personas anidan la esperanza de que un elemental sentido común prevalezca.

Ya, desdichadamente, por todos los elementos de la realidad que percibo, no le veo la más mínima posibilidad de que sea así.

Por ello, pienso que sería mucho más práctico que nuestros pueblos se preparen para encarar esa realidad. En ello consistirá nuestra única esperanza.

Los iraníes han hecho precisamente eso, como hicimos nosotros en octubre de 1962, en que optamos por desaparecer antes que plegar nuestras banderas.

Fue ayer como hoy, por designios del azar, no méritos de la inteligencia o de la historia individual de cualquiera de nosotros.

Las noticias que llegan cada día procedentes de Irán, no se apartan un milímetro de la posición señalada por ellos de sostener sus justos derechos a la paz y al desarrollo, con un elemento nuevo: ya han logrado producir 20 kg de uranio enriquecido al 20%, suficientes para construir un artefacto nuclear, lo que enloquece aún más a quienes hace rato adoptaron la decisión de atacarlos. Eso lo analicé el viernes 16 con nuestros embajadores.

Ni Obama podría alterarla, ni ha mostrado en ningún momento la decisión de hacerlo.

..... 4:28 p.m.



JUL • 27 • 2010

La victoria estratégica

Dentro de breves días será publicado el libro en el que, bajo el título de *La victoria estratégica*, narro la batalla que libró del exterminio al pequeño Ejército Rebelde.

Lo inicio con una introducción en la que explico mis dudas acerca del título que le pondría «(...) no sabía si llamarla La última ofensiva de Batista o Cómo 300 derrotaron a 10 000» que parecería un cuento de ciencia ficción.

Incluye una pequeña autobiografía: «No deseaba esperar que se publicaran un día las respuestas a incontables preguntas que me hicieran sobre la niñez, la adolescencia y la juventud, etapas que me convirtieron en revolucionario y combatiente armado».

El título que finalmente decidí fue *La victoria estratégica*.

Está dividido en 25 capítulos, contiene abundantes fotos de la calidad posible en aquellas circunstancias y los mapas pertinentes.

Finalmente, se presentan esquemas gráficos sobre los tipos de armas que utilizaron ambos contendientes.

En las páginas finales del capítulo 24 de la narración hice afirmaciones que resultaron premonitorias.

En el último parte que escribí para ser leído por Radio Rebelde el 7 de agosto, al día siguiente de concluida la batalla final de Las Mercedes, expresé:

«La ofensiva ha sido liquidada. El más grande esfuerzo militar que se haya realizado en nuestra historia republicana, concluyó en el más espantoso desastre que pudo imaginarse el soberbio Dictador, cuyas tropas en plena fuga, después de dos meses y medio de derrota en derrota, están señalando los días finales de su régimen odioso. La Sierra Maestra está ya totalmente libre de fuerzas enemigas».

En el libro sobre *La victoria estratégica* se explica textualmente:

«La derrota de la ofensiva enemiga, después de 74 días de incesante combate, significó el viraje estratégico de la guerra. A partir de ese momento la suerte de la tiranía quedó definitivamente echada, en la medida en que se hacía evidente la inminencia de su colapso militar.

»Ese mismo día redacté una carta dirigida al mayor general Eulogio Cantillo, quien dirigió toda la campaña enemiga desde el puesto de mando de la zona de operaciones, asentado en Bayamo. Le confirmé a Cantillo que se encontraban en poder de nuestras fuerzas alrededor de 160 soldados prisioneros, entre ellos muchos heridos, y que estábamos en disposición de establecer de inmediato las negociaciones pertinentes para su entrega. Tras complicadas gestiones, esta segunda entrega de prisioneros se efectuó varios días después en Las Mercedes.

»En el curso de esos 74 días de intensos combates para el rechazo y la derrota de la gran ofensiva enemiga, nuestras fuerzas sufrieron 31 bajas mortales. Las noticias tristes no amilanaron nunca el espíritu de nuestras fuerzas, aunque la victoria nos supo amarga muchas veces. Aún así, la pérdida de combatientes pudo ser muy superior, teniendo en cuenta la intensidad, duración y violencia de las acciones terrestres y los ataques aéreos, si no lo fueron se debió a la extraordinaria pericia alcanzada por nuestros guerrilleros en la agreste naturaleza de la Maestra y por la solidaridad de unos rebeldes con otros. Muchas veces, heridos graves salvaron su vida, en primer lugar, porque sus compañeros hicieron lo imposible por trasladarlos a donde pudieran asistirlos los médicos, y todo a pesar de lo abrupto del terreno y el silbido de las balas en medio de los combates.

»A lo largo de estas páginas he ido mencionando los nombres de los caídos, pero quiero relacionarlos de nuevo a todos aquí para ofrecer de una sola vez el cuadro completo de nuestros mártires, merecedores del eterno recuerdo de respeto y admiración de todo nuestro pueblo. Ellos son:

»Comandantes: Andrés Cuevas, Ramón Paz y René Ramos Latour, *Daniel*.

»Capitanes: Ángel Verdecia y Geonel Rodríguez.

»Tenientes: Teodoro Banderas, Fernando Chávez, *El Artista*, y Godofredo Verdecia.

»Combatientes: Misaíl Machado, Fernando Martínez, Albio Martínez, Wilfredo Lara, *Gustavo*; Wilfredo González,

Pascualito; Juan de Dios Zamora, Carlos López Mas, Eugenio Cedeño, Victuro Acosta, *El Bayamés*; Francisco Luna, Roberto Corría, Luis Enrique Carracedo, Elinor Teruel, Juan Vázquez, *Chan Cuba*; Giraldo Aponte, *El Marinero*; Federico Hadfeg, Felipe Cordumy, Lorenzo Véliz, Gaudencio Santiesteban, Nicolás Ul, Luciano Tamayo, Ángel Silva Socarrás y José Díaz, *El Galleguito*.

»Colaboradores campesinos: Lucas Castillo, otros miembros de su familia, e Ibrahim Escalona Torres.

»Honor y gloria eterna, respeto infinito y cariño para los que cayeron entonces.

»El enemigo sufrió más de 1 000 bajas, de ellas más de 300 muertos y 443 prisioneros, y no menos de cinco grandes unidades completas de sus fuerzas fueron aniquiladas, capturadas o desarticuladas. Quedaron en nuestro poder 507 armas, incluidas dos tanques, 10 morteros, varias bazucas y 12 ametralladoras calibre 30.

»A todo ello habría que añadir el efecto moral de este desenlace y su trascendencia en la marcha de la guerra: a partir de ese momento, la iniciativa estratégica quedaba definitivamente en manos del Ejército Rebelde, dueño absoluto, además, de un extenso territorio al que el enemigo no intentaría siquiera volver a penetrar. La Sierra Maestra, en efecto, quedaba liberada por siempre.

»La victoria sobre la gran ofensiva enemiga del verano de 1958 marcó el viraje irreversible de la guerra. El Ejército Rebelde, triunfante y extraordinariamente fortalecido por

la enorme cantidad de armas conquistadas, quedó en condiciones de iniciar su ofensiva estratégica final.

»Con estos acontecimientos se abrió una nueva y última etapa en la guerra de liberación, caracterizada por la invasión al centro del país, la creación del Cuarto Frente Oriental y del Frente de Camagüey. La lucha se extendió a todo el país. La gran ofensiva final del Ejército Rebelde condujo, con la fulminante campaña de Oriente y de Las Villas, a la derrota definitiva del Ejército de la tiranía y, en consecuencia, al colapso militar del régimen batistiano y la toma del poder por la Revolución triunfante.

»En la contraofensiva victoriosa de diciembre de ese año, se decidió el triunfo con alrededor de 3 000 hombres equipados con armas arrebatadas al enemigo.

»Las columnas del Che y de Camilo, avanzando por las llanuras del Cauto y de Camagüey, llegaron al centro del país. La antigua Columna 1 de nuevo entrenó más de 1 000 reclutas en la escuela de Minas de Frío, y con jefes que surgían de sus propias filas, tomaron los pueblos y ciudades en la carretera central entre Bayamo y Palma Soriano. Nuevas tanquetas T-37 fueron destruidas, los tanques pesados y la aviación de combate no pudieron impedir la toma de ciudades cientos de veces mayores que el pobladito de Las Mercedes.

»En su avance, a la Columna 1 se le unieron las fuerzas del Segundo Frente Oriental Frank País. Así ocupamos la ciudad de Palma Soriano el 27 de diciembre de 1958.

»Exactamente el 1ro. de Enero de 1959 —la fecha señalada en carta a Juan Almeida antes de iniciarse la última ofensiva de la dictadura contra la Sierra Maestra—, la huelga general revolucionaria, decretada a través de Radio Rebelde desde Palma Soriano, paralizó al país. El Che y Camilo recibieron órdenes de avanzar por la carretera central hacia la capital, y no hubo fuerzas que hicieran resistencia.

»Cantillo, en reunión conmigo, con Raúl y Almeida reconoció que la dictadura había perdido la guerra, pero poco después desarrolló en la capital maniobras golpistas, contrarrevolucionarias y pro imperialistas e incumplió las condiciones pactadas para un armisticio. A pesar de ello, en tres días estaban a nuestra disposición las 100 000 armas y los barcos y aviones que poco antes habían apoyado y permitido la fuga del último batallón que penetró en la Sierra Maestra».

Un incansable equipo del personal de la Oficina de Asuntos Históricos del Consejo de Estado, diseñadores del Grupo Creativo de Casa 4, bajo la dirección de la ayudantía; con la cooperación del cartógrafo Otto Hernández, el general de Brigada Amels Escalante, el dibujante Jorge Oliver, el joven diseñador Geordany González, bajo la dirección de Katiuska Blanco, periodista y escritora brillante e incansable, son los actores principales de esta proeza.

Pensaba que este libro tardaría meses en publicarse. Ahora sé que a principios del mes de agosto estará ya en la calle.

Yo, que trabajé meses en el tema después de mi grave enfermedad, estoy ahora animado para seguir escribiendo la segunda parte de esta historia que se denominaría, si el equipo no sugiere otro nombre, La contraofensiva estratégica final.

..... 11:20 a.m.



JUL • 30 • 2010

Mensaje a los jóvenes cubanos

Durante 57 años, dos generaciones de cubanos, la que nos precedió y la nuestra, que dirigió ambas desde el 1ro. de Enero de 1959 hasta hoy, hemos luchado contra el más poderoso imperio que ha conocido la humanidad.

No albergó temor alguno de parecer exagerado, lo digo con modestia, e incluso pena. Duele ver cómo cientos de millones de jóvenes en el mundo no pudieron siquiera aprender a leer y escribir, o son semianalfabetos, o carecen de trabajo e ignoran todo lo que se refiere a los derechos inalienables del ser humano.

Un colosal crimen se comete con miles de millones de adolescentes y jóvenes de ambos sexos, cuyas maravillosas inteligencias son manipuladas por los

REFLEXIONES TOMO 4

244

medios masivos de información, e incluso muchos de ellos, fundamentalmente varones, son convertidos en soldados para morir en guerras injustas y genocidas que se llevan a cabo en cualquier parte del planeta Tierra.

El sistema económico que ha prevalecido es incompatible con los intereses de la humanidad. Debe cesar y cesará.

Las nuevas generaciones de jóvenes cubanos harán llegar su mensaje, que nació de la experiencia vivida por su patria, cumplirán un deber sagrado que le impuso la época que les correspondió vivir. Lo harán con humildad y con la verdad en la mano, sin la estúpida creencia en superioridades raciales o nacionales de índole alguna.

Me he preguntado muchas veces: ¿Por qué tienen que morir nuestros niños y nuestros adolescentes?

¿Por qué tienen que morir nuestros jóvenes?

¿Por qué tienen que desaparecer las inteligencias donde tantas virtudes podrían sembrarse y cultivarse?

¿Por qué tienen que morir sus padres en guerras fratricidas?

Imaginen que el sitio web Global Research no merece crédito alguno; que la teoría de Gregory Ryskin, ingeniero bioquímico de la Universidad Northwestern, sobre la burbuja de metano que el articulista Terrence Aym asoció al derrame petrolero de la British Petroleum (BP) en el Golfo de México, no merece atención alguna y nos invitan a dormir tranquilos.

En el Global Research se publicó la única explicación posible del hundimiento del *Cheonan*, un sofisticado buque antisubmarino capaz de detectar una nave de este tipo a 185 km de distancia. Obviamente, no podía ser hundido por un viejo submarino de fabricación rusa, construido hace más de 50 años.

Nosotros preferimos aferrarnos a la esperanza de que los razonamientos empleados en la reflexión que se publicará el martes 3 de agosto, se ajusten a la realidad.

De lo contrario, el otro peligro de que una guerra estalle, que de inmediato se volverá nuclear, sería la única alternativa, y por lo tanto, este mensaje se volverá más importante que nunca.

Ni siquiera existe una posibilidad en 1 000, en 10 000, en cualquier cifra que se desee, de que los Estados Unidos o Israel renuncien a las sanciones ya establecidas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, con límites rigurosos de tiempo, ni de que Irán acepte que sus barcos sean inspeccionados.

Un ciego lo vería con claridad meridiana.

No nos rendiremos, ni le permitiremos al imperio engañar al mundo.

.....



AGO • 03 • 2010

Emplazamiento al presidente de los Estados Unidos

Hace varios días se publicó un artículo que contenía realmente muchos hechos relacionados con el derrame petrolero que tuvo lugar hace 105 días.

El presidente Obama había autorizado dicha perforación confiando en la capacidad de la tecnología moderna para la producción de petróleo, que él deseaba disponer en abundancia y liberar a los Estados Unidos de la dependencia de los suministros exteriores de ese vital producto para la civilización actual. Su excesivo consumo ya había suscitado la protesta enérgica de los ambientalistas.

Ni siquiera George W. Bush se había atrevido a dar ese paso, dadas las amargas experiencias sufridas en Alaska con un tanquero que transportaba petróleo extraído allí.

Se había producido el accidente en la búsqueda del producto que se necesita desesperadamente en la sociedad consumista, que las nuevas generaciones heredaron de las que la precedieron, con la diferencia de que ahora todo marcha a velocidad jamás imaginada.

Científicos y defensores del medio ambiente han expuesto teorías relacionadas con catástrofes que ocurrieron

FIDEL CASTRO RUZ

247

en cientos de millones de años con las llamadas enormes burbujas de metano, causantes de gigantescos tsunamis que barrieron gran parte del planeta que, con vientos y olas que alcanzaron dos veces la velocidad del sonido y olas de 1 500 m de altura, liquidaron el 96% de las especies vivas.

Expresaban el temor de que en el Golfo de México, que por alguna causa cósmica es la región del planeta donde la roca cársica nos separa de la enorme capa de metano, sea perforada en la desesperada búsqueda de petróleo con los modernísimos equipos de tecnología que hoy se dispone.

Con motivo del derrame de la British Petroleum [BP], las agencias de noticias informan que:

«(...) el gobierno federal (de los EE. UU.) ha advertido que se mantengan alejados del epicentro de las operaciones con la amenaza de 40 000 dólares por cada infracción y la posibilidad de arrestos por delitos mayores.

»(...) La EPA (Agencia de Control Ambiental de los EE. UU.) ha señalado oficialmente que la Plataforma No. 1 libera metano, benceno, sulfuro de hidrógeno y otros gases tóxicos. Los trabajadores sobre el terreno ahora usan medios avanzados de protección que incluyen máscaras de gas de última tecnología suministradas por los militares».

Hechos de enorme trascendencia se están produciendo con inusitada frecuencia.

El primero y más inmediato es el riesgo de una guerra nuclear después del hundimiento del sofisticado buque

insignia *Cheonan*, que según el gobierno de Surcorea se debió al torpedo de un submarino de factura soviética —ambos fabricados hace más de 50 años—, mientras otras fuentes comunican la única causa posible y no detectable: una mina que hicieron colocar los servicios de inteligencia de los Estados Unidos en el casco del *Cheonan*. De inmediato se culpó al gobierno de la República Popular Democrática de Corea.

A este extraño suceso se sumó, días después, la Resolución 1 929 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, ordenando la inspección de los buques mercantes iraníes en un plazo no mayor de 90 días.

El segundo, que en parte ya está produciendo sus efectos demoledores, ha sido el progresivo avance del cambio climático, cuyos efectos son aún peores, dando lugar a la denuncia del documental *Home*, elaborado por Yann Arthus-Bertrand con la participación de los ecologistas más prestigiosos del mundo; y ahora, el derrame petrolero en el Golfo de México, a pocas millas de nuestra patria, que genera todo tipo de preocupaciones.

El 20 de julio, un despacho de la agencia noticiosa EFE se refiere a las declaraciones del ya conocido almirante Thad Allen, coordinador y responsable para la lucha contra el vertido de petróleo en el Golfo de México, quien «(...) indicó que autorizó a British Petroleum, propietaria del pozo y responsable del derrame, a que continúe 24 horas más las pruebas que efectúa para determinar la solidez de

la estructura “Macondo” tras la instalación hace 10 días de una nueva campana de contención.

»Según los datos oficiales, hay cerca de 27 000 pozos abandonados en el lecho marino del Golfo (...).

»Cuando se cumplen 92 días del accidente en la plataforma de BP, la principal preocupación del gobierno de los EE. UU. es que la estructura subterránea del pozo esté dañada, y que el crudo se filtre a través de las rocas y acabe fluyendo en múltiples puntos del suelo marino».

Es la primera vez que una declaración oficial habla del temor a que el petróleo comience a manar de los pozos que ya no son productivos.

Los lectores que se interesan por el tema van entresacando lo sensacionalista de los datos científicos. Para mí hay hechos que no tienen explicación satisfactoria. ¿Por qué el almirante Allen declaró que «(...) la principal preocupación del gobierno es que la estructura subterránea del pozo esté dañada y que el crudo se filtre a través de las rocas y acabe fluyendo en múltiples puntos del suelo marino?». ¿Por qué la British Petroleum declaró que no se le puede culpar del crudo que brotó a 15 km del pozo accidentado?

Habría que esperar otros 15 días que tardaría en perforarse el pozo auxiliar, que tiene una trayectoria casi paralela al que originó el derrame, a una distancia de menos de cinco metros el uno del otro, según opina el grupo cubano que analiza el problema. Mientras tanto, debemos esperar como niños bien educados.

Si se confía tanto en el pozo paralelo, ¿por qué no se aplicó antes esa medida? ¿Qué haremos después si esa medida fracasa como ha ocurrido con todas las demás?

En intercambio reciente que sostuve con una persona sumamente bien informada de los detalles del accidente, debido a intereses de su país, conocí que por las características y la situación alrededor del pozo, no existe allí, en ese caso, el riesgo de una emanación del metano.

El día 23 de julio no aparece noticia alguna sobre el problema.

El 24, la agencia DPA afirma que «(...) un prominente científico estadounidense acusó a la petrolera británica BP de sobornar a expertos que investigan la marea negra en el Golfo de México para retrasar la publicación de datos, según denunció a la cadena televisiva BBC», pero no relaciona esa inmoralidad con daño alguno en la estructura del fondo marino y las emanaciones de petróleo y los niveles inusuales de metano.

El 26 de julio, los principales medios de prensa de Londres —*BBC*, *Sunday Times*, *Sunday Telegraph* y otros— informaron que «(...) en junta de directorio —de la British Petroleum— decidirían hoy la salida del presidente ejecutivo —Tony Hayward— por el mal manejo que tuvo frente al derrame de petróleo en el Golfo de México».

Por su parte Notimex y *El Universal*, de México, publican que en la British Petroleum «(...) no ha sido tomada

una decisión sobre cambios entre sus ejecutivos, y agrega que una junta de su directorio está prevista para esta misma tarde».

El día 27 las agencias de noticias informaban que el presidente ejecutivo de BP había sido despedido.

Julio 28. Doce despachos cablegráficos y 14 países, entre ellos los Estados Unidos y varios de sus más importantes aliados, formularon declaraciones embarazosas por la divulgación, por parte de la organización WikiLeaks, de documentos secretos sobre la guerra en Afganistán. Aunque «Barack Obama, admitió que se encuentra “preocupado” por la filtración, (...) señaló que las informaciones son antiguas y no contienen nada nuevo».

Fue una declaración cínica.

«El fundador de WikiLeaks, Julian Assange, dijo que los documentos son evidencia de crímenes de guerra cometidos por las fuerzas estadounidenses».

Tan certeramente lo evidenciaron que han conmovido hasta los cimientos la secretividad norteamericana. En ellas se habla de «(...) muertes de civiles de las que nunca se informó públicamente». Ha creado conflictos entre las partes involucradas en esas atrocidades.

Sobre los riesgos de gas metano emanando de los pozos que no están en producción, silencio total.

Julio 29. Un despacho de la AFP informa lo nunca imaginado: Osama bin Laden era un hombre de los servicios de inteligencia de los Estados Unidos: «(...) Osama bin Laden

aparece en los informes secretos publicados por WikiLeaks como un agente activo, presente y adulado por sus hombres en la zona afgano-paquistana».

Se conocía que, en la lucha de los afganos contra la ocupación soviética de Afganistán, Osama cooperó con los Estados Unidos, pero el mundo suponía que en su lucha contra la invasión extranjera aceptó el apoyo de los Estados Unidos y la OTAN como una necesidad y que, ya liberado el país, rechazaba la injerencia extranjera, creando la organización Al Qaeda para combatir a los Estados Unidos.

Muchos países, Cuba entre ellos, condenan sus métodos terroristas que no excluyen la muerte de incontables víctimas inocentes.

¿Cuál no sería ahora la sorpresa de la opinión mundial al conocer que Al Qaeda era una creación del gobierno de ese país?

Fue la justificación para la guerra contra los talibanes en Afganistán y uno de los motivos, entre otros, para la posterior invasión y ocupación de Iraq por las fuerzas militares de los Estados Unidos. Dos países donde han muerto miles de jóvenes norteamericanos y gran número de ellos han sido mutilados. Entre ambos, más de 150 000 soldados norteamericanos están comprometidos por tiempo indefinido, y junto a ellos, los integrantes de las unidades de la organización belicista OTAN, y otros aliados como Australia y Corea del Sur.

El 29 de julio se publicó la foto de un joven norteamericano de 22 años, Bradley Manning, analista de inteligencia, quien filtró al sitio web WikiLeaks 240 000 documentos clasificados. No se ha pronunciado sobre su culpabilidad o inocencia. No podrán tocarle, sin embargo, un pelo. Los integrantes de WikiLeaks han jurado hacer conocer la verdad al mundo.

Con fecha 30 de julio, el teólogo brasileño Frei Betto publicó un artículo titulado «Grito de la tierra, clamor de los pueblos».

Dos párrafos expresan la esencia de su contenido. «Los antiguos griegos ya lo habían notado: Gaia, la Tierra, es un organismo vivo. Y somos fruto de ella, engendrados en 13 700 millones de años de evolución. Sin embargo, en los últimos 200 años no supimos cuidar de ella sino que la convertimos en mercancía, de la que se espera obtener el máximo lucro.

»Hoy están amenazadas todas las formas de vida en el planeta, incluso la humana (2/3 de la población mundial sobreviven por debajo de la línea de pobreza) y la misma Tierra. Evitar la anticipación del Apocalipsis exige cuestionar los mitos de la modernidad —como mercado, desarrollo, Estado uninacional—, todos ellos basados en la razón instrumental».

Por su parte, ese mismo día la AFP publica: «La República Popular China “desaprueba las sanciones unilaterales” adoptadas por la Unión Europea contra

Irán, declaró hoy el portavoz de la cancillería china, Jiang Yu».

Del mismo modo, Rusia protestó con energía la condena de las sanciones de esa región estrechamente aliada con los Estados Unidos.

El 30 de julio, un despacho de la AFP informa que el ministro de Defensa de Israel declaró: «Las sanciones que la ONU impuso a Irán (...) no lo harán suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio en busca de la bomba atómica».

El 1ro. de agosto un cable de la AFP informa que «Alto jefe militar de los Guardianes de la Revolución advirtió hoy a los EE. UU. contra un eventual ataque contra Irán.

»Israel no descartó una acción militar contra Irán para detener su programa nuclear.

»La comunidad internacional, encabezada por Washington, intensificó recientemente su presión sobre Irán, acusado de buscar dotarse del arma nuclear con un encubierto programa nuclear civil.

»Las afirmaciones de Javani precedieron una declaración del jefe del Estado Mayor Conjunto estadounidense, Michael Mullen, que aseguró este domingo que un plan de ataque de los Estados Unidos contra Irán está previsto para impedir a Teherán dotarse del arma nuclear».

El 2 de agosto, un despacho noticioso de la AFP de contenido similar al de las demás agencias de noticias informó:

«“Tengo que viajar en septiembre a Nueva York para participar en la Asamblea General de Naciones Unidas. Estoy dispuesto a sentarme con Obama, cara a cara, de hombre a hombre, para hablar libremente de cuestiones mundiales ante los medios de comunicación para encontrar la mejor solución”, afirmó Ahmadineyad durante un discurso difundido por la televisión estatal.

»Pero el presidente Ahmadineyad advirtió que el diálogo deberá estar basado en el respeto mutuo.

»“Si creen que pueden agitar un bastón y decirnos que debemos aceptar todo lo que dicen, esto no ocurrirá”, añadió. Las potencias occidentales “no entienden que las cosas han cambiado en el mundo”, añadió.

»“Ustedes respaldan a un país que cuenta con cientos de bombas atómicas pero dicen que quieren detener a Irán, que podría eventualmente tenerla un día (...)”».

Los iraníes han declarado que dispararán 100 cohetes contra cada uno de los barcos de los Estados Unidos e Israel que bloquean a Irán, tan pronto registren un mercante iraní.

De modo que, cuando Obama dé la orden de cumplir la resolución del Consejo de Seguridad, estará decretando el hundimiento de todos los buques de guerra norteamericanos en aquella zona.

A ningún presidente de los Estados Unidos le ha caído encima tan dramática decisión. Debió preverlo.

En esta ocasión me dirijo por primera vez en la vida al presidente de los Estados Unidos Barack Obama:

Usted debe saber que en sus manos está ofrecer a la humanidad la única posibilidad real de paz. Solo en una ocasión podrá usted hacer uso de sus prerrogativas al dar la orden de disparar.

Es posible que después, a partir de esta traumática experiencia, se encuentren soluciones que no nos conduzcan otra vez a esta apocalíptica situación. Todos en su país, incluso sus peores adversarios de izquierda o de derecha, con seguridad se lo agradecerán, y también el pueblo de los Estados Unidos, que no es en absoluto culpable de la situación creada.

Le solicito se digne a escuchar esta apelación que en nombre del pueblo de Cuba le transmito.

Comprendo que no puede esperarse, ni usted daría nunca, una respuesta rápida. Piénselo bien, consulte a sus especialistas, pídale opinión sobre el asunto a sus más poderosos aliados y adversarios internacionales.

No me interesan honores ni glorias. ¡Hágalo!

El mundo podrá liberarse realmente de las armas nucleares y también de las convencionales.

La peor de todas las variantes será la guerra nuclear, que es ya virtualmente inevitable.

¡Evítela!

..... 6:00 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ

257



AGO • 07 • 2010

Mensaje a la Asamblea Nacional

Al principio, hace solo ocho semanas, pensé que el peligro inminente de guerra no tenía solución posible. Tan dramático era el cuadro que tenía delante, que no veía otra salida como no fuera una supervivencia, tal vez probable, en la parte de este hemisferio que no tenía motivo para ser blanco de ataque directo y en algunas regiones aisladas del planeta.

Era muy difícil, sabiendo que el ser humano se aferra siempre a una perspectiva por remota que sea.

A pesar de todo, lo intenté.

Por fortuna, no tardé mucho en percatarme de que había una esperanza, y muy profunda por cierto. Mas, si la oportunidad se perdía, el desastre adquiriría la peor de las consecuencias. La especie humana no tendría entonces salvación posible.

Tengo sin embargo la seguridad de que no será así y, por el contrario, se están creando en estos momentos las condiciones para una situación ni siquiera soñada hasta hace muy poco.

Un hombre tendrá que tomar la decisión en solitario: el presidente de los Estados Unidos. Con seguridad, por

sus múltiples ocupaciones, no se ha dado cuenta todavía, pero sus asesores sí empiezan a comprenderlo, se puede ver por pasos sencillos como lo fue el cese de las torturas a Gerardo, un hecho que no se había producido en 12 años de implacable odio del sistema contra Cuba y contra él. Hoy se podría predecir que el próximo paso será la autorización a Adriana para visitarlo, o su liberación inmediata, o ambas cosas. Por ella supe que su estado de ánimo es el mejor en 12 años de injusta y cruel prisión.

Puesto que Irán no cederá un ápice frente a las exigencias de los Estados Unidos e Israel, que ya han movilizado varios de los medios de guerra que disponen para hacerlo, tendrían que realizar el ataque tan pronto venza la fecha acordada por el Consejo de Seguridad el 9 de junio del 2010, señalando las normas y los requisitos establecidos.

Todo cuanto el hombre pretende tiene un límite que no puede sobrepasar.

En este caso crítico, el presidente Barack Obama es el que tendría que dar la orden del tan anunciado y pregonado ataque, siguiendo las normas del gigantesco imperio.

Mas, en ese mismo instante en que diera la orden, que es además la única que podría dar debido al poder, la velocidad y el incontable número de proyectiles nucleares acumulados en una absurda competencia entre las potencias, estaría ordenando la muerte instantánea no solo de cientos de millones de personas, entre ellas,

un incalculable número de habitantes de su propia patria, sino también de los tripulantes de todos los navíos de la flota de los Estados Unidos en los mares en torno a Irán. Simultáneamente, la conflagración estallaría en el Cercano y el Lejano Oriente, y en toda Eurasia.

Quiso el azar que, en ese instante preciso, el presidente de los Estados Unidos sea un descendiente de africano y de blanco, de mahometano y cristiano. ¡¡¡No la dará!!!, si se logra que tome conciencia de ello. Es lo que estamos haciendo aquí.

Los líderes de los países más poderosos del mundo, aliados o adversarios, con excepción de Israel, lo exhortarían a que no lo haga.

El mundo le rendirá después todos los honores que le correspondan.

El orden actual establecido en el planeta no podrá perdurar, e inevitablemente se derrumbará de inmediato.

Las llamadas divisas convertibles perderán su valor como instrumento del sistema que ha impuesto un aporte de riquezas, de sudor y sacrificios sin límites a los pueblos.

Nuevas formas de distribución de los bienes y servicios, educación y dirección de los procesos sociales surgirán pacíficamente, pero si la guerra estallara, el orden social vigente desaparecerá abruptamente, y el precio sería infinitamente mayor.

La población del planeta puede ser regulada; los recursos no renovables, preservados; el cambio

climático, evitado; el trabajo útil de todos los seres humanos, garantizado; los enfermos, asistidos; los conocimientos esenciales, la cultura y la ciencia al servicio del hombre, asegurados. Los niños, los adolescentes y los jóvenes del mundo no perecerán en ese holocausto nuclear.

Es lo que deseaba transmitirles, queridos compañeros de nuestra Asamblea Nacional.

Estoy ahora en disposición de rendir cuenta por estas palabras, responder a las preguntas que deseen hacerme y escuchar las opiniones de ustedes.

Muchas gracias

.....



AGO • 10 • 2010

Israel no atacará primero

Los ex oficiales CIA, Phil Giraldi y Larry Johnson; W. Patrick Lang, de las Fuerzas Especiales de la Agencia de Inteligencia de la Defensa; Ray McGovern, de la Agencia de Inteligencia de la Armada y de la CIA, y otros ex altos oficiales con largos años de servicio, tienen razón cuando advierten a Obama que el primer ministro de

FIDEL CASTRO RUZ

261

Israel tiene proyectado un ataque sorpresa con la idea de obligar a los Estados Unidos a la guerra contra Irán.

Pero con la Resolución 1929 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Israel logró que los Estados Unidos se comprometieran a ser los primeros en atacar.

Después de eso, Netanyahu no se atrevería a ser el primero en hacerlo, ya que una acción de este tipo lo enfrentaría a todas las potencias nucleares; y él no es estúpido.

Entre todos los enemigos de Irán han creado una situación absurda. A Obama no le quedaría otra alternativa que ordenar la muerte de cientos de millones de personas inocentes, y los tripulantes de sus naves de guerra en las proximidades de Irán serían de los primeros en morir; y él no es un asesino.

Es lo que pienso sin temor a estar equivocado.

Lo peor que puede ocurrir es que alguien cometiera un error funesto que precipitara los acontecimientos antes de que venza el plazo del Consejo de Seguridad para inspeccionar el primer mercante iraní.

Pero no hay razón para ser tan pesimista.

..... 7:30 p.m.



AGO • 11 • 2010

El gigante de las siete leguas

PRIMERA PARTE

Lo supe por Aristóteles, el más famoso filósofo de la historia del hombre.

El ser humano es capaz de acciones maravillosas o de las peores iniquidades.

Su asombrosa inteligencia es capaz de usar las leyes inalterables de la naturaleza para hacer el bien o el mal.

Con mucha menor experiencia que la que hoy poseo, en los días en que se gestaba nuestra lucha armada en las montañas de Cuba, en la gran nación mexicana —donde cualquier cubano vio siempre algo propio— vivimos un fugaz pero inolvidable periodo en que todas las maravillas se reunían en un rincón de la Tierra.

No tendría forma ni palabras para describir mis impresiones como lo hizo un mexicano que, no en balde, es la persona de más autoridad para hablar de la tragedia de ese país, ya que fue electo gobernador del importantísimo distrito electoral de la Ciudad de México, capital de la república, y en las pasadas elecciones del 2006 fue el candidato de la «Coalición por el bien de todos».

FIDEL CASTRO RUZ

263

Se presentó a las elecciones y ganó la mayoría de los votos frente al candidato del PAN [Partido de Acción Nacional]. Mas, el imperio no le permitió asumir el mando.

Yo conocía, como otros dirigentes políticos, cómo Washington había elaborado las ideas del neoliberalismo que vendió a los países de América Latina y el resto de los países del Tercer Mundo como la quintaesencia de la democracia política y el desarrollo económico, pero nunca tuve una idea tan nítida de la forma con que el imperio utilizaba esa doctrina para destrozarse y devorar las riquezas de un importantísimo país, rico en recursos naturales y hogar de un pueblo heroico que tuvo cultura propia desde antes de la era pre cristiana, hace más de 2 000 años.

Andrés Manuel López Obrador, una persona con la que nunca hablé, ni sostuve con él relación de amistad, es el autor de un pequeño volumen que acaba de ser editado, a quien agradezco la brillante exposición que hace de lo que está sucediendo en ese hermano país. Su título es *La mafia que se adueñó de México... y el 2012*.

Llegó a mis manos hace cuatro días, el 7 de agosto, en horas de la tarde, después que regresé de mi reunión con los diputados de la Asamblea Nacional del Poder Popular de Cuba. Lo leí con enorme interés. Describe la forma en que los Estados Unidos devoran a dentelladas un país hermano de este hemisferio, al que ya una vez arrebató más del 50% de su territorio, las mayores minas de oro con altísima ley, y la riqueza petrolera explotada intensamente

durante más de un siglo, de la que se extraen todavía casi 3 000 000 de barriles diarios. Omito la referencia a su enorme extracción de gas, por ignorar los datos.

En el capítulo 1 explica el extrañísimo fenómeno de que en México haya desaparecido el ferrocarril, que fue creado en tiempos de Benito Juárez, cuando se inició el primer tramo de Ciudad de México a Veracruz.

Durante la administración de Porfirio Díaz se extendió en más de 20 000 km, esfuerzo que con posterioridad la Revolución Mexicana amplió considerablemente.

Hoy existe un ferrocarril que «(...) va de Chihuahua, Chihuahua a Los Mochis, Sinaloa. En un abrir y cerrar de ojos, los tecnócratas acabaron con la ilusión de los liberales del siglo XIX, que veían en la comunicación por ferrocarril la vía idónea para hacer progresar a México» —relata el libro de Obrador.

«La llegada de Fox a la presidencia de la república solo sirvió para recomponer el viejo régimen y continuar con la misma corrupción. En realidad se trató del sexenio del gatopardismo, esa maniobra en que, en apariencia, todo cambia para que todo siga igual. Fox, desde antes de que tomara posesión de la presidencia, se subordinó a los organismos financieros internacionales y, obviamente, continuó sirviendo a los potentados del país. Es más, no solo mantuvo inalterable la política económica, sino que se apoyó en el mismo grupo de tecnócratas que venía actuando desde la época de Salinas».

Algunas páginas más adelante el autor señala «(...) hoy día, casi todas las instituciones bancarias pertenecen a extranjeros, no otorgan créditos para fomentar el desarrollo del país, invierten en valores gubernamentales, cobran las tasas de interés más altas del mundo, obtienen ganancias fabulosas y son fuente fundamental de traslado de recursos a sus matrices en España, los Estados Unidos e Inglaterra.

»Con Fox se siguieron entregando los bienes del pueblo y de la nación a particulares, nacionales y extranjeros (...) con Fox se extendió sin límites la entrega del territorio nacional para la explotación del oro, la plata y el cobre (...) se modificó la Ley Minera, para otorgar concesiones únicas en exploración y explotación con vigencia hasta de 50 años y con la posibilidad de prorrogarse (...) hasta diciembre de 2008, se habían concesionado 24 816 396 hectáreas, 12% del territorio nacional, equivalente a la extensión del Estado de Chihuahua, el más grande del país».

Algo verdaderamente asombroso y sorprendente, incluso para los que tienen la peor opinión del neoliberalismo, son los datos que ofrece López Obrador en la parte final del capítulo 1 de su libro.

Durante el gobierno de Fox, afirma: «(...) en 2005, durante el Foxismo, se volvió a modificar la Ley de impuesto sobre la renta, para de nuevo conceder el 100% de los beneficios a las grandes corporaciones. Para comprender mejor lo que eso significa, tengamos presente que,

en 2008, según cifras oficiales, 400 grandes monopolios que obtuvieron ingresos por cinco billones de pesos —según cifras oficiales—, más de la mitad del producto interno bruto de ese año, solo pagaron 1,7% del impuesto sobre la renta y del Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU).

»Adicionalmente, durante el gobierno de Fox, fue cuando más devoluciones de impuestos se realizaron a favor de los llamados grandes contribuyentes y, como es obvio, tanto los gobiernos del PRI [Partido Revolucionario Institucional] como los del PAN han querido justificar esta canonjía fiscal con la falacia del fomento a la inversión. Nada más que si esto fuese cierto, en los últimos 27 años habríamos tenido crecimiento económico y no la parálisis que ha prevalecido. Así mismo se puede demostrar que las devoluciones de impuestos son superiores al incremento de la inversión privada; solo en el periodo 2001–2005, mientras que la inversión privada se incrementó en 279 000 millones de pesos, las devoluciones de impuestos alcanzaron 604 000 millones, o sea, más del doble. Está tan oficializada la corrupción en la cúpula del poder, que el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI) resolvió mantener en secreto por 12 años —hasta 2019— los nombres de las empresas que en 2005 resultaron beneficiadas por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) con la devolución multimillonaria de impuestos».

Esas fueron las palabras que pronunció exactamente Carlos Ahumada, cuando lo arrestamos en Cuba por

violación de nuestras leyes. López Obrador las conoce porque le enviamos el acta junto al deportado Carlos Ahumada, el 28 de abril de 2004.

El hecho constituyó, sin duda, la estafa política más grande de la historia de América. Hay algunos puntos más que aclararé con total precisión.

En el propio capítulo 1, bajo el título «Los amos de México», López Obrador escribe: «Durante el tiempo que fui Jefe de gobierno de la Ciudad de México (2000–2005), conocí a casi todos los integrantes de esta élite (...)».

La opinión de López Obrador sobre Carlos Slim, también la comparto. Yo también lo conocí. Me visitó siempre cuando fui a México y una vez me visitó en Cuba. Me obsequió un televisor —lo más moderno entonces— que conservé en mi casa hasta hace apenas un año. No lo hizo con intención de sobornarme. No le pedí nunca tampoco favor alguno. A pesar de ser el más rico de todos, con una fortuna que supera los 60 000 millones de dólares, es un hombre inteligente que conoce todos los secretos de las bolsas y mecanismos del sistema capitalista.

Habría multimillonarios, con Salinas y sin Salinas, con Fox o sin Fox, aunque desde luego, nunca tanto como lo fue bajo la mafia que se adueñó de México. López Obrador los va incluyendo en su libro e identificando el poder de la mafia que se adueñó del país.

El capítulo 2 lo titula «Abandono, corrupción y pobreza». Señala el PIB de los países del mundo en el

periodo 1982-2009; con admiración se refiere al de China: 10,1. Es más, dice, en párrafo aparte, el PIB en el 2009. Señala que «(...) por si fuese poco –ese año– México ocupó, en esta materia, el último lugar entre todos los países del continente americano y, aunque parezca increíble, estuvimos por debajo de Haití.

»Los tecnócratas han actuado como fundamentalistas. No solo acataron la ortodoxia de los organismos financieros internacionales, sino que convirtieron en ideología sus recomendaciones.

»El México rural ha sido el más afectado con las llamadas políticas neoliberales. El abandono del campo es dramático. Todavía recuerdo que Pedro Aspe, secretario de Hacienda en el gobierno de Salinas, se ufanaba diciendo que no tenía importancia el fomento de las actividades productivas del sector agropecuario porque en un mundo globalizado era más económico comprar en el extranjero lo que consumimos.

»El conjunto de políticas neoliberales aplicadas al campo ha originado un grave rezago productivo del sector agropecuario en relación con el crecimiento de la población. Del trienio 1980-1982 al de 2007-2009, el PIB agropecuario, forestal y pesquero por habitante se redujo en 15,2%. En otras palabras, en tanto la producción total de alimentos avanzó a un ritmo anual de 1,5%, la población del país creció, en el periodo de referencia, a una tasa de 1,7% anual.

»A partir de 1996, la producción de petróleo siguió en aumento hasta llegar en el 2004 a la cifra récord

de 1 231 145 000 barriles. Entre 1996 y 2004, las exportaciones de crudo se elevaron de 563 a 683 millones de barriles al año. Este incremento coincidió con la sobreexplotación del complejo Cantarell, que de 2000 a 2004 incrementó su producción de 47 a 61% de la producción nacional, convirtiéndose en el campo petrolero de mayor rendimiento en la historia del mundo.

»Mientras la extracción de petróleo iba en aumento, las reservas probadas registraron una estrepitosa disminución: en 1982 estas eran de 48 300 millones de barriles; sin embargo, en el 2009 cayeron a 10 000 millones. Solo durante el gobierno de Fox se consumió una tercera parte de las reservas probadas.

»También esta absurda política tecnocrática produjo estragos en la refinación, el gas y la petroquímica. A las empresas vinculadas a estas actividades se les privó de recursos para su expansión y modernización. Desde 1979 no se construye una nueva refinería en el país. Recientemente, por nuestro movimiento, Calderón se vio obligado a decir que haría una; sin embargo, han pasado dos años desde que lo anunció y todavía no pegan un ladrillo.

»Y al mismo tiempo se estableció como precio de referencia el asignado en los Estados Unidos, que es el más caro del mundo. Por esta causa, nos hemos convertido en importadores de gas.

»En el caso de la petroquímica, ante la falta de inversión y el abandono, lo único que se ha hecho es reducir

“las pérdidas” de los complejos petroquímicos mediante la suspensión de líneas de producción.

»(...) las grandes corporaciones empresariales y financieras, han optado por confiscar a Pemex todos sus ingresos. De 2000 a 2009, esta empresa registró ventas acumuladas por ocho billones 841 000 millones de pesos y pagó impuestos por seis billones 185 000 millones de pesos, es decir, el equivalente a 70% de sus ventas. (...) la inversión pública directa en Pemex (sin incluir deuda) fue de 437 000 millones de pesos, cifra que representa 5% de sus ventas totales.

»Como es lógico, a partir de la adopción de la política neoliberal, se vinculó estrechamente al sector energético con los intereses externos. En este periodo se alejó más la posibilidad de integrarlo y utilizarlo como palanca de desarrollo nacional, y todos los gobiernos neoliberales han mantenido la idea y el propósito de privatizar tanto la industria eléctrica como la industria petrolera.

»No aceptamos ninguna ocupación a nuestro territorio. México debe seguir siendo un país libre, independiente y soberano. No queremos convertirnos en colonia.

»(...) en esa ocasión terminé recordándoles lo que una vez dijo el general Lázaro Cárdenas del Río: “Gobierno o individuo que entrega los recursos nacionales a empresas extranjeras traiciona a la patria”. Sin embargo, en estos tiempos, desgraciadamente, puede más la corrupción que el patriotismo.

»Uno de los negocios más jugosos en beneficio de funcionarios y contratistas ha sido la compra de gas a empresas extranjeras. Por esta razón, a los tecnócratas nunca les ha importado realmente ni extraer el gas ni evitar que se desperdicie. México es el país petrolero que más gas quema a la atmósfera.

»En estos días lo que más preocupa a la gente es la falta de trabajo. El desempleo es alarmante. El rezago ha ido creciendo de manera exponencial. Se calcula que cada año ingresa al mercado de trabajo un millón de jóvenes y los nuevos puestos que se han venido creando en la economía formal no satisfacen ni siquiera 25% de la demanda.

»Aún los que han podido conservar su empleo tienen ingresos que no les alcanzan ni siquiera para lo más indispensable. En un reporte de investigación, de enero de 2010, el Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM sostiene que 17 776 000 personas, que reciben menos de dos salarios mínimos y representan 41% de la población económicamente activa, perciben ingresos que no les permiten adquirir una canasta alimentaria recomendable, considerando aspectos nutritivos, culturales y económicos.

»En cuanto a la educación, el rezago es impresionante: la población de 15 años o más sin primaria completa alcanza 34% y el analfabetismo es de 9,46%, pero en Estados con mayor grado de marginación como Oaxaca, Guerrero y Chiapas llega a ser hasta de 23%.

»En México, solo dos de cada 10 jóvenes tienen acceso a la educación superior, el 20%. La UNESCO ha establecido como parámetro de referencia para este nivel, entre 40 y 50%.

»En febrero de 2010, el doctor José Narro Robles, rector de la UNAM, informó que de los 115 736 estudiantes que presentaron examen de ingreso, solo fueron seleccionados 10 350: 8,9%.

»En los últimos 20 años como consecuencia del abandono de la educación superior por parte del Estado, la matrícula de escuelas privadas creció de 16 a 37%».

En el capítulo 3, López Obrador reafirma: «(...) La oligarquía, la mafia del poder, se sintió amenazada y no le importó echar abajo lo poco que se había construido para establecer la democracia en México.

»El tiempo y la realidad han demostrado que el fraude causó un daño inmenso: lastimó los sentimientos de millones de mexicanos, socavó a las instituciones, envileció por entero a la llamada sociedad política (...).

»Hoy, 9 de marzo de 2009, aquí, en Tamazula, Durango, donde nació el primer presidente de México, Guadalupe Victoria, termino el recorrido por los 2 038 municipios de régimen de partido que existen en el país. Ahora, solo me faltan los 418 municipios indígenas de usos y costumbres del Estado de Oaxaca, que visitaré en el último cuatrimestre de este año.

»Durante 430 días transitamos por 148 173 km de caminos pavimentados y de terracería, para llegar a los pueblos más apartados de México.

»Es notoria la carencia de infraestructuras y servicios básicos en los municipios. De los 2 038 que visité, 108 no cuentan con caminos pavimentados a sus cabeceras municipales. El estado más atrasado en este aspecto es Oaxaca; de sus 152 municipios de régimen de partido, hay 36 sin pavimento. Le sigue Puebla con 15; allí y en la región de la montaña de Guerrero, constaté no solo el mal estado de los caminos, vi que los nuevos, los que apenas están construyendo, son de tan mala calidad que a más tardar en un año volverán a ser terracería.

»Es ilógico que se consuma tanta Coca-Cola o su equivalente (...).

»Creo que este consumo de refresco, calculado en un millón de litros diarios, se debe fundamentalmente a la publicidad y ha llegado a ser, en ciertas regiones, algo que da estatus.

»Es indispensable eliminar la actual política económica que ni en términos cuantitativos ha dado resultado. México es uno de los países del mundo que menos ha crecido en los últimos años.

»Es necesario cambiar la forma de hacer política. Este noble oficio se ha pervertido por completo. Hoy la política es sinónimo de engaño, arreglos cupulares y corrupción. Los legisladores, líderes y funcionarios públicos están alejados de los sentimientos del pueblo; sigue prevaleciendo la idea de que la política es cosa de los políticos y no asunto de todos.

»La transformación que necesita el país no solo debe tener como propósito alcanzar el crecimiento económico, la democracia, el desarrollo y el bienestar. Implica también y sobre todo, cristalizar una nueva corriente de pensamiento sustentada en la cultura de nuestro pueblo, en su vocación de trabajo y en su inmensa bondad; añadiendo valores como el de la tolerancia, el respeto a la diversidad y la protección al medio ambiente.

»En marzo de 2009 concluí mi recorrido por los 2 038 municipios de régimen de partido del país, con ese motivo elaboré un texto llamado “El país desde abajo: apuntes de mi gira por México”. El 20 de noviembre terminé de visitar los 418 municipios indígenas, de usos y costumbres del Estado de Oaxaca (...).

»El pueblo de Oaxaca ha podido sobrevivir por su cultura. De ella emanan su mística de trabajo, su talento y sus fuertes relaciones familiares y comunitarias. Les ayuda su vinculación con la tierra en el mantener una economía de autoconsumo sustentada en la producción de maíz, frijol y aves de corral, así como el cultivo del café, el aprovechamiento de los bosques, el tejido del petate y del sombrero, las artesanías y otras actividades. En las ciudades del país, en los campos agrícolas del norte y en el extranjero, es muy apreciada su creatividad y su fuerza de trabajo. En los Estados Unidos los mixtecos se han ganado a pulso la fama de ser de los mejores obreros del mundo.

»Por el abandono del gobierno, Oaxaca es el Estado con más pobreza y marginación en el país. Y en estos tiempos lo están resintiendo más. Partamos del hecho de que la gente tiene tres fuentes fundamentales para el sustento: la economía de autoconsumo, los apoyos gubernamentales y el dinero que proviene de la migración. En el primer caso, lo principal es el cultivo del maíz. Esta bendita planta es lo que asegura que no falten los alimentos básicos, entre otros, la tortilla, que se complementa con frijol, chile, nopal y permite paliar el hambre. Sin embargo, en 2009, por el retraso de las lluvias, se perdieron las cosechas y han tenido que comprar el maíz.

»Por último, la tercera fuente de ingresos son las remesas, que en 2009 han disminuido alrededor de 18%, debido a la crisis económica en los Estados Unidos y en nuestro país. En 2008 por este concepto se recibieron en Oaxaca 1 456 millones de dólares y en 2009 se estima que apenas se obtuvieron 1 194 millones de dólares.

»Me partió el alma ver a hombres llorando cuando me expresaban la difícil situación que padecen y el abandono en que se encuentran.

»En materia de salud la constante también es el abandono. Hay municipios sin médico y aunque en las cabeceras haya clínicas de primer nivel, los médicos solo trabajan de lunes a viernes y en todas partes se carece de medicamentos.

»En cuanto a la educación, a pesar del esfuerzo de alumnos y maestros, es notable el rezago. Las escuelas

están abandonadas, con techos en malas condiciones, faltan pizarrones, mesa-bancos, hay aulas construidas con materiales precarios. Y lo más lamentable es que muchos niños y adolescentes caminan hasta dos horas para asistir a la escuela y casi todos llegan sin desayunar.

»En lo personal he sido tachado de mesiánico y de loco. Aquí abro un paréntesis para contar que recientemente participé en un ciclo de conferencias en El Colegio de México y el historiador Lorenzo Meyer me preguntó que si tenía pensado hacer algo para contrarrestar los ataques en mi contra, porque si en 2006 me habían asociado con Chávez, a quien ni conozco, no era descabellado pensar que, con miras a la elección presidencial de 2012, llegaran a compararme con Osama Bin Laden.

»Ha llegado a tanto la campaña en contra de nosotros que muchos dieron por buenos los rumores de que tengo bastante dinero y lujosas residencias en el país y en el extranjero. Unos, ofuscados por su derechismo, y otros, de plano manipulados por completo, no pueden aceptar que no soy corrupto y que lucho por ideales y principios, lo que estimo más importante en mi vida.

»Sin embargo, es motivo de orgullo que, a pesar de que han querido destruirnos, no lo han logrado ni lo lograrán. No solo porque tenemos autoridad moral, sino porque las mujeres y los hombres que participamos en esta lucha, profesamos un profundo amor por nuestros semejantes y, más allá de alevosías y frente a todo tipo de adversidades,

mantenemos la firme convicción de construir una sociedad más justa, más humana y más igualitaria».

En ese capítulo final, López Obrador señala 10 objetivos como síntesis de su pensamiento político:

1. Rescatar al Estado y ponerlo al servicio del pueblo y de la nación.
2. Democratizar los medios masivos de comunicación.
3. Crear una nueva economía.
4. Combatir las prácticas monopólicas.
5. Abolir los privilegios fiscales.
6. Ejercer la política como imperativo ético y llevar a la práctica la austeridad republicana.
7. Fortalecer al sector energético.
8. Alcanzar la soberanía alimentaria.
9. Establecer el estado de bienestar.
10. Promover una nueva corriente de pensamiento.

Se pregunta: «¿Qué hacemos con la mafia?».

«(...) nuestra pregunta sobre qué hacemos con la mafia, o más bien, qué haremos con los oligarcas, va en otro sentido y parte de nuestra concepción de que el principal problema de México es, precisamente, el predominio de un puñado de personas que detentan el poder y son los responsables de la actual tragedia nacional. Y, como es obvio, si estamos empeñados en establecer la democracia y transformar al país, es mejor que desde ahora se sepa qué haríamos con los oligarcas al triunfo de nuestra causa.

»(...) desgraciadamente, lo que ha predominado en el país es la codicia y el hacer dinero a toda costa, sin escrúpulos morales de ninguna índole. Es decir, prevalece la cultura del *agandalle* y la máxima de que “el que no tranza, no avanza”».

Finaliza en la página 205, con las siguientes palabras: «Está en marcha, pues, la revolución de las conciencias para construir la nueva república. La tarea es sublime, nada en el terreno de lo público puede ser más importante que lograr el renacimiento de México. Ninguna otra actividad produce más satisfacción que la de luchar en bien de otros. Es un timbre de orgullo vivir con arrojo y además tener la dicha de hacer historia».

Su libro es una valiente e irrefutable denuncia contra la mafia que se apoderó de México.

1. No se menciona el hecho de que en los Estados Unidos se ha creado un colosal mercado de drogas y su industria militar suministra las más sofisticadas armas, que han convertido a México en la primera víctima de una sangrienta guerra en la que están muriendo ya cada año más de 5 000 jóvenes mexicanos. Aunque comprendo que un hombre que incesantemente recorre los más apartados municipios del país, no podría abordar ese asunto. No obstante, de mi parte, considero un deber recordarle al pueblo mexicano que este problema se suma a los hechos señalados en la valiente denuncia de López Obrador.

2. No se consigna tampoco el hecho de que el cambio climático se ha convertido en un colosal peligro para la supervivencia de la especie, que ya, de hecho, está creando gravísimos problemas como el que sufre actualmente Rusia, donde el número de víctimas del calor y el humo de los incendios que provoca en los bosques y en la turba, han más que duplicado el número de personas que requieren los servicios funerales en Moscú y otras ciudades. México es, precisamente, el país donde tendrá lugar la futura cumbre del Cambio Climático y otras muchas actividades relacionadas con este.
3. Se omite toda referencia al inminente riesgo de una guerra nuclear que podría hacer desaparecer nuestra especie. Sin embargo, es justo señalar que el 24 de mayo de 2010, cuando López Obrador finalizó su libro, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no había adoptado la Resolución 1929 del 9 de junio de 2010, donde ordena la inspección de los buques mercantes iraníes y crea una situación de la que no podría ya escapar.

Sin embargo, López Obrador será la persona de más autoridad moral y política de México cuando el sistema se derrumbe y, con él, el imperio. Su contribución a la lucha por evitar que el presidente Obama desate esa guerra será de gran valor.

Continuará mañana.

..... 9:53 p.m.



AGO • 12 • 2010

El gigante de las siete leguas

SEGUNDA PARTE

El 12 de marzo de 2004, supimos por INTERPOL que un ciudadano de origen argentino naturalizado en México, era reclamado en un caso de operaciones de procedencia ilícita.

Las investigaciones pertinentes comprobaron que había entrado en el país el 27 de febrero de ese mismo año, en un avión privado junto a otra persona y se encontraba hospedado en una casa de alquiler legalmente registrada.

Fue arrestado el 30 del mismo mes de marzo.

El 31 fue presentada por la cancillería mexicana al MINREX de Cuba una solicitud de extradición de Carlos Ahumada Kurtz, por existir una orden de aprehensión contra el mismo por su probable participación en un delito de fraude genérico.

Cinco días después se le impuso la medida cautelar de prisión provisional como resultado de las investigaciones.

En los interrogatorios declaró que, desde noviembre del año 2003, se había puesto de acuerdo con líderes políticos de los partidos Acción Nacional (PAN) y Revolucionario Institucional (PRI), el senador Diego Fernández de Cevallos

FIDEL CASTRO RUZ

281

y el expresidente Carlos Salinas de Gortari, respectivamente, para denunciar los manejos fraudulentos de funcionarios del gobierno del Distrito Federal, colaboradores cercanos al gobernador por el PRD [Partido de la Revolución Democrática], Andrés Manuel López Obrador. En videos filmados por él o colaboradores suyos, aparecía el secretario personal del gobernador, René Bejarano, recibiendo miles de dólares de Ahumada, así como otros videos en los que aparece el secretario de finanzas del Distrito Federal, Gustavo Ponce Meléndez, gastando altas sumas de efectivo en un casino de Las Vegas, los Estados Unidos —materiales que fueron publicados por la televisión mexicana.

A Bejarano le habían hecho la trampa de entrevistarlos en un programa de televisión donde criticaba duramente los actos de corrupción de funcionarios del gobierno, y al concluir su intervención lo invitaron a pasar a un estudio colindante y le presentaron un video en que se le veía recibiendo dinero de su parte, todo lo cual constituyó un gran escándalo de consecuencias destructivas para su prestigio.

Salinas de Gortari y Fernández de Cevallos, vieron los videos previamente y organizaron, con el secretario de gobernación y el procurador general de la república del gobierno del presidente Fox, Santiago Creel y Rafael Macedo de la Concha, respectivamente, la ejecución de la denuncia y su divulgación posterior, ofreciéndole a cambio apoyo económico en sus negocios y protección judicial para él y su familia.

Ahumada tuvo varios contactos con Fernández de Cevallos, analizando la calidad de los videos, mejorando los mismos e, incluso, ocultando su rostro en las imágenes, así como que la denuncia fue ratificada por él en una habitación del Hotel Presidente de Ciudad de México, donde se hallaban representantes de la procuraduría general de la República.

Una vez publicados los videos, Salinas, a través de su abogado Juan Collado Mocoelo y de su ayudante personal, Adán Ruiz, le indicó abandonar México y refugiarse en Cuba, lo que realizó comunicándose con él mediante visitas de los empleados arriba mencionados y telefónicamente.

El objetivo fundamental, según declaró Ahumada, era dañar a López Obrador y al PRD, para debilitarlo como candidato a las elecciones presidenciales de 2006.

El 28 de abril de 2004 fue deportado a México Carlos Ahumada Kurtz, entregándoseles a las autoridades policíacas, quedando detenido bajo la jurisdicción del juez del Distrito Federal que había dictado orden de aprehensión. En esa misma fecha fue publicada la confirmación del MINREX sobre el proceso seguido contra Carlos Ahumada y su deportación.

Durante su detención en Cuba recibió visita de su esposa, acceso consular y, excepcionalmente, se le autorizó a entrevistarse con el abogado de Salinas, Juan Collado.

Sobre este caso se generó una fuerte campaña mediática.

Respecto a la deportación, se emitieron criterios favorables hacia Cuba por parte de dirigentes partidistas de diversas organizaciones, particularmente del PRD, señalándose en un informe del Ministerio del Interior de Cuba, recibido ayer, con fecha 11 de agosto de 2010, que López Obrador estaba satisfecho con esa medida.

Por otro lado, en un «Parte valorativo de las informaciones sobre la deportación de Carlos Ahumada» se informaba en uno de sus párrafos: «El presidente del “PRD” Godoy llamó a nuestra embajada, “satisfecho” por la declaración “cubana” y por la “deportación”. Dijo que, López Obrador “está muy satisfecho”». Era lo que más nos interesaba.

El procurador general del Distrito Federal «(...) llamó a nuestra embajada para agradecer la deportación y pedir datos del vuelo».

Así por el estilo, numerosas personalidades, representantes de organizaciones y partidos políticos, representantes y senadores, nos expresaron su satisfacción y gratitud.

Blanche Petrich y Gerardo Arreola, enviada y corresponsal de *La Jornada*, enviaron un despacho señalando: «El detenido involucra directamente a altos cargos del gobierno, señaló el canciller cubano».

«La Habana, 5 de mayo. Sentado en la orilla de un sofá de brocado, pasado de moda, envuelto, con buen semblante, el empresario Carlos Ahumada dice a sus

interlocutores situados al lado del lente de la cámara que lo graba: “Porque yo no quería soltar los videos, porque era, de alguna manera, mi única manera de poder negociar lo que estaba queriendo negociar, o sea, que me ayudaran. Y bueno, lamentablemente terminé soltándoles todos y hasta ahorita no me dieron nada, porque bueno, protección jurídica no me la han dado, al contrario, me gané que me acusaran de lavado de dinero y la ayuda económica tampoco me la han dado y prácticamente por mí lo que me han dado, no ha habido nada y estoy aquí preso”.

»Con esta microdosis, no más de cuatro minutos de los anunciados y temidos videos en poder del gobierno cubano, el canciller Felipe Pérez Roque presentó “las pruebas” que el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez, le demandó.

»Lamentablemente —concluyó Pérez Roque— los hechos tienen una considerable connotación política, porque en la planificación, ejecución y difusión de los videos con fines políticos están involucrados directamente altos cargos del gobierno.

»En estos fragmentos presentados esa tarde a la prensa, Ahumada no menciona ningún nombre del equipo de Vicente Fox, ni detalles del complot dirigido contra la figura política del jefe de gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, ni sombra de identidad de los gestores detrás del empresario. Ello, a pesar de que el

propio canciller aseguró que autoridades judiciales cubanas tienen “horas y horas” de declaraciones grabadas del detenido. “Es mucho más lo que dijo Ahumada a nuestros funcionarios”.

»¿A qué ellos se refiere Ahumada? ¿Quiénes son a los que suelta los videos?

»Eso corresponde determinarlo al gobierno mexicano. Nosotros dijimos que el que había dicho que altos cargos estaban implicados en la planificación previa de todo. Él declaró que había objetivos y fines políticos. Es en México donde se tiene que investigar todo esto. No es nuestro objetivo. Nosotros nos vemos obligados a dar estos elementos porque el canciller Derbez nos emplazó a presentar pruebas. Ese pronunciamiento nos obliga a ampliar y profundizar lo hecho.

»Durante un mes, Cuba estuvo recibiendo una andanada de acusaciones y versiones de que estábamos protegiendo a Ahumada. Reitero que la obligación de dar cuentas al sistema político y al pueblo mexicano de estos hechos recaen en las autoridades mexicanas, insistió».

Este interesante despacho de los autores continúa durante largas páginas de las que ni intento siquiera una síntesis, pues no deseo extender esta reflexión como ayer.

Deseo, además, incluir una imprescindible instrucción que impartí al vicesjefe del Departamento de Relaciones Internacionales del Comité Central del Partido, el 2 de abril de 2004, a José Arbesú, de viajar a México con

el fin de dejar bien clara nuestra posición con relación al caso Ahumada:

«Hay que hacerlo con todas las cúpulas de los partidos, que la gente nuestra vaya allí hablar con ellos, incluyendo no solo el PRD, PRI, también PT [Partido del Trabajo], Convergencia. También hay que hablar con Bolaños (embajador de Cuba en México). La idea es explicarles cómo ha sido, cómo nos enteramos, desbaratar todas las preguntas que están haciendo.

»A Obrador decirle, en primer lugar, que nosotros ni estamos en ningún complot contra él, ni ninguna conspiración contra él, ni estamos coaligados con nadie para hacerle daño, que nosotros nos enteramos que Ahumada estaba aquí, que nosotros no somos capaces de hacer eso.

»Que nosotros nos enteramos de la presencia de este individuo en el país a partir de la solicitud que hizo INTERPOL (...).

»Que la gran verdad es que nosotros tenemos muchos problemas y estamos ocupados en otras cosas y la alta dirección del país no estaba informada ni tan siquiera de los escándalos aquellos (...).

»Que lo supimos, y tan pronto lo supimos se ordenó la investigación. Que incluso se arrestó al tipo para saber y conocer; que víctima no era él solo de eso, sino nosotros también, el honor, el prestigio del país y de la Revolución. No debe haber confusión en eso. Y por el contrario, nos interesa todo lo que él tenga que decir sobre eso.

»Pedirles opiniones a los del PRI, a los otros, a todo el mundo, lo que queremos es que nos digan. Y a todos les endilgas el discurso de nuestra posición y como nos han envuelto en esto, y que nosotros no vamos a permitir que nos envuelvan en cosas sucias, que nos acusan de amparar y apoyar (...)».

La gente del partido de López Obrador quería que le enviáramos la copia filmada de las declaraciones de Ahumada, y en eso no lo podíamos complacer. Le enviamos como correspondía a la autoridad que solicitó la extradición. Otra actitud no habría sido seria.

Comprendemos perfectamente la desconfianza de López Obrador. Había sido traicionado por personas que creía honestas, y esas circunstancias fueron aprovechadas por los que estaban dispuestos a clavarle un puñal.

Había una razón adicional. Cuando Ahumada le mostró el material, que él calificara de «misil nuclear» contra Obrador, Salinas estaba en Cuba. Hombre sumamente hábil, sabía mover todas las piezas como un experto en ajedrez, con talento muy por encima de los que lo rodeaban.

Cuando fue presidente de México, su rival había sido Cuauhtémoc Cárdenas, con quien por razones obvias manteníamos excelentes relaciones. Todos los grandes, medios y pequeños Estados lo habían reconocido.

Cuba fue el último. Solo unos días antes de su toma de posesión, lo hicimos aceptando su invitación de asistir a la asunción del cargo.

No me constaba si había habido o no fraude. Era el candidato del PRI, partido por el que siempre votaron durante décadas los electores mexicanos. Solo el corazón me hacía creer que le robaron a Cuauhtémoc la elección.

Fue sumamente amable conmigo, conversó bastante y me mostró su gigantesca biblioteca repleta de libros por los cuatro costados, y con dos pisos. No los tenía allí de adorno.

Sucedió algo mucho más importante. En un momento de seria crisis migratoria entre Cuba y los Estados Unidos en agosto de 1994, William Clinton, presidente de los Estados Unidos en ese momento, que no deseaba a Carter —quien se había propuesto como mediador y a quien nosotros preferíamos—, designó a Salinas y no tuve otra alternativa que aceptarlo.

Se portó bien, y actuó realmente como mediador y no como un aliado de los Estados Unidos. Así fue como se produjo el acuerdo, que había constituido una burla en la primera crisis, durante los años de Reagan.

Cuando Zedillo, un hombre realmente mediocre que lo sustituyó en la presidencia, celoso este, tal vez, de su influencia política, le prohibió residir en México, Salinas tenía en ese momento una difícil situación personal, y solicitó residir en Cuba. Sin vacilación lo autorizamos, y aquí nació la primera hija de su segundo matrimonio.

Quiso invertir en nuestro país, y no lo autorizamos. Adquirió legalmente la residencia de un particular en la capital de Cuba.

William Clinton, no se portó bien. Cumplió los acuerdos migratorios suscritos, pero mantuvo el bloqueo económico, la Ley de Ajuste Cubano, y en cuanto tuvo una oportunidad endureció la presión económica con la Ley Helms-Burton, que el gobierno de ese país ha mantenido contra Cuba.

Cuando Salinas escribió en un libro su papel en las negociaciones migratorias, dijo la verdad, y coincidió con el periódico de izquierda *New Yorker*, que hizo la historia de las actividades que realizó Richardson, que era secretario de Energía, durante su visita a Cuba y le propuso a Clinton prohibir las provocaciones de las avionetas que usaron en la guerra de Vietnam para violar nuestro espacio aéreo sobre la Ciudad de La Habana, que motivaron comunicarle a Richardson que no toleraríamos semejantes violaciones.

Cuando este regresaba a los Estados Unidos me dijo que no volvería a suceder, con lo cual no me ocupé más del problema. Desgraciadamente no fue así y se produjo el incidente.

Salinas mantuvo la práctica de visitar Cuba con determinada frecuencia, intercambiaba conmigo y nunca trató de engañarme. Me enfermó gravemente el 26 de julio de 2006 y no volví a saber de él.

No he cambiado. Seré fiel a los principios y a la ética que he practicado desde que me hice revolucionario.

Hoy me honro en compartir los puntos de vista de Manuel López Obrador, y no albergo la menor duda de que,

mucho más pronto de lo que él imagina, todo cambiará en México.

«(...) ¡los árboles se han de poner en fila, para que no pase el gigante de las siete leguas! Es la hora del recuento, y de la marcha unida, y hemos de andar en cuadro apretado, como la plata en las raíces de los Andes», declaró José Martí hace ya casi 120 años, el 1.º de enero de 1891.

..... 9:30 p.m.



AGO • 15 • 2010

La ONU, la impunidad y la guerra

La Resolución 1 929 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el 9 de junio de 2010, selló el destino del imperialismo.

No sé cuántos se habrán percatado de que entre otras cosas absurdas, el secretario general de esa institución, Ban Ki-moon, cumpliendo órdenes superiores, incurrió en el disparate de nombrar a Álvaro Uribe —cuando este estaba a punto de concluir su mandato— vicepresidente de la comisión encargada de investigar el ataque israelita a la flotilla humanitaria, que transportaba alimentos esenciales para la población sitiada en la franja de Gaza.

FIDEL CASTRO RUZ

291

El ataque se produjo en aguas internacionales a considerable distancia de la costa.

Dicha decisión le otorgaba a Uribe, acusado por crímenes de guerra, total impunidad como si un país lleno de fosas comunes con cadáveres de personas asesinadas, algunas hasta con 2 000 víctimas y siete bases militares yankis, más el resto de las bases militares colombianas a su servicio, no tuviera nada que ver con el terrorismo y el genocidio.

Por otro lado, el 10 de junio de 2010, el periodista cubano Randy Alonso, que dirige el programa Mesa Redonda de la televisión nacional, escribió en el sitio web Cubadebate un artículo titulado: «El llamado gobierno mundial se reunió en Barcelona», donde señala:

«Llegaron hasta el placentero hotel Dolce en carros de lujo con cristales oscuros o en helicópteros.

»Eran los más de 100 jefes de la economía, las finanzas, la política y los medios de Norteamérica y Europa, quienes vinieron hasta este lugar para la reunión anual del club de Bilderberg, una especie de gobierno mundial a la sombra».

Otros articulistas honestos estaban siguiendo igual que él las noticias que lograron filtrarse del extraño encuentro. Alguien mucho más informado que ellos estaba siguiendo la pista de esos eventos desde hacía muchos años.

«El exclusivo club que se reunió en Sitges nació en 1954. Surgió de la idea del consejero y analista

político Joseph Retinger. Sus impulsores iniciales fueron el magnate norteamericano David Rockefeller, el príncipe Bernardo de Holanda y el primer ministro belga, Paul Van Zeeland. Sus propósitos fundacionales eran combatir el creciente “antinorteamericanismo” que había en la Europa de la época y enfrentar a la Unión Soviética y al comunismo que cobraba fuerza en el Viejo Continente.

»Su primera reunión se celebró en el Hotel Bilderberg, en Osterbeck, Holanda, el 29 y 30 de mayo de 1954. De ahí salió el nombre del grupo, que desde entonces se ha reunido anualmente, con la excepción de 1976.

»Hay un núcleo de afiliados permanentes que son los 39 miembros del Steering Committee, el resto son invitados.”

»(...) la organización exige que nadie “conceda entrevistas” ni revele nada de lo que “un participante individual haya dicho”. Es requisito imprescindible un dominio excelente de la lengua inglesa (...) no hay traductores presentes.

»No se sabe a ciencia cierta los alcances reales del grupo. Los estudiosos del ente dicen que no es casualidad que se reúnan siempre poco antes que el G-8 (G-7 anteriormente) y que buscan un nuevo orden mundial de gobierno, ejército, economía e ideología única.

»David Rockefeller dijo en un reportaje a la revista *Newsweek*: “Algo debe reemplazar a los gobiernos y el poder privado me parece la entidad adecuada para hacerlo”.

»(...) el banquero James P. Warburg afirmó: “Guste o no guste tendremos un gobierno mundial. La única cuestión es si será por concesión o por imposición.

»”Ellos conocían 10 meses antes la fecha exacta de la invasión de Iraq; también lo que iba a pasar con la burbuja inmobiliaria. Con información como esa se puede hacer mucho dinero en toda clase de mercados. Y es que hablamos de clubes de poder y de saber”.

»Para los estudiosos, uno de los temas que más preocupa al club es la “amenaza económica” que significa China y su repercusión en las sociedades norteamericanas y europeas.

»Su influencia en la élite la demuestran algunos con el hecho de que Margaret Thatcher, Bill Clinton, Anthony Blair y Barack Obama estuvieron entre los invitados al club antes de que fueran electos al más alto cargo gubernamental en Gran Bretaña y los Estados Unidos. Obama acudió a la reunión de junio de 2008 en Virginia, EE. UU., cinco meses antes de su triunfo electoral y su victoria se pronosticaba ya desde la reunión del 2007.

»Entre tanto sigilo, la prensa fue sacando nombres por aquí y por allá. Entre los que llegaron a Sitges estaban importantes empresarios como los presidentes de la FIAT, Coca Cola, France Telecom, Telefónica de España, Suez, Siemens, Shell, Novartis y Airbus.

»También se reunieron gurúes de las finanzas y la economía como el famoso especulador George Soros,

los asesores económicos de Obama Paul Volcker y Larry Summers, el flamante secretario del Tesoro Británico George Osborne, el expresidente de Goldman Sachs y British Petroleum Peter Shilton (...) el presidente del Banco Mundial Robert Zoellick, el director general del FMI Dominique Strauss-Kahn, el director de la Organización Mundial del Comercio, Pascal Lamy, el presidente del Banco Central Europeo Jean-Claude Trichet, el presidente del Banco Europeo de Inversiones, Philippe Maystad».

¿Lo sabían nuestros lectores? ¿Algún órgano importante de la prensa hablada o escrita dijo una palabra? ¿Es esa la libertad de prensa que tanto pregonan en Occidente? ¿Puede alguno de ellos negar que estas reuniones sistemáticas de los más poderosos financistas del mundo se llevan a cabo todos los años, con excepción del año señalado?

«El poder militar envió algunos de sus halcones —continúa Randy—: el exsecretario de Defensa de Bush, Donald Rumsfeld; su subalterno, Paul Wolfowitz, el secretario general de la OTAN Anders Fogh Rasmussen y su antecesor en el cargo Jaap de Hoop Scheffer.

» El magnate de la era digital Bill Gates, fue el único asistente que habló algo a la prensa antes del encuentro. “Soy uno de los que estará presente”—dijo, y anunció que: “Sobre la mesa habrá muchos debates financieros”.

» Los especuladores de la noticia hablan de que el poder en la sombra analizó el futuro del euro y las estrategias

para salvarlo, la situación de la economía europea y el rumbo de la crisis. Bajo la religión del mercado y el auxilio de los drásticos recortes sociales se quiere seguir prolongando la vida del enfermo.

»El coordinador de Izquierda Unida, Cayo Lara, definió con claridad el mundo que nos imponen los Bilderberg: “Estamos en el mundo al revés; las democracias controladas, tuteladas y presionadas por las dictaduras de los poderes financieros”.

»Lo más peligroso, que ha salido a la luz en el diario español *Público*, es el consenso mayoritario de los miembros del club a favor de un ataque norteamericano a Irán (...). Recordar que los miembros del club sabían la fecha exacta de la invasión a Iraq del 2003, 10 meses antes de que ocurriera».

¿Es acaso una invención caprichosa la idea, cuando esto se suma a todas las evidencias expuestas en las últimas reflexiones? La guerra contra Irán está ya decidida en los altos círculos del imperio, y solo un esfuerzo extraordinario de la opinión mundial podría impedir que estalle en muy breve plazo. ¿Quién oculta la verdad? ¿Quién engaña? ¿Quién miente? ¿Algo de lo que aquí se afirma puede ser desmentido?

..... 8:25 a.m.



AGO • 17 • 2010

El Gobierno Mundial

PRIMERA PARTE

En la reciente reflexión de hace dos días, el 15 de agosto, escribí al comentar un artículo del periodista cubano Randy Alonso, que dirige el programa Mesa Redonda de la televisión nacional, acerca de una reunión sostenida en el hotel Dolce de Barcelona sobre lo que él llama Gobierno Mundial: «(...) articulistas honestos estaban siguiendo igual que él las noticias que lograron filtrarse del extraño encuentro. Alguien mucho más informado que ellos estaba siguiendo la pista de esos eventos desde hacía muchos años».

Me refería al escritor Daniel Estulin; 475 páginas de 20 líneas me esperaban para una revisión de la fantástica historia narrada por el mencionado autor, si alguno de los participantes en esa reunión fuese capaz de negar su presencia allí, o su participación en lo que relata su libro.

Lo más que cabe en esta reflexión, que dividiré en dos partes para que no resulte demasiado extensa, es incluir un número de párrafos que seleccioné para dar una idea del fabuloso libro titulado: *Los secretos del club Bilderberg*. En ese libro, Estulin hace trizas a los grandes gurúes. Henry

FIDEL CASTRO RUZ

297

Kissinger, George Osborne, los directivos de Goldman Sachs, Robert Zoellick, Dominique Strauss-Kahn, Pascal Lamy, Jean-Claude Trichet, Ana Patricia Botín, los presidentes de la Coca Cola, France Telecom, Telefónica de España, Suez, Siemens, Shell, British Petroleum, y otros similares políticos y magnates de las finanzas.

Estulin comienza por las raíces:

«Durante dos domingos seguidos, algo sin precedentes, en el programa de Ed Sullivan —nos cuenta Donald Phau en *The Satanic Roots of Rock*—, más de 75 millones de norteamericanos vieron cómo los Beatles agitaban la cabeza y movían el esqueleto en un ritual que pronto iba a ser copiado por cientos de futuros grupos de rock».

»El hombre encargado de que a los estadounidenses les “gustaran” los Beatles fue el mismo Walter Lippmann. Los Beatles, el grupo más parodiado y versionado de la historia de la música, fueron puestos ante el público norteamericano para que fueran descubiertos».

Uno de los epígrafes iniciales se titula:

«Entra Theo Adorno

»La responsabilidad de elaborar una teoría social del rock and roll recayó en el sociólogo, musicólogo y compositor alemán Theodor Adorno, “uno de los principales filósofos de la Escuela de Frankfurt de Investigación Social (...)”. Adorno fue enviado a los Estados Unidos en 1939 para dirigir el Proyecto de Investigación de la Radio

de Princetown, un esfuerzo conjunto del Tavistock y de la Escuela de Frankfurt con el objetivo de controlar a las masas, financiado por la Fundación Rockefeller y fundado por uno de los hombres de confianza de David Rockefeller, Hadley Cantril (...).

»De hecho, los nazis habían utilizado intensivamente la propaganda radiofónica como instrumento de lavado de cerebro y la habían convertido en un elemento integral del Estado fascista. Este hecho fue observado y estudiado por las redes del Tavistock y utilizado extensivamente en sus propios experimentos. El objetivo de este proyecto, como se explica en la Introducción a la sociología de la música del propio Adorno, era “(...) programar una cultura ‘musical’ de masas como una forma de control social masivo (...)”

»”Las cadenas de radio se convirtieron en unas máquinas que reciclaban durante 24 horas al día los 40 mayores éxitos”.

»Los Beatles llegaron a los Estados Unidos en febrero de 1964, cuando el movimiento a favor de los derechos civiles estaba en su apogeo. El país se encontraba sumido en un profundo trauma nacional y se reponía del brutal asesinato del presidente John F. Kennedy (...) en las calles de la capital el movimiento por los derechos civiles, dirigido por el doctor Martin Luther King, convocaba a una manifestación a la que asistió más de medio millón de personas.

»Entre 1964 y 1966, la llamada invasión británica fue la eclosión de una serie de cantantes y grupos de rock de

Gran Bretaña que se hicieron populares en los Estados Unidos y pusieron cerco a la cultura norteamericana. (...) hacia finales de 1964 se demostró que esta “invasión inglesa” había sido bien planificada y coordinada.

» “Estos grupos recién creados y su estilo de vida (...) se convirtieron en un nuevo ‘tipo’ (jerga del Tavistock) muy visible”, y no pasó mucho tiempo antes de que nuevos estilos (modas en ropa, peinado y uso del lenguaje) arrastraran a millones de jóvenes norteamericanos al nuevo culto. La juventud de los Estados Unidos sufrió una revolución radical sin siquiera ser consciente de ello (...) reaccionando de forma equivocada contra las manifestaciones de esa crisis, que eran las drogas de todo tipo, primero marihuana y luego ácido lisérgico (LSD), una poderosa droga que alteraba el estado de conciencia. (...) en el cuartel general del M-16 en Londres y en la base de la CIA en Langley, Virginia, puede darse por sentado que la Inteligencia británica y su filial, la Oficina de Servicios Estratégicos norteamericana, estuvieron directamente implicadas en una investigación secreta para controlar la conducta humana. Allen Dulles, el director de la CIA en el momento en que la agencia empezó MK-Ultra, era el jefe de la OSS en Berna, Suiza, durante la primera época de la investigación de Sandoz.

» (...) en los Estados Unidos y Europa, se utilizaron los grandes conciertos de rock al aire libre para frenar el creciente descontento de la población.

»La ofensiva emprendida por Bilderberg-Tavistock llevó a toda una generación al camino de ladrillos amarillos del LSD y la marihuana (...)».

«Entra Aldous Huxley

»El sumo sacerdote de la guerra del opio inglesa fue Aldous Huxley, el nieto de Thomas H. Huxley, fundador del grupo de la Mesa Redonda de Rodas y, también, famoso y elocuente biólogo que ayudó a Charles Darwin a desarrollar la teoría de la evolución.

»Toynbee, educado en Oxford (...) trabajó como delegado británico en la Conferencia de Paz de París en 1919 (...).

»“Su tutor en Oxford fue H. G. Wells, director de la Inteligencia británica durante la Primera Guerra Mundial y padre espiritual de la Conspiración de Acuario. Aldous Huxley fue uno de los iniciados de los Hijos del Sol, un culto dionisiaco en que participaban los hijos de la élite de la Mesa Redonda británica”. Su novela más famosa, *Un mundo feliz*, es un borrador (encargado por varios consejos mundiales) para un auténtico mundo socialista futuro bajo un gobierno único o, como su mentor fabiano, H. G. Wells, dijo y usó como título de una de sus populares novelas, un borrador para El Nuevo Orden Mundial (...).

»En *Un mundo feliz*, Huxley se centró en el método científico para mantener a todas las poblaciones fuera de la élite minoritaria en un estado casi permanente

de sumisión y enamoradas de sus cadenas. Las herramientas principales para lograrlo fueron unas vacunas que alteraban las funciones del cerebro y medicamentos que el Estado obligaba a la población a consumir. En opinión de Wells, esto no era una conspiración, sino más bien “un cerebro mundial trabajando como policía de la mente”.

»En 1937, Huxley se trasladó a California, donde trabajó como guionista para MGM, Warner Brothers y Walt Disney gracias a uno de sus contactos en Los Ángeles: Jacob Zeitlin. (...) “Bugsy Siegel, el jefe de la organización Lansky de la mafia para la Costa Oeste, tenía estrechos vínculos con Warner Brothers y MGM”.

»De hecho, la industria del espectáculo —producción, distribución, *marketing* y publicidad— está bajo el control de una mafia que surge de la unión del crimen organizado y estafadores de alto nivel de Wall Street, que en última instancia están controlados por el todopoderoso Bilderberg. La industria del espectáculo está diseñada igual que cualquier otra “línea de negocio” del Bilderberg y sus secuaces».

«El trabajo de Huxley

»En 1954, Huxley publicó un influyente estudio de la expansión de la conciencia mediante el uso de mescalina titulado *Las puertas de la percepción* (1954), el primer manifiesto de la cultura de las drogas psicodélicas.

»En 1958 reunió una serie de ensayos que había escrito para *Newsday* y los publicó bajo el título de *Nueva visita a un mundo feliz*, en los que describía una sociedad en la que “el primer objetivo de los gobernantes es evitar a toda costa que sus gobernados creen problemas”.

»Predijo que las democracias cambiarían su esencia: las viejas y extrañas tradiciones –elecciones, parlamentos, tribunales supremos– permanecerán, pero el substrato que habrá debajo será el del totalitarismo no violento. (...) Mientras tanto, la oligarquía dirigente y su bien entrenada élite de soldados, policías, fabricantes de pensamiento y manipuladores de mentes dirigirán tranquilamente el mundo como les plazca. En efecto, esta descripción de Huxley se ajusta perfectamente a la situación actual.

»En septiembre de 1960 se nombró a Huxley profesor invitado del Centennial Carnegie en el Massachusetts Institute of Technology (MIT) de Boston. Estuvo allí solo un semestre, tras el cual fue despedido. “Mientras estaba en esa ciudad, Huxley creó un círculo en Harvard (...)”.

»El tema público de ese círculo o seminario de Harvard fue la religión y su significado en el mundo moderno. (...) Michael Minnicino, en un artículo publicado en la revista *The Campaigner* en abril de 1974 (...) afirma: “Huxley estableció contacto durante su periodo en Harvard con el presidente de Sandoz, que a su vez trabajaba en un encargo de la CIA para producir grandes cantidades de LSD

y psilocibina (otra droga sintética alucinógena) para MK-Ultra, el experimento oficial de la CIA en la guerra química”, un experimento que usó a humanos como conejillos de Indias para sus a menudo letales experimentos que, en muchas ocasiones, implicaba el uso de LSD. (...) Además, la Universidad McGill, en Montreal, Canadá, una institución de educación superior vinculada al Bilderberg, realizó también experimentos en la década de 1960 dentro del programa MK-Ultra bajo los auspicios de un fascista degenerado del Tavistock, John Rees, utilizando como sujetos a niños de orfanatos locales, a los que torturaban y luego suministraban diversas dosis de LSD. (...) Según documentos recientemente desclasificados por la CIA (gracias a la Ley de Libertad de Información), Allen Dulles (en aquellos tiempos director de la CIA) compró más de 100 millones de dosis de LSD, “(...) muchas de las cuales acabaron en las calles de los Estados Unidos a finales de la década de 1960”, según afirma Minnicino en el artículo citado anteriormente.

»“(...) Miles de estudiantes universitarios sirvieron como conejillos de Indias. Ellos [los estudiantes] enseguida empezaron a sintetizar sus propios ‘ácidos’.

»”(...) la inmensa mayoría de los que se manifestaban contra la guerra fueron a Studentes for a Democratic Society a causa de la sensación de ultraje provocado por la situación en Vietnam. Pero una vez atrapados en la atmósfera creada por los expertos en guerra psicológica del Instituto Tavistock, e inundados con el mensaje de

que el hedonismo y la defensa del país eran una alternativa legítima a la guerra ‘inmoral’, su escala de valores y su potencial creativo se desvanecieron en una nube de humo de hachís”, escribe el autor en la monografía citada anteriormente».

«Creando la contracultura

»La “guerra” cultural abierta, aunque no declarada, contra la juventud norteamericana empezó de verdad en 1967, cuando el Bilderberg, para conseguir sus objetivos, comenzó a organizar conciertos al aire libre. Mediante esta arma secreta, lograron atraer a más de 4 000 000 de jóvenes a los llamados “festivales”. Sin saberlo, los jóvenes se convirtieron en víctimas de un experimento perfectamente planificado con drogas a gran escala. Las drogas alucinógenas (...) cuyo consumo propugnaban los Beatles (...) se distribuían libremente en estos conciertos. No pasaría mucho tiempo antes de que más de 50 millones de los que asistieron (entonces de entre 10 y 25 años de edad) regresaran a casa convertidos en mensajeros y promotores de la nueva cultura de las drogas o de lo que acabó conociéndose como la New Age.

»El mayor concierto de todos los tiempos, el “Woodstock Music and Art Fair” al aire libre, fue calificado por la revista *Time* como un “Festival de Acuario” y como “el espectáculo más grande en la historia”. Woodstock se convirtió en parte del léxico cultural de toda una generación.

»“En Woodstock —escribe el periodista Donald Phau—, casi medio millón de jóvenes se reunieron para que les drogaran y les lavaran el cerebro en una granja. Las víctimas estaban aisladas, rodeadas de inmundicia, hasta los topes de drogas psicodélicas y se las mantuvo despiertas durante tres días consecutivos, todo con la plena complicidad del FBI y de altos cargos del gobierno. La seguridad del concierto la aportó una comuna *hippie* entrenada en la distribución masiva de LSD. De nuevo serían las redes de la Inteligencia militar británica las que lo iniciarían todo”, con la ayuda de la CIA a través de su ex director William Casey y de sus contactos con Sefton Delmer del M-16, cuyo contacto Bruce Lockhardt fue el controlador del M-16 de Lenin y Trotsky durante la revolución bolchevique.

»Tendría que pasar todavía otra década antes de que la contracultura se integrara en el léxico norteamericano. Pero las semillas de lo que era un proyecto titánico y secreto para darle la vuelta a los valores de los Estados Unidos se sembraron entonces. Sexo, drogas y *rock and roll*, grandes manifestaciones en toda la nación, *hippies*, drogadictos que abandonaban los estudios, la presidencia de Nixon y la guerra de Vietnam estaban desgarrando la misma fibra de la sociedad norteamericana. Lo viejo y lo nuevo chocaban de frente sin que nadie fuera consciente de que ese conflicto formaba parte de un plan social secreto, diseñado por algunas de las personas más brillantes y diabólicas del mundo (...)».

«La Conspiración Acuario

»“En la primavera de 1980 —escribe Lyndon LaRouche en DOPE INC— se hizo famoso un libro titulado *The Aquarian Conspiracy* (vendió más de 1 000 000 de ejemplares y se tradujo a 10 lenguas), que se convirtió de la noche a la mañana en un manifiesto de la contracultura”. (...) *The Aquarian Conspiracy* afirmaba que había llegado la hora de que los 15 000 000 de estadounidenses que tomaron parte en la contracultura se unieran para provocar un cambio radical en los Estados Unidos. De hecho, este libro fue la primera publicación orientada al gran público que apostaba por el concepto del trabajo en equipo, un concepto que se tenía por lo más virtuoso y rápidamente impulsado por los “gurús” del management.

»La autora, Marilyn Ferguson, afirma: “Mientras esbozaba un libro aún sin título sobre las nuevas alternativas sociales emergentes, pensé sobre la particular forma de este movimiento, sobre su atípico liderazgo, sobre la paciente intensidad de sus seguidores, sobre sus improbables éxitos (...)”.

»En una conferencia de 1961, Aldous Huxley describió este estado policial como “la revolución final”: una “dictadura sin lágrimas” en la que la gente “ama sus cadenas”.

»Zbigniew Brzezinski, asesor de Seguridad Nacional del presidente Carter, fundador del Comité Trilateral y miembro de Bilderberg y del CFR, expresa idénticas ideas

en su apasionante obra *Between Two Ages: America's Role in the Technotronic Era*, escrita bajo los auspicios del Instituto de Investigación sobre el Comunismo de la Universidad de Columbia y publicado por Viking Press en 1970.

»Sin utilizar la represión violenta, diseñaron un complejo conjunto de acciones para conseguir un “ciudadano pacífico” para el Nuevo Orden Mundial. (...) También apoyaron nuevos conceptos como “Inteligencia Emocional”, que es la capacidad de quererse uno mismo y de relacionarse adecuadamente con los demás. (...) Una tercera vía para convertir a este “ciudadano industrial” en un “ciudadano pacífico” es una gran campaña de *marketing* para desplegar un inmenso reconocimiento social a los colaboradores con las ONG, como expliqué en mi primer libro *La verdadera historia del club Bilderberg*».

Según Harman:

«Una vez ablandado, (Estados Unidos) ya estaba maduro para la introducción de drogas (especialmente la cocaína, el crack y la heroína) y el inicio de una época que iba a rivalizar con la prohibición y con las enormes sumas de dinero que comenzarían a amasarse”.

»Vale la pena mencionar que extensos fragmentos de las 3 000 páginas de “recomendaciones” dadas al recién elegido Ronald Reagan en enero de 1981 por el CFR se basaron en material tomado del informe “Las cambiantes imágenes del hombre”, de Willis Harman.

»Con luna llena, el 8 de diciembre de 1980, John Lennon fue asesinado por un hombre llamado Mark Chapman. Es poco probable que algún día lleguemos a saber si Mark Chapman fue víctima de una psicosis modelo inducida artificialmente, un asesino al estilo del “candidato manchú” enviado por el Tavistock, la CIA y el M-16 para silenciar a un Lennon que se demostraba cada vez más difícil de controlar».

«CAPÍTULO 2

»La máquina de lavado de cerebro perfecta: la MTV

»Entra MTV, la televisión de la música

»La MTV, un canal de mercado para música popular de rock y videos musicales, inventada y dirigida por Robert Pittman para el público adolescente y joven, se fundó el 1ro. de agosto de 1981. Hoy forma parte del imperio Viacom (conocido como CBS Corporation, cuyo presidente y director general, Sumner Redstone, es miembro pleno del CFR y cuyo grupo mediático forma parte del club Bilderberg). Para llegar a los jóvenes sin que la sociedad se diera cuenta del engaño, se hizo necesario “disponer de una contra-institución que predicara valores contrarios a los valores dominantes en la sociedad”. Eso es precisamente lo que hace MTV. “Pero para que tal esfuerzo tenga éxito —dice L. Wolfe—, se debe neutralizar la influencia positiva de los padres y de la escuela o, al menos, debilitar su influencia”.

»“El modelo para esto (la MTV) fueron los espectáculos teatrales ofrecidos por el prenazi Richard Wagner, en los que se llevaba al público a una especie de éxtasis que luego fue usado conscientemente por los nazis al crear sus propias celebraciones simbólicas, como las reuniones en Nuremberg”. Los especialistas del lavado de cerebros que crearon la MTV eran muy conscientes de su efecto. En un libro sobre la cadena, *Rocking Around the Clock*, E. Ann Kaplan afirma que la MTV “(...) hipnotiza más que cualquier otra (televisión) porque consiste en una serie de textos cortos que nos mantienen en un estado constante de emoción y expectación (...). Nos quedamos atrapados en la constante esperanza de que el siguiente video nos satisfecerá por fin. Seducidos por la promesa de la plenitud inmediata seguimos consumiendo infinitamente esos textos cortos”.

»Durante los cuatro minutos que dura aproximadamente un video musical (los científicos del Tavistock determinaron que cuatro minutos era lo máximo a lo que un sujeto involuntario era susceptible de recibir los mensajes contenidos en los propios programas), “una realidad artificial en la forma de ‘contrapuntos’ se inserta en la conciencia, sustituyendo a la realidad cognitiva (...)”.

»“Si la gente pensara sobre este proceso —escribe Walter Lippmann—, puede que (este) se acabase”, pero, concluye, “la masa de iletrados, de débiles mentales, de profundamente neuróticos, desnutridos y frustrados

individuos es tan considerable, que hay motivos para creer mucho más de lo que generalmente creemos. Así pues, (el proceso) se pone al alcance de personas que mentalmente son niños o bárbaros y cuyas vidas son un completo lío, eligen contenidos simples con un gran atractivo popular (...)”. En *Crystallizing Public Opinion*, Edward Bernays afirmó que “(...) el ciudadano medio es el censor más eficaz del mundo. Su propia mente es la mayor barrera que lo separa de los hechos”.

»El espectador que sufre el lavado de cerebro solo tiene la ilusión de que conserva la capacidad de elegir, al igual que un drogadicto cree que controla su adicción en lugar de que esta le controla a él. “La MTV —dice Ann Kaplan— está diseñada gracias a un conocimiento cada vez mayor de los métodos de manipulación psicológica”. (...) La media de consumo televisivo diario había subido constantemente desde la aparición de la televisión, de modo que, a mediados de la década de 1970, era la actividad diaria a la que más tiempo se dedicaba después del sueño y el trabajo, con casi seis horas diarias. Desde entonces, con la aparición del aparato de video, de las videoconsolas, ha aumentado mucho más. Los niños en edad escolar pasaban casi tanto tiempo viendo la televisión como durmiendo.

»“En la terminología del lavado de cerebro freudiano —expresa Emery— el espectador de un video musical se halla en un estado inducido muy similar al sueño.

Le ayuda, o le induce a entrar en ese estado, la aparición repetitiva de colores e imágenes brillantes que abruma la vista, al tiempo que el ritmo pulsátil y vibrante del rock, tiene un efecto similar en el oído”. No solo estamos en una época de televisión, sino también en una época condicionada por la televisión —y es una época de intranquilidad, de descontento, de frustración, dirigida a ninguna parte o a muchas partes a la vez—, como es lógico en un entorno en el que (la televisión) es omnipresente.

»Las siniestras camarillas y los cabilderos del Bilderberg, las esferas clandestinas de influencia y manipulación consciente e inteligente de los hábitos organizados es la más reciente expresión de una campaña de manipulación más profunda para instituir un gobierno mundial sin límites, que no responda ante nadie más que ante él mismo.

»(...) los principales éxitos vendidos a voluntad a una población desmoralizada en favor del fundamentalismo fanático de un grupo de hombres que no responden ante nadie y que buscan el poder absoluto al precio de la dignidad del hombre moderno, denigrado, humillado y despreciado por los poderes combinados del aparato de manipulación y el lavado de cerebro de Bilderberg-CFR-Tavistock con su equipo de científicos, psicólogos, sociólogos y científicos de la nueva ciencia (*New Age*, misticismo, etcétera), antropólogos y fascistas decididos a recrear un nuevo imperio romano.

»Primero empezaron Edward Bernays y Walter Lippmann. Luego, Gallup y Yankelovich. Más tarde, Rees y Adorno, Aldous Huxley y H. G. Wells, Emery y Trist, seguidos por la cultura de las drogas y la Conspiración de Acuario, un supuesto ideal “humanista” a favor de la vieja cultura, salpicado con una pizca de libertad humana en lugar de lo que realmente es: una inteligente manera de degradar a las personas hasta convertirlas en meros animales de granja, negándoles la originalidad de la conciencia humana, que se entienden al instante en todas partes sin necesidad de traducción.

»La Nueva Edad será una nueva Edad Oscura. Significará la muerte prematura de poco más de la mitad de la población y el olvido deliberado de los mayores logros de la humanidad. Esta es la ideología totalitaria que propugna el Nuevo Orden Mundial, decidido a gobernar el mundo aunque sea por encima de nuestros cadáveres. (...) ¿Por qué vale la pena defender nuestra civilización? ¿Por qué es un régimen basado en la libertad mejor que las tiranías que hoy oprimen buena parte del planeta? Para algunos, las respuestas a estas preguntas son evidentes, pero para muchos no».

«CAPÍTULO 3

»Cómo y por qué el Bilderberg organizó la guerra en Kosovo

»Esta vez le tocaba el turno a los Balcanes. El “plan maestro” se concibió durante la reunión que en 1996

mantuvieron los miembros del club Bilderberg en King City, un pequeño enclave de lujo ubicado a unos 20 km de la ciudad canadiense de Toronto. (...) las guerras de los miembros del Bilderberg en Kosovo y en los Balcanes tuvieron un motivo concreto: drogas, petróleo, riqueza mineral y el avance de la causa del “gobierno global”.

»Los Estados Unidos y Alemania comenzaron a apoyar a las fuerzas secesionistas en Yugoslavia después de la caída del comunismo en la antigua Unión Soviética, cuando la Federación Yugoslava rechazó ser incorporada a la órbita occidental. John Pilger, un laureado periodista australiano que se dedica a investigar los conflictos bélicos, escribió en *The New Statesman*: “Milosevic era un bruto; también era un banquero que una vez fue considerado como un aliado de Occidente preparado para poner en práctica ‘reformas económicas’ de acuerdo con las exigencias del FMI, el Banco Mundial y la Unión Europea; para desgracia suya, se negó a ceder soberanía. El imperio no esperaba menos”. Según el artículo de Neil Clark, un periodista que se especializa en asuntos de Oriente Medio y de los Balcanes, “en aquel momento, más de 700 000 empresas yugoslavas permanecían bajo propiedad social, y la mayoría aún era controlada por comités mixtos de directivos y trabajadores, con solo un 5% de capital en manos privadas”.

»Sara Flounders, una activista y periodista afín al Partido Mundial de los Trabajadores, un movimiento

pacifista internacional, escribió en un artículo: “(...) las condiciones de crédito del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial requieren la desintegración de todas las industrias públicas. Este es el caso del petróleo y del gas natural en el Cáucaso y el mar Caspio, así como de las minas de diamantes de Siberia. Quien posea o tenga un interés dominante (...) será quien quiera que gane la lucha armada que se desarrolla en Kosovo. La dominación de la OTAN sobre el terreno pondrá a las empresas estadounidenses en la mejor posición de cara a la propiedad de esos recursos”.

»Los miembros del Bilderberg, al principio, pretendían “inflamar” a los serbios persiguiendo a los criminales de guerra que ellos albergaban, llevándolos a juicio ante un nuevo Tribunal Internacional. Los serbios, orgullosos y experimentados, esquivaron esta provocación persuadiendo a los sospechosos de nivel más bajo en el escalafón a que se entregaran voluntariamente. Sin embargo, eso no era suficiente. Para enfurecer a los serbios, el Tribunal de La Haya, controlado por los Estados Unidos, recurrió a los secuestros ilegales para incitar a la guerra.

»Esto también explicaría por qué Richard Holbrooke, embajador estadounidense ante Naciones Unidas entre 1999 y 2001, miembro del Bilderberg y del CFR y seis veces candidato al premio Nobel de la Paz, insertó una cláusula sobre Kosovo en el acuerdo final. ¿Qué tiene que ver Kosovo con Bosnia? Nada. Pero la idea de Holbrooke era

convertir a Bosnia en un ensayo de la futura expansión del Bilderberg en los Balcanes».

«En busca de una excusa: William Walker entra en escena

»(...) según explica John Laughland en su artículo “La técnica de un golpe de Estado”, era William Walker, miembro del CFR y “ex embajador en El Salvador, cuyo gobierno, apoyado por los Estados Unidos, estableció escuadrones de la muerte”. En 1985, Walker era ayudante del subsecretario de Estado para América Central y un operador clave en los intentos de la Casa Blanca de Reagan para derrocar al gobierno nicaragüense. El teniente coronel Oliver North, asignado al personal del Consejo Nacional de Seguridad a comienzos de 1981 y despedido el 25 de noviembre de 1986, era el funcionario de la administración Reagan con mayor implicancia en la ayuda secreta a los contras gracias a los beneficios de la venta de armas a Irán.

»Según el expediente judicial, Walker fue el responsable de establecer una falsa operación humanitaria en una base aérea en Ilopango, El Salvador, que se usaba en secreto para proporcionar armas, cocaína, municiones y provisiones a los mercenarios contras que atacaban Nicaragua.

»Walker, que había entregado armas a los contras en Nicaragua y ahora se había transformado en observador

de paz, declaró con bombos y platillos ante la prensa mundial que la policía serbia era la culpable de “la más horrenda” matanza que él había visto. Los serbios, que hasta entonces habían evitado hábilmente las provocaciones de la OTAN y del Bilderberg, habían caído. La supuesta “masacre” provocó un pretexto para la intervención. El 30 de enero, el Consejo de la OTAN autorizó el bombardeo. Y el Bilderberg ordenó a su secretario general, Javier Solana, que “usara la fuerza armada para obligar a los delegados serbios y de etnia albanesa en las negociaciones de ‘paz’ en Francia a hablar de un marco para la ‘autonomía’ de Kosovo”.

»Un artículo del 4 de agosto de *The Washington Post* citaba a “un alto funcionario del Departamento de Defensa estadounidense que indicó solo una cosa que podría provocar un cambio de política: ‘Pienso que si se alcanzaran ciertos niveles de atrocidad que resultaran intolerables, probablemente eso sería un detonante’”.

»Como referencia histórica útil, hay que recordar que los serbios fueron víctimas del peor acto de limpieza étnica, como los 200 000 o más serbios a los que se eliminó de la región de Krajina en Croacia durante la “Operación Tormenta” apoyada por los Estados Unidos en 1995 o los 100 000 o más serbios que fueron eliminados de Kosovo por el ELK [Ejército de Liberación de Kosovo] al final del bombardeo de la OTAN. No hace falta decir que el Tribunal de La Haya, el mecanismo de justicia del Nuevo Orden

Mundial, no ha hecho nada para llevar a los autores de esa atrocidad ante la justicia.

»“Debían de saberlo, porque de otro modo ¿qué induciría a la Corona a mantener un ejército en esa región donde no había nada de valor excepto el lucrativo comercio de opio? Era muy caro mantener hombres armados en un país tan lejano. Su majestad debía haber preguntado por qué estaban esas unidades militares allí”, se pregunta el doctor John Coleman en *Conspirator’s Hierarchy: The Story of the Committee of 300*».

Bajo el epígrafe:

«Historia de la implicación de los Estados Unidos en el tráfico de narcóticos

»A diferencia de lo que los libros de historia nos han contado durante años, el nefasto narcotráfico no es territorio exclusivo del estamento criminal, a menos que por estamento criminal entendamos a algunas de las familias más importantes de la historia de los Estados Unidos, conocidas como el establishment liberal del Este, cuyos miembros dirigen ese país desde la oligarquía a través de un sistema de gobierno paralelo conocido como club Bilderberg (...)

«Kosovo y la heroína

»Dos periodistas, Roger Boyes y Eske Wright, en un artículo publicado el 24 de marzo de 1999 en el periódico

The Times de Londres afirman que “Albania —que juega un papel fundamental en el trasvase de dinero a los kosovares— está en el epicentro del tráfico de drogas de Europa (...)”.

»Albania se ha convertido en la capital del crimen de Europa. Los grupos más poderosos del país son criminales organizados que usan Albania para cultivar, procesar y almacenar un gran porcentaje de las drogas ilegales destinadas a Europa Occidental (...)».

Continúa mañana.

..... 6:20 p.m.



AGO • 18 • 2010

El Gobierno Mundial

SEGUNDA PARTE

«ABC del tráfico de drogas

»El opio se cultiva en diversas regiones del mundo: Suramérica, el Triángulo de Oro de Laos, Burma y Tailandia, Afganistán, Pakistán y Asia central, en una zona conocida como la Media Luna Dorada. La gran mayoría de amapolas de opio crecen en una estrecha zona montañosa

FIDEL CASTRO RUZ

319

de unos 6 000 km que va desde el sur de Asia a Turquía pasando por Pakistán y Laos.

»A estas alturas queda claro que los bilderbergers no se encargan personalmente de transportar las drogas ni de lavar el dinero de los beneficios. De eso se encarga la CIA (...).

»(...) Neil Clark señala lo siguiente: “Soros está enfadado no con los objetivos de Bush —extender la Pax Americana y hacer que el mundo resulte más seguro para capitalistas globales como él—, sino con la burda y grosera manera que emplea Bush para conseguirlo”.

»“El ‘Plan Marshall’ propuesto para los Balcanes es una ilusión (...) Financiado por el Banco Mundial y el Banco Europeo de Desarrollo (EBRD), así como por acreedores privados, beneficiará principalmente a las empresas mineras, petroleras y constructoras, e inflará la deuda externa hasta bien entrado el tercer milenio”».

«Intervención militar de la OTAN

»La consolidación del poder de la OTAN en el sur de Europa y el Mediterráneo también constituye un paso hacia la ampliación de la esfera de influencia geopolítica del Bilderberg más allá de los Balcanes hacia el área del mar Caspio, Asia Central y Asia Occidental».

«El fantasma de Travis

»La primera semana de noviembre de 1999 recibí lo que en principio parecía ser una postal enviada desde

Ladispol, un pequeño pueblo en la región del Lazio, Roma, en la costa mediterránea.

»El día 30 de marzo de 1980 era la fecha en la que nos fuimos oficialmente de la Unión Soviética. Mientras estábamos en Italia, nos establecimos en Ladispol, pueblecito que sería nuestro hogar durante el año siguiente.

»Salí a la calle. Lloviznaba. Dos niños pequeños saltaban y chapoteaban de charco en charco encantados, dejando las huellas de sus zapatos en las aceras. Crucé la elegante calle bajo los nubarrones y abrí la puerta del pub de la esquina de mi casa. 29 de noviembre de 1999. ¿Qué demonios significaba todo eso? Volví a leer el texto. “Me lo estoy pasando bien. Ojalá estuvieras aquí”. Firmado: Fashoda. ¿Quién demonios era ese tipo?

»“¡Fashoda no es una persona sino un lugar!”. Podía sentir cómo me bombeaba el corazón. 29 de noviembre de 1999 (...) De repente me incorporé en mi asiento. “¡¡¡Fashoda, Travis Read!!!”.

»Travis era un maleante al que había conocido durante la reunión del club Bilderberg en King City en 1996. Era un ladrón de poca monta, indisciplinado y detestable (...) Travis era propenso a ser arrestado y, casi con la misma rapidez, a ser puesto en libertad.

»Como supe más tarde, Travis Read se había convertido en delincuente para trabajar con los delincuentes.

»Fue enviado a Sudán por contactos que trabajaban tanto para la CIA como para la Policía Nacional de Canadá,

la RCMP (...) Nunca se revelaron los detalles de su viaje a Sudán, pero al igual que en 1899, ese lugar dejado de la mano de Dios atraía a todos los tipos más inapropiados por los motivos más apropiados.

» “Si Travis quiere verme, esto se va a convertir en un buen lío”, me dije a mí mismo.

» Debo admitir que cuando las cosas se ponían mal, siempre confiaba en los antiguos funcionarios soviéticos. Algo intrínseco en ellos hacía que no se fiaran de Occidente y no se dejaban comprar fácilmente, al contrario de lo que los periódicos de masas y los informes de prensa quieren hacer creer.

» No eran la clase de gente a la que te gustaría traicionar. Yo sabía que estaba a salvo con ellos. Mi abuelo había arriesgado su propia vida a principios de la década de 1950 para salvar las vidas de los padres de estos hombres, agentes del KGB (...).

» El 27 de noviembre, a última hora de la tarde, sonó mi móvil. Era Travis. Estaba alojado en algún antro de las afueras de Roma.

— Piazza della Repubblica a las 5:30 de la tarde —le interrumpí.

— Yo pongo las reglas —vociferó Travis.

— ¿Quieres la información o no? —preguntó Travis.

— No lo suficiente como para que me maten —dije fríamente.

» Travis no se presentó a la reunión. Hacia las 8:30 de la tarde, nos dirigimos rápidamente a su residencia, si es

que puede llamarse así, pistolas en mano. El antro de una sola habitación estaba totalmente saqueado. Aun así, no había rastro de forcejeos ni manchas de sangre ni el cadáver de Travis Read. Por lo que yo sé, nunca más se oyó hablar de él.

»De vez en cuando, el fantasma de Travis se aparece en los rincones más profundos de mi memoria, un recuerdo mórbido de la fragilidad y falibilidad del espíritu humano».

Así concluye Estulin el capítulo 3.

«CAPÍTULO 4

»Bilderberg y la guerra secreta en Afganistán

»Las causas por las que se desatan las guerras se enraizan en la ideología reflejada en los libros de texto escolares: las naciones van a la guerra por periodos terriblemente largos de tiempo fundamentándose en mentiras, como lo han demostrado la Primera Guerra Mundial y cada uno de los conflictos del siglo xx.

»El famoso historiador Edmund Morgan escribió lo siguiente: “La historia nunca se repite. Eso solo les parece a aquellos que no conocen los detalles”.

»La cuenca del mar Caspio y Asia Central son las claves de la energía en el siglo XXI. Dos terceras partes de las reservas de petróleo se encuentran en aquella región (...) “América quiere que la región esté bajo un total dominio estadounidense”, según afirma James Donan en

un artículo publicado en la revista comercial *Oil & Gas Journal*, el 9 de octubre de 2001.

»“(…) Madeleine Albright (la entonces secretaria de Estado bajo la administración Clinton y una de las personas responsables de la guerra de Kosovo) concluyó que “trabajar para moldear el futuro del área es una de las cosas más apasionantes que podemos hacer”, según informa el número de mayo de 1998 de la revista *Time*.

»La guerra del Golfo permitió que el Pentágono estableciera numerosas bases militares en Arabia Saudita, en los Emiratos Árabes Unidos y en otros lugares.

»Como ha documentado el profesor Michel Chossudovsky en *War and Globalization*, la alianza GUUAM (Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán, Moldavia) formada por la OTAN en 1999, está sobre el meollo de la riqueza caspia de petróleo y de gas. Fundamental en GUUAM es Georgia, un Estado cliente de los Estados Unidos, donde Mikhail Saakashvili sustituyó como presidente al ex ministro de Asuntos Exteriores soviético Eduard Shevardnadze mediante un golpe de Estado amañado por los americanos y presentado como una revuelta popular y espontánea.

»Según Project Underground (...) antiguos miembros de los sóviets, de la KGB y del Politburó se aprovechan de la riqueza del petróleo, junto con “(...) una colección formidable de importantes figuras de la Guerra Fría, procedentes, principalmente, del gabinete de George

[H. W.] Bush”. Los jugadores son los antiguos consejeros de Reagan, Bush y Clinton, como James Baker III (ex secretario de Estado de la administración Bush, padre), Dick Cheney (vicepresidente) y John Sununu (ex jefe de Personal de la Casa Blanca).

»(...) Peter Sutherland (de la British Petroleum), la reina Elizabeth II de Inglaterra (accionista principal de British Petroleum, cabeza del Comité de los 300), que están luchando por el control sobre los recursos petroleros y los corredores de los oleoductos que salen de la cuenca del mar Caspio. En 1998, después de la reunión secreta del club Bilderberg en Escocia, informé en los medios independientes que la OTAN, siguiendo las órdenes del club que la fundó, dio carta blanca a Rusia para bombardear Chechenia, sabiendo que con eso aumentarían aún más las hostilidades entre esos dos países cuyo odio mutuo tiene más de 300 años.

»El oleoducto afgano no era simplemente un negocio, sino un componente clave de una agenda geoestratégica más amplia: control militar y económico total de Eurasia (Oriente Medio y las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central). George Monbiot lo confirmaba en *The Guardian* el 23 de octubre de 2001: “El petróleo y el gas no tienen ningún valor si no se trasladan. La única ruta que tiene sentido tanto político como económico es a través de Afganistán (...)”.

»Después de la caída de la Unión Soviética, la compañía petrolífera argentina Bidas, dirigida por su ambicioso

presidente, Carlos Bulgheroni, fue la primera empresa en explotar los yacimientos petrolíferos de Turkmenistán, donde se encuentran unas de las mayores reservas de gas natural del mundo (...) Afganistán es la ruta más corta hacia el golfo para transportar los recursos de gas de Turkmenistán y Uzbekistán desde Asia del Norte Central y Asia Occidental Central.

»Con gran consternación para Bridas, UNOCAL se dirigió directamente a los líderes regionales con su propia oferta. UNOCAL formó su propio consorcio competidor, dirigido por los Estados Unidos, patrocinado por Washington, que incluía a Delta Oil de Arabia Saudita, junto con el príncipe saudí Abdullah y el rey Fahd.

»Según Ahmed Rashid, “la verdadera influencia de UNOCAL sobre los talibanes se basaba en que su proyecto tenía la posibilidad de ser reconocido por los Estados Unidos, algo que los talibanes querían asegurarse a toda costa”. (...) En la primavera de 1996, ejecutivos de UNOCAL llevaron al líder uzbeko general Abdul Rashid Dostum (un asesino de masas responsable de la masacre de Dasht-i-Leili en diciembre de 2001, cuando cientos de prisioneros talibanes fueron asfixiados intencionadamente en contenedores de camión metálicos mientras eran conducidos por soldados americanos y de la Alianza del Norte a la prisión de Kunduz, Afganistán) a Dallas para discutir el paso de oleoducto por sus territorios del norte, controlados por la Alianza del Norte.

»La competencia entre UNOCAL y Bidas, según la describe Rashid, “empezó a reflejar la competencia dentro de la familia real saudí”. En 1997, funcionarios talibanes viajaron dos veces a Washington y a Buenos Aires para ser agasajados por UNOCAL y Bidas.

»Una vez más, la violencia cambiaría el curso de los acontecimientos. En respuesta al bombardeo de las embajadas estadounidenses en Nairobi y Tanzania (atribuido a Osama Bin Laden, aunque, según fuentes de Inteligencia francesas, el atentado ha sido trabajo del Mossad israelí), el presidente Bill Clinton disparó misiles de crucero a una tienda vacía en Afganistán y Sudán el 20 de agosto de 1998. La administración, entonces, rompió las relaciones diplomáticas con los talibanes y las Naciones Unidas impusieron sanciones.

»Durante el resto de la presidencia de Clinton, no hubo reconocimiento oficial de Afganistán por parte de los Estados Unidos ni de las Naciones Unidas. Y ningún avance en el tema del oleoducto.

»Por aquel tiempo, George W. Bush entró en la Casa Blanca.

»Durante los meses finales de la administración Clinton, los talibanes eran oficialmente un grupo terrorista. Después de casi una década de competición feroz entre el consorcio UNOCAL-CentGas apoyado por los Estados Unidos y Bidas de Argentina, ninguna empresa había conseguido un acuerdo para construir un oleoducto

en Afganistán (...) George W. Bush reestableció las relaciones con los talibanes. No hay que extrañarse, pues, dado que en 1998 y en 2000, el ex presidente George H. W. Bush viajó a Arabia Saudita en nombre del grupo privado Carlyle Group, el undécimo mayor contratista de Defensa en los Estados Unidos, donde se reunió en privado con la familia real saudí y con la familia de Osama Bin Laden, según la edición del 27 de septiembre de 2001 de *The Wall Street Journal*.

»En uno de los episodios más surrealistas y kafkianos de los acontecimientos previos al 11-S, *The Washington Post* cita a Milt Bearden, agente de la CIA, que ayudó a establecer a los muyahidines afganos, lamentando el hecho de que los Estados Unidos no se tomó tiempo para entender a los talibanes cuando afirmó: “Nunca oímos lo que intentaban decirnos (...). No hablábamos una lengua común. Nosotros decíamos: ‘Entregad a Bin Laden’. Ellos decían: ‘Hagan algo para ayudarnos a entregarlo’. Pero hay mucho más.

»De hecho, la relación entre la administración Bush y el “terrorista” y líder de Al Qaeda, Osama bin Laden, nunca fue mejor.

»La evidencia de que la guerra en Afganistán, donde la avaricia multinacional se mezcla con la avaricia y la crueldad de los grandes del petróleo (BP, Shell, Exxon, Mobil, Chevron, etc.) es simplemente irrefutable. Asusta pensar que un rincón dejado de la mano de Dios, controlado

por terroristas, pueda convertirse en un punto donde se combinan los intereses de la administración Bush, Bridas, UNOCAL, la CIA, los talibanes, Enron, Arabia Saudita, Pakistán, Irán, Rusia e India».

Bajo el epígrafe «**Un vaquero en la Casa Blanca**», Daniel Estulin señala que:

«Bush formó su gabinete con personajes de la industria de la energía con estrechos vínculos en Asia Central (Dick Cheney, de Halliburton; Richard Armitage, de UNOCAL; Condoleezza Rice, de Chevron) y llegó al poder gracias a la generosidad de las corporaciones con derechos adquiridos en la región como Enron.

»La participación de la familia Bush en la política petrolífera de Oriente Medio y Asia Central y sus vínculos profundos con la familia real saudí y la familia Bin Laden existen desde hace generaciones».

«Cómo los bilderbergers crearon la guerra del Yom Kippur con el objetivo de internacionalizar el petróleo.

»(...) Los miembros del Bilderberg no dejan ningún cabo suelto. No trabajan sobre un plan quinquenal. Planean a más largo plazo. A principios de los años 70, prepararon un plan B, un plan de reparto de petróleo que incluía a los Estados Unidos y a otros 11 importantes países industrializados, estableciendo un mecanismo bajo el que Allen sostiene lo siguiente: “El petróleo producido en el interior

de los Estados Unidos por primera vez en la historia americana sería compartido y asignado en caso de que hubiera otro embargo del petróleo de Oriente Medio”».

Epílogo del capítulo 4.

«La “prueba” de 1973, preparada por los miembros del Bilderberg, demuestra claramente que el petróleo será utilizado como arma de control. Lo que pasó en 1973 alertó “a la población americana y le hizo ver cuánto control podían ejercer los gobiernos extranjeros y las corporaciones multinacionales sobre la nación”, escribe David A. Rivera en *Final Warning: A History of the New World Order*».

En el capítulo 5 se aborda:

«MATRIX: Bases de datos y programa de conocimiento total de información

Por lo general resulta mucho más fácil alcanzar un acuerdo si no hay oyentes. No es una cuestión de secretismo, sino de la capacidad de actuar de una manera más eficaz.

NEIL KINNOCK

COMISARIO DE LA UNIÓN EUROPEA

Y MIEMBRO DEL BILDERBERG

»El Programa de Conocimiento Total de Información (Total Information Awareness, TIA) del Pentágono es un sistema que parte de una frase codificada e implica la disolución gradual de las preciadas libertades individuales

de América defendidas por la Constitución a favor de un Estado global, totalitario. La mayor parte de los detalles de este gigantesco sistema de espionaje sigue siendo un misterio. Tras los atentados del 11 de Septiembre de 2001, TIA se ha convertido en una red de vigilancia que es “representativa de una mayor tendencia que ha aparecido en los Estados Unidos y en Europa: el flujo aparentemente inexorable hacia una sociedad bajo vigilancia”.

»El eje principal de la red de Vigilancia Total es una nueva y extraordinaria modalidad denominada “minería de datos” o descubrimiento de conocimiento, que supone la extracción automatizada de información predictiva oculta a partir de bases de datos.

»Poniendo en práctica una capacidad incomparable para procesar miles de millones de registros por segundo, Accurint ha compilado el mayor registro de datos de contacto accesible del mundo. Accurint busca más de 20 000 millones de registros que cubren desde mudanzas recientes hasta direcciones antiguas que se remontan a más de 30 años atrás.

»(...) cuando se les solicitó más información, los responsables de la empresa se negaron a revelar detalles más específicos sobre la naturaleza y las fuentes de los datos.

»Según Christopher Calabrese, del Consejo del Programa de Tecnología y Libertad de la Unión de Libertades Civiles Americana, “Matrix (...) convierte a cada estadounidense en un sospechoso”.

»Associated Press ha desvelado que, en enero de 2003, el gobernador de Florida, Jeb Bush, informó al vicepresidente Dick Cheney, a Tom Ridge, que estaba a punto de jurar su cargo como secretario del nuevo Departamento de Seguridad Nacional, y al director del FBI, Robert Mueller, sobre el proyecto secreto que demostraría cómo las Fuerzas de Seguridad podrían usar un programa informático para capturar “terroristas”».

«Aerolíneas Iberia

»Por otra parte, Iberia, la principal compañía aérea española, ha sido acusada de ceder información confidencial de sus pasajeros al gobierno de los Estados Unidos (...).

»“Los Estados Unidos obliga a las líneas aéreas a proporcionar datos sobre los viajeros”, Andy Sullivan, Reuters, 17 de marzo de 2004.

»De la misma manera, la NASA también pidió y recibió información confidencial sobre datos de pasajeros de millones de clientes de Northwest Airlines como nombres, direcciones, itinerarios de viaje y números de la tarjeta de crédito, para un estudio similar de minería de datos (...) incidentes han generado docenas de litigios. Esto representaba también una violación de su propia política.

»“Northwest Airlines entrega a la NASA información personal sobre millones de pasajeros; la cesión viola la política de privacidad”, Electronic Privacy Information Center, 18 de enero de 2004.

»“Northwest Airlines cede datos de los pasajeros al gobierno”, Jon Swartz, USA Today, 19 de enero de 2004».

Un epígrafe lo dedica a:

«Detalles privados a la vista de todos

»El comisario Almunia, el presidente Borrell y el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durão Barroso, otro bilderberger habitual, hicieron una gran campaña a favor de la aprobación de los derechos fundamentales, supuestamente consagrados en la Constitución Europea (...) Lo que nunca han dicho ni Borrell, ni Almunia, ni Barroso al buen ciudadano europeo es que todos y cada uno de los derechos, según el artículo 51, pueden ser suspendidos si así lo requieren “los intereses de la Unión”.

»Sin embargo, hay mucho más por contar en cuanto a la vergonzosa demostración de traición por parte de la Comisión Europea con respecto a sus propios ciudadanos».

«Control europeo de las telecomunicaciones: votación en el Parlamento Europeo para aceptar la retención de datos y la vigilancia por parte de las fuerzas de seguridad.

»La votación sobre la retención de datos del 30 de mayo de 2002 (En la anterior legislación Europea, los votos del PPE y PSE reunieron a 526 eurodiputados de un total de 626).

»Statewatch y Reporteros sin Fronteras fueron las únicas organizaciones que informaron sobre lo que resultaron ser decisiones que afectan a cientos de millones de europeos.

»Básicamente, la grandilocuencia y desafío de los socialistas sobre cuestiones de ley nacional e internacional son una farsa. La alianza de los grupos del PPE y el PSE en el Parlamento Europeo ha demostrado que ellos apoyan las exigencias de los gobiernos de la UE, en lugar de actuar en defensa de la gente y defender los derechos de ciudadanos a la privacidad y libertades civiles.

»Javier Solana de Madariaga, miembro clave del grupo Bilderberg, antiguo secretario general de la OTAN y secretario general del Consejo de la Unión Europea/Alto Representante para la Política Común de Seguridad y Defensa, en una decisión que la Federación Internacional de Periodistas simplemente bautizó como “un golpe de Estado de verano”. Recuerda, lector, que personajes como Javier Solana no representan tu interés ni los intereses de España».

Después Estulin lo documentó todo a lo largo de 16 páginas.

Su libro incluye un epígrafe nominado:

«Mi final

»La memoria creativa es el oponente más sutil del historiador. El pretexto de olvidar gobierna y deforma

todo lo que decidimos recordar abiertamente. La existencia y el mundo parecen justificarse solo como fenómeno estético. Solo estético implica no la vida por la vida, sino un contraste agudo a la interpretación moral de la existencia y del mundo.

»Amos Oz, probablemente el novelista israelí más conocido, hizo esta observación: “Allí donde la guerra se llama paz; allí donde la opresión y la persecución se denominan seguridad, y el asesinato, liberación, la contaminación del lenguaje precede y prepara la contaminación de la vida y de la dignidad. Al final, el Estado, el régimen, la clase o las ideas permanecen intactos mientras se destruye la vida humana”.

»Si la democracia es el gobierno del pueblo, los objetivos secretos de los gobiernos y los siniestros grupos de presión son incompatibles con la democracia. La propia idea de esferas clandestinas de influencia dentro del gobierno que emprenden campañas secretas contra la humanidad es, por tanto, ajena a la noción de libertad y debe combatirse con entusiasta determinación, a menos que deseemos repetir los fatales errores de un pasado no tan distante.

»En una sociedad cada vez más desmembrada, hay algunos elementos que permiten destacar lo que compartimos, lo que tenemos en común, y permiten hacerlo directamente, con dramática intensidad. La dignidad humana y un anhelo genuino de libertad, que se comprende

al instante en cualquier lugar del mundo y no necesita traducción, son algunos de los aspectos más valiosos de la tradición universal. Merece todo el apoyo que pueda recibir.

»Finalmente, si criticar los aspectos arrogantes, irreflexivos y abusivos de la sociedad totalitaria hace que a veces haya quien se burle de ti y te etiquete de “antitodo”, debería considerarlo como una distinción honorable. Graham Greene dio en el clavo cuando dijo que “el escritor debe estar listo para cambiar de bando en cualquier momento. Su misión es defender a las víctimas y las víctimas cambian”».

«DANIEL ESTULIN»

Dedica finalmente ocho páginas y media a la memoria de su abuelo.

«Esa fue la última vez que lo vi vivo. Un anciano de complexión normal, de 96 años de edad, sentado en su destartado diván, mirando a través de sus exageradas gafas, encontrándose con mi mirada, pero apenas capaz de reconocer mis ojos. Estaba vivo porque se movía y hablaba, o más bien porque hacía un esfuerzo inhumano para enlazar las letras, que se derramaban en los lugares más recónditos de las profundidades de la conciencia que le quedaba y se negaban con tozudez a unirse para formar sintagmas coherentes. En los últimos meses de su larga vida, a mi abuelo, un hombre que se expresaba con claridad y al que

le encantaba el humor y el debate, le faltaban literalmente las palabras. En una especie de acto de crueldad final, el cáncer le robó el lenguaje antes de robarle la vida.

»Con mi billete de avión de vuelta a España en la mano, me pasé por su casa para despedirme. En mi última visita no nos dijimos gran cosa. Yo no encontraba las palabras apropiadas. Estaba sin aliento y me costaba respirar porque sabía que nunca más volvería a verle. “Adiós” era una expresión demasiado simple y demasiado atroz.

»En la mesa de la sala de estar, apoyada contra la pared, había una fotografía de mis abuelos, hecha poco después de su llegada a Canadá en 1983. Mi abuela había fallecido hacía poco más de un año. Mi abuelo, enfermo de gravedad en aquel momento, nunca se recuperó de la pérdida de alguien a quien había amado profundamente durante más de 40 años.

»Tratando por todos los medios de no romper a llorar, sigo recordándome a mí mismo que estas páginas son una reivindicación de la honestidad a expensas de la crueldad y la oportunidad. El tema principal no es la política ni tampoco es una crítica abierta del totalitarismo, sino más bien el latido del corazón de un hombre, y por eso le rindo homenaje. Por eso debería leerse.

»La muerte clínica de mi abuelo se constató el 18 de abril de 1995. Se suponía que había sido la última tarde que había sido él mismo, como dijo Auden acerca del día en que murió Yeats: “Él se convirtió en sus admiradores”.

Él se convirtió en un recuerdo; desapareció en las profundidades de su nombre. Es uno de los misterios de la muerte, que debería suponer una mínima diferencia para todos, menos para los allegados a esa persona.

»Como el resto de nosotros, la gente muere como mínimo dos veces: físicamente y conceptualmente. Cuando el corazón deja de latir y cuando empieza el olvido. Los más afortunados, los más grandes, son aquellos en los que la segunda muerte se pospone de un modo considerable, tal vez indefinidamente (...). Llegaron llamadas desde todos los países y rincones imaginables del planeta, un tributo a la infinita admiración que él, mi abuelo, un ex agente del contraespionaje de la KGB, infundió en esas personas en las que influyó en sus vidas.

»Su abuelo era un soldado entre soldados. Se pasó 25 años defendiendo al Imperio zarista, a Alejandro II y a Alejandro III. Mi abuelo siguió la tradición militar de la familia. Participó en la Revolución, la guerra civil rusa y las dos guerras mundiales. Mientras defendía a los Minsk en las primeras semanas de la Segunda Guerra Mundial, toda su familia, 11 hermanos y hermanas, su padre, su madre y una abuela de 104 años de edad, fueron exterminados por los nazis en Karasy-Bazar, Crimea.

»Llevaba una vida de verdad. No se limitaba simplemente a vivir.

»Mi abuelo se había casado en una ocasión, en 1930. Había tenido tres hijos. Entonces llegó la guerra. Combatió

en Bielorrusia, defendió Brest, pero le obligaron a retirarse con lo que quedaba del Ejército Rojo debido al avance alemán. En algún momento, en el caos resultante, perdió la pista de su familia. Una madre y tres niños de ocho, cinco y tres años de edad no podían ir tan rápido como el Ejército Rojo o como los soldados nazis. Fueron capturados por los nazis, enviados a un campo de concentración y exterminados.

»La Segunda Guerra Mundial, tal como demuestro en este libro y como he puesto de manifiesto ampliamente en mi primer libro sobre el club Bilderberg, fue astutamente financiada por los Rockefeller, los Loeb y los Warberg. El príncipe Bernhard, fundador del club Bilderberg, también estaba implicado. Era nazi. La familia real británica simpatizaba en su mayoría con los nazis, al igual que la mayor parte del Eastern Establishment “liberal” de los Estados Unidos, el entramado plutocrático que domina la vida económica, política y social de ese país. Hitler, la bestia, fue creado por los mismos que hoy asisten en secreto a las reuniones del club Bilderberg, el CFR y la Comisión Trilateral. La historia, para esta gente, es una pizarra en blanco en la que defecar contra la angustia de otros. ¿Alguien me puede culpar por despreciar tanto al Bilderberg y a sus homólogos?

»En mi caso, mi abuelo sigue siendo mi piedra angular —compañero de viaje— incluso después de la muerte. Está tan ausente como presente.

»Tiempo y espacio, los trucos del mundo herido por todas partes, el montón de residuos que llamamos historia, que también representan sus éxitos. Son sus éxitos. Como el tiempo, conservan la magia que lo hace desaparecer.

»Me acuerdo de él sobre todo cuando llega su cumpleaños. Pero, para mí, este año es diferente. La edad es una acumulación de vida y de pérdida. La edad adulta es una serie de líneas cruzadas. He traspasado un umbral. De ahora en adelante, estoy solo (...)».

He recogido en la segunda parte de esta reflexión gran cantidad de las líneas finales de su libro. Explican su desprecio por la odiosa institución del club Bilderberg.

Es terrible pensar que las inteligencias y los sentimientos de los niños y los jóvenes de los Estados Unidos son mutilados de esa forma.

Hay que luchar ahora para evitar que sean conducidos a un holocausto nuclear, y recuperar todo lo que sea posible su salud física y mental, e idear las formas en que los seres humanos sean liberados para siempre de tan terrible destino.

..... 5:54 p.m.



AGO • 19 • 2010

¿Acaso exagero?

Después de referirme los días 17 y 18 de agosto al libro de Daniel Estulin, que relata con hechos irrefutables la forma horrible en que las mentes de jóvenes y niños de los Estados Unidos son deformadas por las drogas y los medios de comunicación masivos, con la participación consciente de los organismos de inteligencia norteamericanos e ingleses, en la parte final de la última reflexión expresé: «Es terrible pensar que las inteligencias y los sentimientos de los niños y los jóvenes de los Estados Unidos son mutilados de esa forma».

Ayer las agencias cablegráficas comunicaban la información ofrecida de un estudio publicado por la Universidad de Beloit, en el que señala hechos que ocurren por primera vez en la historia de los Estados Unidos y el mundo, asociados a los conocimientos y costumbres de los estudiantes universitarios estadounidenses que se graduarán en el 2014.

El periódico *Granma* informa la noticia con lenguaje elocuente:

1. No llevan reloj para ver la hora, sino que utilizan sus celulares.

FIDEL CASTRO RUZ

341

2. Creen que Beethoven es un perro que conocieron en un filme.
3. Que Miguel Ángel es un virus informático.
4. Que el correo electrónico es «demasiado lento», acostumbrados como están a teclear mensajes en sofisticados teléfonos móviles.
5. Muy pocos de ellos saben escribir en cursiva.
6. Creen que Checoslovaquia nunca existió.
7. Que las empresas norteamericanas siempre han hecho negocios en Vietnam.
8. Que los automóviles coreanos han circulado todo el tiempo en su país.
9. Que los Estados Unidos, Canadá y México siempre han estado ligados por un Tratado de Libre Comercio.
Se queda uno frío, cuando ve hasta qué punto la educación puede ser deformada y prostituida, en un país que cuenta con más de 8 000 armas nucleares y los más poderosos medios de guerra en el mundo.
¡Y pensar que todavía hay personas cuerdas capaces de creer que mis advertencias son exageradas!

..... 11:13 a.m.



AGO • 20 • 2010

Soy optimista sobre bases racionales

Los días transcurren. Unos tras otros corren veloces. Algunos se inquietan.

Yo, en cambio, estoy tranquilo.

Comparto con nuestros trabajadores los resultados que van obteniendo en sus labores, en medio del bloqueo y otras necesidades acumuladas.

Nuestro país es uno de los que más preparado está para enfrentar obstáculos, y no solo ha dado pruebas de gran abnegación, sino también de solidaridad con otros pueblos, como los esfuerzos que realizó en Haití antes del terremoto, y mucho mayores después. Hace unos días tuve el honor de recibir a los integrantes de la heroica Misión Solidaria Moto Méndez, que complementó el trabajo de la Brigada Médica Cubana en Bolivia, que ha ofrecido más de 40 millones de consultas y ha operado de la vista, hasta ayer, 543 629 pacientes. Ellos superan los golpes del cambio climático, donde se alternan los mayores calores y los fríos más intensos.

Sabemos bien lo que está sufriendo Rusia con el calor y los cientos de incendios en los bosques y en la turba, la humareda asfixiante, las lluvias tardías y, para colmo,

FIDEL CASTRO RUZ

343

nieve en verano. Vimos las imágenes de los ríos desbordados en Pakistán, y el gigantesco témpano desprendido de Groenlandia. Todo es consecuencia de la alteración de las condiciones naturales, provocada por los propios seres humanos.

Soy optimista. Pero soy optimista sobre bases racionales y sólidas. Me inquieta el futuro, pero también creo cada vez más que la solución está al alcance de nuestras manos, si logramos hacer llegar la verdad a un número suficiente de personas entre los miles de millones que pueblan el planeta.

..... 1:17 p.m.



AGO • 22 • 2010

Estoy listo para seguir discutiendo

Observaba hace dos días a Vanessa Davies en su programa «Contragolpe» del canal 8, Venezolana de Televisión. Dialogaba y multiplicaba sus preguntas a Basem Tajeldine, venezolano inteligente y honesto que transpiraba nobleza en su rostro. En el momento en que encendí el televisor se abordaba mi tesis de que sólo Obama podía detener el desastre.

REFLEXIONES TOMO 4

344

De inmediato, a la mente del historiador venía la idea del inconmensurable poder que se le atribuía. Y es así, sin duda alguna. Pero estamos pensando en dos poderes distintos.

El poder político real en los Estados Unidos lo ostenta la poderosa oligarquía de los multimillonarios, que gobiernan no solo a ese país sino también al mundo: el gigantesco poder del club Bilderberg que describe Daniel Estulin, creado por los Rockefeller, y la Comisión Trilateral.

El aparato militar de los Estados Unidos con sus organismos de seguridad, es mucho más poderoso que Barack Obama, presidente de los Estados Unidos. Él no creó ese aparato, ni tampoco el aparato lo creó a él. Fueron las excepcionales circunstancias de la crisis económica y la guerra los factores principales que llevaron a un descendiente del sector más discriminado de los Estados Unidos, dotado de cultura e inteligencia, al cargo que ocupa.

¿En qué radica el poder de Obama en este momento? ¿Por qué yo afirmo que la guerra o la paz dependerán de él? Ojalá el intercambio entre la periodista y el historiador sirva para ilustrar el asunto.

Lo diré de otra forma: la famosa maletica con las claves y el botón para lanzar una bomba nuclear surgió con motivo de la terrible decisión que esto implicaba, el carácter devastador del arma, y la necesidad de no perder una fracción de minuto. Kennedy y Jruschov pasaron por

esa experiencia, y Cuba estuvo a punto de ser el primer blanco de un ataque masivo con tales armas.

Todavía recuerdo la angustia reflejada en las preguntas que Kennedy le indicó hacerme al periodista francés Jean Daniel, cuando supo que vendría a Cuba y se reuniría conmigo. «¿Castro sabe lo cerca que estuvimos de una guerra mundial?». Le indicó regresar de nuevo a Washington para conversar con él. Es una historia que se conoce bien.

Resultaba tan interesante el tema que lo invité a salir de La Habana, y estábamos abordando el asunto avanzada ya la mañana, en una casa próxima al mar de la famosa playa de Varadero.

Nadie tuvo que contarnos nada, porque de inmediato me avisaron del atentado y sintonizamos una radioemisora de los Estados Unidos. En ese mismo instante se informaba que varios disparos habían herido de muerte al presidente de los Estados Unidos.

Manos mercenarias habían llevado a cabo el homicidio.

Para la derecha de los Estados Unidos, incluyendo los mercenarios de la CIA que desembarcaron en Girón, no era lo suficientemente enérgico con Cuba.

Ha transcurrido desde entonces casi medio siglo. El mundo cambió, mucho más de 20 000 armas nucleares fueron desarrolladas, su poder destructor equivale a casi 450 000 veces el de la que destruyó la ciudad de Hiroshima.

Cualquiera tiene derecho a preguntarse: ¿para qué sirve el maletín nuclear? ¿Puede acaso un presidente dirigir algo tan sofisticado y complejo como una guerra nuclear?

Tal maletín es algo tan simbólico como el bastón de mando, que se mantiene en manos del presidente como pura ficción.

El único hecho significativo es que en los Estados Unidos hay una Constitución, la cual establece que solo existe una persona en el país que puede dar la orden de iniciar una guerra, lo cual es ahora más importante que nunca, ya que una guerra nuclear mundial puede desatarse en un minuto y durar tal vez un día.

Entonces puedo hacer varias preguntas. ¿Puede alguien más que no sea el presidente dar la orden de iniciar una guerra? ¿Necesitó otra facultad el propio Kennedy para atacar Girón y después desatarla en Vietnam? ¿Johnson para escalarla? ¿Nixon para bombardear demolidoramente ese país? ¿Reagan para invadir Granada? ¿Bush padre para atacar el 20 de diciembre de 1989 las ciudades de Panamá, Colón, demoler el barrio pobre de El Chorrillo, y matar allí millares de personas pobres? ¿La necesitó Clinton para atacar Serbia y crear Kosovo? ¿Bush hijo para la atroz invasión de Iraq? Menciono por su orden solo varias de las fechorías más conocidas del imperio. Obama hasta hoy no ha hecho más que recibir la herencia.

El viejo pensamiento no se adapta fácilmente a las nuevas realidades.

Pues bien. He planteado la idea, no de que Obama sea poderoso o superpoderoso; él prefiere jugar básquet o pronunciar discursos; le han otorgado además el premio Nobel de la Paz. Michael Moore lo exhortó a que ahora se lo ganara. Tal vez nunca nadie se imaginó, y él menos que nadie, la idea de que en esta etapa final del año 2010, si acata las instrucciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a lo que tal vez lo exhorte con firmeza un surcoreano llamado Ban Ki-moon, será responsable de la desaparición de la especie humana.

Estoy listo para seguir discutiendo sobre el tema.

..... 12:26 p.m.



AGO • 23 • 2010

El Invierno Nuclear

Me avergüenza ser desconocedor del tema, que ni siquiera había oído mencionarlo. De lo contrario, habría comprendido mucho antes que los riesgos de una guerra nuclear eran mucho más graves de lo que imaginé. Suponía que el planeta podía soportar el estallido de cientos de bombas nucleares al calcular que, tanto en los Estados Unidos como en la URSS, se habían realizado incontables

REFLEXIONES TOMO 4

348

pruebas a lo largo de años. No había tomado en cuenta una realidad bien sencilla: no es lo mismo hacer estallar 500 bombas nucleares en 1 000 días, que hacerlas estallar en un día.

Pude conocerlo cuando solicité información a varios especialistas en la materia. Es de suponer que me asombré cuando conocí que no hacía falta una guerra mundial nuclear para que pereciera nuestra especie.

Bastaría una contienda nuclear entre dos potencias nucleares de las más débiles, como India y Pakistán —que entre ambas, sin embargo, reúnen mucho más de 100 armas de este tipo—, y la especie humana desaparecería.

Razonaré un poco con los elementos de juicio que me proporcionaron nuestros expertos en la materia, tomados de lo que ha sido expuesto por los más prestigiosos científicos del mundo.

Hay cosas que Obama conoce perfectamente bien:

«(...) una guerra nuclear entre los EE. UU. y la Unión Soviética produciría un “Invierno Nuclear”.

»El debate internacional acerca de esa predicción, animado por el astrónomo Carl Sagan, obligó a los líderes de ambas superpotencias a enfrentarse a la posibilidad de que su carrera de armamentos no solo los pusiera en peligro a ellos, sino también a la humanidad entera.

»(...) “los modelos elaborados por científicos rusos y norteamericanos mostraban que una guerra nuclear daría por resultado un Invierno Nuclear tremendamente

destrutivo para toda la vida en la tierra; saber eso representó para nosotros, para las personas de moral y honor, un gran estímulo (...)”.

»(...) las guerras nucleares zonales podrían desencadenar una catástrofe global similar. Nuevos análisis revelan que un conflicto entre India y Pakistán en el cual se lanzaran 100 bombas sobre ciudades y áreas industriales –solo el 0,4% de las más de 25 000 ojivas que hay en el mundo– generarían humos suficientes para arruinar la agricultura mundial. Una guerra regional podría causar pérdidas de vidas incluso en países alejados del conflicto.

»Con ordenadores modernos y modelos climáticos novedosos, nuestro equipo ha demostrado que no solo eran correctas las ideas de los años 80, sino que los efectos durarían al menos 10 años, mucho más de lo que antes se creía (...) el humo incluso de una guerra regional recibiría calor del sol y ascendería para permanecer suspendido durante años en la atmósfera superior, velando la luz solar y enfriando la Tierra.

»India y Pakistán, que entre ambas reúnen más de 100 cabezas nucleares (...).

»Creen algunos que la teoría del Invierno Nuclear desarrollada en los ochenta ha caído en descrédito. Por eso quizás se sorprendan ante nuestra aseveración de que una guerra nuclear zonal, entre India y Pakistán, por ejemplo, podría devastar la agricultura en todo el planeta.

»La teoría original estaba rigurosamente validada. Su fundamento científico tenía el respaldo de investigaciones realizadas por la Academia Nacional de Ciencias, por estudios patrocinados por las Fuerzas Armadas de los EE. UU. y por el Consejo Internacional de Sindicatos Científicos, que incluían representantes de 24 academias nacionales de la ciencia y otros organismos científicos.

»Quizás el enfriamiento no parezca cosa de particular preocupación. Pero conviene saber que una leve disminución de temperatura puede acarrear consecuencias graves.

»La cantidad total de cereales hoy almacenada en el planeta podría alimentar a la población mundial durante un par de meses (véase “Crisis alimentarias: ¿una amenaza para la civilización? por Lester R. Brown; *Investigación y Ciencia*, No. 394, julio 2009).

»A veces, el humo de los grandes incendios forestales penetra en la troposfera y en la estratosfera inferior y es arrastrado a grandes distancias, generando enfriamiento. Nuestros modelos se acomodan también a esos efectos.

»Hace 65 000 000 de años, un asteroide impactó en la península de Yucatán. La nube de polvo resultante, mezclada con el humo de los incendios, ocultó el sol, matando a los dinosaurios. El volcanismo masivo, que a la vez se daba en la India, pudo haber agravado los efectos.

»(...) el creciente número de estados nuclearizados eleva las probabilidades de que se inicie una guerra, deliberada o accidentalmente.

»Corea del Norte ha amenazado con guerra si no se deja de parar e inspeccionar sus barcos en busca de materiales nucleares.

»Algunos líderes indios extremistas propugnaron atacar Pakistán con armas nucleares a raíz de los últimos ataques terroristas sobre India.

»Irán ha amenazado con destruir Israel, ya potencia nuclear, que a su vez ha jurado no permitir jamás, que Irán se convierta en potencia nuclear.

»Las dos primeras bombas nucleares conmocionaron tanto al mundo, que pese al masivo crecimiento desde entonces de esas armas, estas nunca han vuelto a emplearse».

Una guerra nuclear es inevitable a partir del momento en que se cumpla el plazo del Consejo de Seguridad de la ONU; cualquier cosa puede suceder cuando el primer barco iraní sea inspeccionado.

«En el marco del Tratado Estratégico de Reducción Ofensiva, los EE. UU. y Rusia se comprometieron a dejar su arsenal en 1 700 y 2 200 las ojivas nucleares estratégicas desplegadas para finales de 2012.

»Si esas armas se emplearan contra objetivos urbanos, matarían a centenares de millones de personas y una ingente humareda de 180 Tg inundaría la atmósfera del planeta.

»El único modo de eliminar las posibilidades de una catástrofe climática es eliminar las armas nucleares».

Estuve reunido hoy al mediodía con cuatro especialistas cubanos: Tomás Gutiérrez Pérez, José Fidel Santana

Núñez, el coronel José Luis Navarro Marrero, jefe de la Secretaría de Ciencia y Tecnología del MINFAR y Fidel Castro Díaz-Balart, con quienes analicé el tema que trato en esta reflexión.

Solicité la reunión ayer 22 de agosto. No deseaba perder un minuto. Fue sin duda fructífera.

..... 5:34 p.m.



AGO • 24 • 2010

El capítulo principal del último libro

Después de publicadas las dos reflexiones sobre el libro del escritor Daniel Estulin, titulado *La verdadera historia del club Bilderberg*, el autor envió un mensaje solicitando entrevistarse conmigo. Deseaba que antes del encuentro leyera un capítulo importante de su nuevo libro que está por publicar y debía ser traducido del inglés.

Ayer me lo entregaron ya traducido en Cuba. Su contenido es espectacular y merece ser analizado en sus aspectos esenciales. Seleccionando párrafos de ese material ofrezco una idea del contenido del capítulo, que

FIDEL CASTRO RUZ

353

ofrece importantes datos que para los técnicos implica un desafío.

El autor comienza afirmando:

«Este es el capítulo más extraño que usted podrá encontrar jamás en un libro, en este o en cualquier otro que se haya escrito (...). Las últimas piezas del rompecabezas serán puestas en su lugar para que usted pueda ver la imagen del mundo en que vivimos. (...) no será tan fácil hacer que usted crea en ella por razones puramente psicológicas. Ello podría deberse en parte a nuestra propia mentalidad servil que tan esmeradamente creó en nosotros la propaganda inhumana que con tanta fuerza ha estado dirigida contra la humanidad desde el siglo XIX.

»(...) pequeños grupos de conspiración han actuado contra Cuba, Laos, Afganistán y Nicaragua. Durante décadas han estado involucrados en todo, desde las drogas y el tráfico de armas hasta los asesinatos, la guerra encubierta y el terrorismo abierto.

»Personas como George H. W. Bush; William Casey, ex director de la CIA; (...) Oliver North, el ex hombre-punta del Irán-Contras; y Mike Harari, segundo al mando del Mossad son algunas de las más notorias en este glosario de agentes de operaciones encubiertas (...).

»Este capítulo trata de las armas de destrucción masiva. Las armas atómicas, las armas nucleares, las mini-armas nucleares.

»En este capítulo analizaremos el atentado con bomba en la ciudad de Oklahoma, del cual se culpó a la extrema derecha estadounidense; el de Bali, del cual se culpó a los terroristas islámicos; el asesinato de Rafiq al-Hariri, del cual se culpó a Siria; y el atentado en la Terminal 4 del Aeropuerto de Barajas, del cual se culpó a ETA.

»Según la información oficial, a las 9:02 a.m. (hora estándar del centro) del 19 de abril de 1995, el camión Ryder, que contenía aproximadamente 2 300 kg de fertilizante y una mezcla de nitrometano, detonó frente al lado norte del Edificio Federal Alfred P. Murrah de nueve pisos. La explosión destruyó la tercera parte del edificio y creó un cráter de 9 m de ancho por 2,4 m de profundidad en la calle NW 5th Street próxima al edificio. La explosión destruyó o dañó 324 (!) edificios en un radio de 16 cuadras, destruyó o quemó 86 autos en los alrededores del lugar y quebró cristales en 258 edificios cercanos. La destrucción de los edificios dejó a varios cientos de personas sin hogar y provocó el cierre de múltiples oficinas en el centro de la ciudad de Oklahoma. Al menos 168 personas murieron y otras 853 resultaron lesionadas; la mayoría de las lesiones eran quemaduras. Los efectos de la explosión pudieron escucharse y sentirse hasta una distancia de 89 km.

»Aunque la versión oficial haya sido confirmada por el gobierno de los Estados Unidos y la mayoría de los medios corporativos, no será especialmente difícil desmentir

la versión “oficial” con una versión más sensata de los acontecimientos:

1. Los coches bomba no dejan cráteres; los cráteres solo pueden ser ocasionados por una carga soterrada. Incluso si usted coloca una bomba nuclear en un camión y la hace detonar, aún en estas circunstancias, la bomba no dejará un cráter.
2. Los explosivos convencionales no provocan el incendio de los autos en los alrededores del lugar de la explosión (...).
4. Las explosiones convencionales no le causan quemaduras a sus víctimas —este es un rasgo típico de las explosiones nucleares— porque esas quemaduras son provocadas solamente por las radiaciones térmicas.
5. Los explosivos convencionales no provocan ningún impulso electromagnético (EMP, por sus siglas en inglés) que pudiera calcinar las tarjetas de circuitos impresos de las computadoras de los alrededores.
6. (...) El monto de los daños era el típico provocado por al menos 10 bombas de 10 ton cada una de las que utiliza la aviación moderna, o el provocado por una “mini-bomba nuclear” programada para explotar con la potencia correspondiente —es decir, 0,1 kilotones.
9. (...) una magnitud de 3.52 en la escala Richter es típica de una “mini-bomba nuclear” de 0,1 kilotón —el equivalente a 100 toneladas métricas de TNT.

10. Un volumen de 2 300 kg de fertilizante (el equivalente a 1,8 toneladas de TNT), aún cuando se entierre, nunca podría crear una señal sísmica de magnitud 3,0 (y si se coloca en un camión esta carga no producirá ninguna señal sísmica).

»Un tal Sr. Timothy McVeigh confesó haber cometido el crimen. Fue juzgado, condenado, sentenciado a muerte y ejecutado mediante inyección letal el 11 de junio del año 2001. El ataque había sido el peor acto terrorista en territorio estadounidense hasta el 11 de Septiembre. Sin embargo, le dio al gobierno estadounidense la excusa que necesitaba y el pretexto necesario para la adopción de nuevas medidas de emergencia —el proyecto de ley contra el terrorismo, que pocos meses después, pisándole los talones al 11 de Septiembre, se transformaría en Seguridad de la patria, que privaría a los ciudadanos estadounidenses de la mayoría de sus derechos constitucionales.

»Desde Bali hasta la ciudad de Oklahoma; desde Kosovo hasta Moscú; desde Afganistán hasta Wall Street, estos acontecimientos le brindan al lector una visión de cómo opera el gobierno en la sombra, utilizando a traficantes de drogas, criminales y terroristas para que hagan lo que a dicho gobierno se le antoje.

»El hombre-punta para esas operaciones fue el veterano agente de la CIA, Theodore G. Shackley, quien trabajó en estrecha colaboración con personalidades de la mafia como John Roselli, Sam Giancana y Santo Trafficante.

»En 1975 Shackley se convirtió en director adjunto de la Dirección de Operaciones, quien lo designó a cargo de las Operaciones Encubiertas, la Contrainteligencia e, irónicamente, la Lucha Antidrogas, todas bajo el mando de George Herbert Walter Bush.

»Fue en este contexto en el que Shackley se desempeñó como “consultor” de actores tales como Bush padre, Oliver North, y el director de la CIA William Casey en su ilegal y sangrienta red de intercambio de armas por drogas cuyos resultados fueron decenas de miles de muertes y el hecho de que toneladas de drogas inundaran nuestras calles.

»Desde Bahía de Cochinos hasta el caso Irán-Contras; el atentado con bomba en la ciudad de Oklahoma; el vergonzoso bombardeo nuclear contra los kurdos en Kirkuk, al norte de Iraq; el bombardeo nuclear contra la famosa mezquita chiíta de Khillani, en Bagdad y el bombardeo nuclear cuádruple sin precedentes contra la secta satánica Yazidi cerca de Mosul en Iraq, que impuso un nuevo récord en víctimas humanas – más de 550 muertos y varios cientos de lesionados.

»Siendo aún miembro del ejército, Timothy McVeigh le escribió una carta a su hermana donde le decía que había sido seleccionado para integrar la Unidad de Operaciones Tácticas (CTU, por sus siglas en inglés) (los Boinas Verdes) de las Fuerzas Especiales, (que estaba involucrada en actividades ilegales).

»Es muy probable que se le haya dicho que tenía la importante misión de infiltrarse en una organización terrorista y evitar un ataque con bomba. Este es un cuento que un hombre joven e impresionable como McVeigh se hubiera creído.

»De cualquier forma, el hecho de que existieran dos “Timothy McVeighs”, así como existieron dos Oswalds, sugiere la existencia de una sofisticada operación de inteligencia, destinada a colocar a McVeigh en el lugar equivocado y en el momento equivocado. Al igual que Oswald, McVeigh probablemente se creyó que era un agente del gobierno, que era parte de un proyecto secreto.

»(...) fue engañado, lo convirtieron en cabeza de turco y finalmente lo mataron. Caso cerrado. Las pruebas fueron destruidas. Sin embargo, las preguntas aún no han sido respondidas».

«12 de octubre de 2002. Atentado con bomba nuclear en un club nocturno de Bali.

»Según la versión oficial del atentado con bomba en Bali, una tonelada métrica de explosivos convencionales colocada en un vehículo tipo jeep explotó en las inmediaciones del club nocturno Sari, provocando la muerte inmediata de 187 personas, lesiones fatales a muchas otras, enormes bolas de fuego, provenientes supuestamente de los balones de gas para cocinar, la demolición de los edificios circundantes al lugar de la explosión y grandes fuegos que se esparcieron por los alrededores.

»Una de las primeras informaciones sobre el atentado con bombas en Bali llegó a través de *Fox News*: “Atentado con bomba en club nocturno indonesio es catalogado como acto terrorista”. “La explosión tuvo lugar alrededor de las 11:00 p.m. (...) El lugar se encontraba abarrotado de personas, y se incendió en un milisegundo”.

»La palabra “milisegundo” constituye uno de los lapsos más imperdonables. Al igual que “nivel cero”, esta palabra está reservada para las explosiones nucleares. De modo que nunca, bajo ninguna circunstancia, uno utilizaría esta extraña palabra al referirse a una explosión, a menos que estuviésemos hablando de una explosión nuclear.

»El problema es que una explosión convencional, por grande que sea, no produce ni calor ni llamas.

»Otro turista (...) declaró lo siguiente: “Sentí que mi hotel se sacudió violentamente y corrí a mirar por la ventana. En la distancia pude ver una gran nube blanca en forma de hongo, y supe que no estaba observando un ataque ordinario”.

»Yo creo que todo el mundo sabe qué significa en realidad una nube en forma de “hongo”.

»Además, las explosiones ordinarias no provocan incendios en los edificios aledaños. Son las explosiones nucleares las que provocan incendios en los edificios aledaños —debido a la intensa radiación térmica que emana instantáneamente de las bolas de fuego.

»La policía indonesia declaró que el número total de muertes había ascendido a la increíble cifra de 202 víctimas. Usted no podría ser capaz de matar instantáneamente a un par de cientos de personas y lesionar no solo a otros cientos, sino a miles con una carga de 1 000 kg de explosivos convencionales colocados en un jeep.

»¿Acaso sabía el gobierno de Indonesia que lo que había explotado en Bali había sido una bomba nuclear? Por supuesto que sí. Por ejemplo, el vicepresidente de la Cámara, A. M. Fatua, al referirse a un supuesto terrorista que supuestamente había colocado la bomba, declaró lo siguiente: “Mi conciencia me dice que él no es el autor principal. No creo que Amrozi (el supuesto terrorista) haya tenido la capacidad para haber realizado todos los preparativos para el ataque con bomba, como la detonación de un tipo de mini bomba nuclear en Bali”. De modo que, el vicepresidente de la Cámara de un país con una población de más de 200 millones de personas sabía que se trataba de una “mini bomba nuclear”. ¿Lo sabía la entonces presidenta de Indonesia, Megawati Sukarnoputri? Y si lo sabía, ¿por qué no dijo nada?

»Existe una versión “confidencial”, conocida por supuesto por el gobierno indonesio, los funcionarios del gobierno de los Estados Unidos y el Mossad israelí —según la cual se trató de una “mini-bomba nuclear” que detonó con una potencia de 0,01 a 0,015 kilotones según la potencia equivalente en TNT, y que la “mini-bomba nuclear” pertenecía a “Al Qaeda”.

»En el capítulo anterior he demostrado de manera concluyente que a Al Qaeda le sería más fácil armar, a todo correr, una nave espacial de madera y aterrizar en la Luna que tener acceso a una mini-bomba nuclear. También he demostrado que cuatro naciones cuentan con la capacidad técnica para fabricar una mini-bomba nuclear —los Estados Unidos, Rusia, Francia e Israel—. Fuentes confidenciales indonesias le confirmaron a la inteligencia nuclear rusa que la bomba pertenecía al Mossad de Israel.

»Las pruebas fotográficas que demuestran el uso de un arma no convencional fueron eliminadas casi de inmediato de todos los principales medios de difusión, aunque no de la cámara de video de un aficionado que proporcionó la foto que se aprecia en la parte central superior. (...) La sola presencia del propio cráter demuestra que el arma fue detonada por debajo de la superficie del suelo, mientras que la profundidad del cráter, además de su diámetro, demuestra la profundidad a la cual el arma fue colocada originalmente.

»Comenzaremos por el final: Fue una gran explosión nuclear que no tenía nada que ver con ninguna “mini-bomba nuclear”. Sin embargo, oficialmente se dijo que había sido un “coche bomba”, como ha sido la tradición. (...) “confidencialmente” varios “patricios” dijeron que había sido una “mini-bomba nuclear”.

»El 30 de diciembre de 2006 la banda terrorista ETA coloca una bomba en una furgoneta que iba cargada con

[una cantidad] entre 200 y 500 kilos de explosivos, según las Fuerzas de Seguridad del Estado. La agencia EFE, recoge de fuentes de la investigación que las primeras estimaciones policiales apuntan a que ETA podría haber utilizado cerca de 500 kilos de explosivos para cometer el atentado.

»Estas fuentes han añadido que el cálculo (200-500 kilos) está basado en los efectos visibles de la explosión y en la experiencia de los técnicos en desactivación de artefactos.

»La furgoneta bomba, un Renault Traffic, estalló el mismo día, un sábado, 30 de diciembre de 2006 a las 9:01 en el aparcamiento D de la T4 del madrileño aeropuerto de Barajas. La explosión provocó una densa columna de humo y el hundimiento de cinco plantas del módulo D del aparcamiento de la T4.

»Como consecuencia del atentado se ha derrumbado el 60% del módulo D y ha afectado a tres de los seis módulos que conforman el aparcamiento de la T4, en el que los etarras aparcaron la Renault Traffic de color granate. Los bomberos confían en que las llamas terminen por extinguirse solas.

»Sobre el vehículo utilizado, la policía ha emprendido una línea de investigación que apunta a que la furgoneta fue robada hace tres o cuatro días en alguna localidad del País Vasco. En concreto, informa *El Mundo*, podría estar matriculada en la localidad guipuzcoana de Ordizia aunque fue robada en Francia.

»¿Puede alguien en su sano juicio creer que se puede demoler una parte tan grande de una estructura de concreto reforzada con acero utilizando solo 200 kg de explosivos convencionales colocados en un solo lugar? (...) El máximo daño que una explosión convencional de 200 kg pudo haber causado, habría dañado parte del concreto de las instalaciones que se encontraban en las inmediaciones del lugar de la explosión; los pisos (el piso superior y el inferior, no más) y varias de las columnas de los alrededores.

»(...) la estructura real no estaba hecha solo de concreto, sino de concreto reforzado con acero. El radio de un área tan dañada sería muy limitado (de 20 a 30 metros como máximo). Una vez más, las posibilidades de que una gran estructura reforzada con acero colapse por la detonación de 200 kg de explosivos colocados en un solo lugar son nulas.

»Lo más que usted podría lograr en este caso (si usted fuera un experto profesional en demoliciones y fuera a colocar su coche bomba en el lugar exacto) sería el debilitamiento total de una columna. Sin embargo, usted no podrá debilitar dos columnas a la misma vez con un solo coche bomba. Ahora, observe nuevamente la foto anterior y medite. ¿Cuántas columnas de concreto reforzadas con acero tendría usted que debilitar para hacer colapsar toda la estructura central que ahora no existe?

»(...) una sola explosión convencional no provoca la demolición de un edificio. Alguna otra explosión lo

demolió. Lógicamente, es de suponer que fue demolido por una “mini-bomba nuclear” —esa sería la típica verdad patricia acerca del acontecimiento—. Pero, desafortunadamente, usted no puede demoler un edificio tan grande reforzado con acero, con tantas columnas y tanto espacio vacío entre sus pisos aunque detone una “mini-bomba nuclear”. Aún en el caso de que usted haga detonar su “mini-bomba nuclear” a la máxima potencia disponible —un kilotón— esto no sería suficiente para demoler completamente una estructura tan grande, fuerte y casi vacía.

»Ni un solo vehículo presentaba indicios de haberse quemado, como ocurrió en la explosión de Bali. (...) destruiría los autos restantes que se encuentren en las inmediaciones con su tremenda onda expansiva. Pero ninguno de estos efectos esperados fue reportado después de la explosión del “coche bomba” en el aeropuerto de Barajas. Por tanto, podemos tranquilamente descartar la teoría de la “mini-bomba nuclear”.

»De igual forma aquí están presentes algunos efectos verdaderamente extraños —si usted trata de trazar una línea imaginaria de arriba hacia abajo para indicar el límite exacto de la destrucción, dicha línea no sería vertical, sería una línea en un ángulo de aproximadamente 45 grados—. ¿Por qué una onda destructiva que ha causado estos daños se propagaría con este ángulo de inclinación?

»Me imagino que usted haya entendido lo que he querido decir. Parece que aquí eso fue exactamente lo que

ocurrió. Al parecer fue una gran explosión nuclear bajo tierra a una gran profundidad, debajo de la parte central del edificio del parqueo, la que ocasionó tal destrucción.

»Además, el hecho de que las Fuerzas de Seguridad del Estado hayan errado sus cálculos acerca del tamaño de la explosión en un 150% es algo verdaderamente alucinante. El hecho de que el cálculo (200-500 kilos) esté basado en los “efectos visibles de la explosión y en la experiencia de los técnicos en desactivación de artefactos”, me hace pensar dos cosas. 1) Estos son los agentes más ineptos que existen sobre la faz de la Tierra, comparables, en el mejor de los casos, con el famoso inspector Clouseau. 2) Estos agentes afirmaron inmediatamente que la explosión había sido causada por una bomba nuclear, y trataron de ocultarles las pruebas a la población en general.

»No tengo dudas de que los dos terroristas ETA de hecho hayan parqueado su Renault Traffic en el aparcamiento D de la Terminal 4. Cuando admitieron su culpa ante los tribunales, estoy seguro que pensaron que sus acciones habían provocado el caos. Sin embargo, el daño real, el daño nuclear, provino de una bomba nuclear enterrada a gran profundidad dentro de la terminal. ¿Quién lo sabía y quién lo hizo? No lo sé. Pero creo que he demostrado quiénes no lo hicieron.

»Conclusiones en relación con los atentados con “mini-bombas nucleares”, alias “coches bomba” y “camiones bomba”:

1. Las “mini-bombas nucleares” existen.
2. Se dice “confidencialmente” que estas “mini-bombas nucleares” pertenecen a varias organizaciones terroristas, casi invariablemente las llamadas organizaciones ‘musulmanas’.
3. Estas “organizaciones terroristas” no vacilan en utilizar estas “mini-bombas nucleares” contra diferentes objetivos, la mayoría de ellos civiles.
4. Estas “mini-bombas nucleares” provocan explosiones de una potencia inusual —equivalentes a cantidades irracionales de TNT u otros explosivos convencionales que pudieran apenas caber en el interior del más grande de los camiones, para no hablar de un vehículo de pasajeros».

Estulin continúa razonando sus puntos de vista en los párrafos 5, 6, 7, 8, 9, 10, algunos de ellos extensos, que omito en aras de la brevedad ya que no son indispensables para comprender su tesis.

Al llegar al 11 en la página 64 una vez más afirma:

<<(…)

11. Estas “mini-bombas nucleares” solo pudieron ser fabricadas como máximo por cuatro de los países más desarrollados —los Estados Unidos, Rusia, Francia e Israel.
12. El “Grupo Secreto” realiza casi todos estos atentados con las modernas “mini-bombas nucleares”, probablemente solo con un par de excepciones. Este

“Grupo Secreto”, ya sea estadounidense, israelí, francés o ruso, no tiene nada que ver absolutamente con el Islam.

13. En todos los atentados con las modernas “mini-bombas nucleares”, con excepción de un par de casos, se utilizan las “mini-bombas nucleares” de tercera generación —la más reciente—, que son lo suficientemente pequeñas como para que puedan ser ocultadas en el sistema de alcantarillado.
14. Si bien las “mini-bombas nucleares” pudieran obviamente destruir un área extensa donde existan construcciones de estructuras ordinarias, no pueden derribar completamente un edificio moderno fuertemente reforzado aun si explotan en sus inmediaciones —como quedó demostrado en el caso del atentado con bomba en Oklahoma en el año 1995 y también en el caso del atentado con bomba a las Torres Khobar en 1996».

Con estas palabras concluye Estulin, en lo fundamental, el capítulo traducido del inglés de su último libro.

..... 7:06 p.m.



AGO • 25 • 2010

La opinión de un experto

Si me preguntaran quién es el más conocedor del pensamiento israelita, respondería sin vacilar que es Jeffrey Goldberg. Incansable periodista, capaz de reunirse decenas de veces para indagar sobre el pensamiento de un líder o un intelectual israelita.

No es neutral, desde luego, es pro israelita sin vacilación alguna. Cuando alguno de ellos no está de acuerdo con la política de ese país tampoco lo es en término medio.

Para mi objetivo, lo que interesa es conocer el pensamiento que guía a los principales líderes políticos y militares de ese Estado.

Me siento con autoridad para opinar, porque nunca fui anti judío y comparto con él, un profundo odio al nazifascismo y el genocidio cometido con niños, mujeres y hombres, jóvenes o ancianos judíos contra los que Hitler, la Gestapo y los nazis, saciaron su odio contra ese pueblo.

Por la misma causa, aborrezco los crímenes del gobierno fascista de Netanyahu, que asesina niños, mujeres y hombres, jóvenes y ancianos en la franja de Gaza y en Cisjordania.

En su ilustrado artículo «El punto tras el que no hay vuelta atrás», que se publicará en la revista *The Atlantic*,

FIDEL CASTRO RUZ

369

en septiembre de 2010, ya conocido a través de Internet, Jeffrey Goldberg inicia su trabajo de más de 40 páginas del cual extraigo las ideas esenciales para conocimiento de los lectores.

«Es posible que en algún momento durante los próximos 12 meses la imposición de sanciones económicas devastadoras contra la República Islámica de Irán convenza a sus líderes para que abandonen los esfuerzos por obtener armas nucleares. (...) Es posible asimismo que las “operaciones de frustración” llevadas a cabo por los organismos de inteligencia de Israel, los Estados Unidos, Gran Bretaña y otras potencias occidentales (...) lleguen a desacelerar en alguna medida considerable el avance de Irán. También puede que el presidente Obama, quien ha declarado en bastantes ocasiones que considera la perspectiva de un Irán nuclear como algo “inaceptable”, ordene un golpe militar contra las principales instalaciones de armamentos y enriquecimiento de uranio del país.

»Al analizar la plausibilidad y las posibles consecuencias de un golpe israelí contra Irán, no me dedico a un ejercicio mental ni a un juego de guerra de un hombre. Israel ya ha atacado y destruido con éxito en dos ocasiones el programa nuclear de un enemigo. En 1981, los aviones de guerra israelíes bombardearon el reactor iraquí en Osirak y detuvieron (para siempre, según resultó) las ambiciones nucleares de Saddam Hussein; y en 2007 los aviones israelíes destruyeron un reactor de fabricación norcoreana

en Siria. Por lo tanto, un ataque contra Irán sería sin precedentes solo en cuanto al alcance y la complejidad.

»Por más de siete años he estado estudiando la posibilidad de que al final se produzca ese golpe (...). En los meses transcurridos desde entonces (marzo de 2009), he entrevistado a alrededor de 40 decisores israelíes actuales y anteriores sobre un golpe militar, así como a muchos funcionarios estadounidenses y árabes. En la mayoría de estas entrevistas he formulado una pregunta sencilla: ¿Cuáles son las posibilidades porcentuales de que Israel ataque el programa nuclear iraní en el futuro cercano? No todos respondieron esta pregunta, pero hubo un consenso de que hay posibilidades por encima del 50% de que Israel lanzará un ataque en julio próximo. (...) puse a prueba el consenso hablando con muchas fuentes tanto dentro como fuera del gobierno y pertenecientes a distintos partidos políticos. Tras mencionar la sensibilidad extraordinaria del tema, muchos hablaron solo a regañadientes y con la condición de que no se revelaran sus nombres (...). El razonamiento dado por los decisores israelíes no fue complicado: Irán, cuando más, necesita entre uno y tres años para lograr una capacidad nuclear real. (...) Y el elemento más esencial de la doctrina de seguridad nacional israelí, un principio que data del decenio de 1960 (...) es que no se debe permitir a ningún adversario regional alcanzar la paridad nuclear con el estado judío renacido y aún asediado.

FIDEL CASTRO RUZ

»En nuestra conversación antes de su toma de posesión, Netanyahu no abordó el tema en términos de la paridad nuclear (...). Por el contrario, definió el programa iraní como una amenaza no solo para Israel sino para toda la civilización occidental.

»“(...) Cuando el creyente de ojos desorbitados se hace de las riendas del poder y las armas de muerte masiva, entonces el mundo debe empezar a preocuparse y eso es lo que está sucediendo en Irán”.

»En nuestra conversación, Netanyahu se negó a analizar su cronograma para la acción, ni siquiera si pensaba en la acción militar preventiva contra el programa nuclear iraní. (...) La convicción de Netanyahu es que Irán no es solo el problema de Israel sino que es el problema del mundo y el mundo, encabezado por los Estados Unidos, tiene el deber de enfrentarlo. Pero Netanyahu no tiene mucha fe en las sanciones, no en las sanciones relativamente débiles contra Irán aprobadas recientemente por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ni en las más fuertes impuestas por los Estados Unidos y sus aliados europeos.

»Pero, según mis conversaciones con los decisores israelíes, este periodo de paciencia, durante el que Netanyahu espera para ver si los métodos no militares de Occidente pueden detener a Irán, terminará este diciembre.

»El gobierno de Netanyahu ya intensifica sus esfuerzos analíticos no solo con respecto a Irán, sino en lo

tocante a un tema que a muchos israelíes les resulta difícil comprender: el presidente Obama. Los israelíes se esmeran en responder lo que constituye la pregunta más acuciante para ellos: ¿Existen cualesquiera circunstancias en las que el presidente Obama desplegaría la fuerza para impedir que Irán adquiriera una capacidad nuclear? Todo depende de la respuesta.

»Irán exige la atención urgente de toda la comunidad internacional, y la de los Estados Unidos en particular, debido a su habilidad sin igual para proyectar la fuerza militar. Esta es también la posición de muchos líderes árabes moderados. Hace unas semanas, en declaraciones inusualmente directas el embajador de los Emiratos Árabes Unidos ante los Estados Unidos Yousef al-Otaiba me dijo (...) que su país apoyaría un golpe militar contra las instalaciones nucleares de Irán (...) dijo. “Los países pequeños, ricos y vulnerables de la región no quieren ser los que provoquen al gran bravucón si nadie va a venir a apoyarlos”.

»Varios líderes árabes han dicho que la posición de los Estados Unidos en el Medio Oriente depende de su disposición de enfrentar a Irán. Explican, pensando en sus intereses, que un ataque aéreo contra un puñado de instalaciones iraníes no sería tan complicado ni problemático como, digamos, invadir Iraq. “Esto no es un debate sobre la invasión a Irán”, me dijo un ministro de relaciones exteriores árabe. “Esperamos la realización

de golpes específicos contra varias instalaciones peligrosas. Los Estados Unidos podrían hacer esto con mucha facilidad”.

»Barack Obama ha dicho en incontables ocasiones que un Irán nuclear le resultaría “inaceptable”. (...) Un Irán nuclear sería una situación que cambiaría el juego, no solo en el Medio Oriente sino en todo el mundo. Pienso que cualquier cosa que quedara de nuestro marco de no proliferación nuclear comenzaría a desintegrarse. Habría países en el Medio Oriente que verían la posible necesidad de obtener armas nucleares también.

»Pero los israelíes tienen dudas de que un hombre que se situó como la antítesis de George W. Bush, el autor de las invasiones tanto de Afganistán como Iraq, lanzaría un ataque preventivo contra una nación musulmana.

»“Todos escuchamos su discurso en El Cairo”, me dijo un alto funcionario israelí refiriéndose al discurso de junio de 2009 donde Obama trató de redefinir las relaciones con los musulmanes recalcando el espíritu de cooperación y el respeto de los Estados Unidos hacia el Islam. “No creemos que sea el tipo de persona que lanzaría un golpe osado contra Irán. Tememos que seguiría una política de contención hacia un Irán nuclear en vez de atacarlo”.

»El funcionario israelí me dijo que “lo de Bush ocurrió hace dos años, pero el programa iraní era el mismo y la intención era la misma. Así que, personalmente, no espero que Obama sea más Bush que Bush”.

»Si los israelíes llegan a la conclusión definitiva de que Obama bajo ninguna circunstancia lanzará un golpe contra Irán entonces comenzará la cuenta regresiva hacia un ataque unilateral israelí.

»Los funcionarios de Inteligencia israelíes consideran que un golpe contra Irán podría provocar una represalia total por parte del partidario de Irán en el Líbano, Hezbollah, el cual según la mayoría de las estimaciones de inteligencia posee ahora hasta 45 000 cohetes (no menos de tres veces los que tenía en el verano de 2006, durante la última serie de enfrentamientos entre el grupo e Israel).

»(...) Netanyahu no es el único que comprende este reto; varios primeros ministros anteriores a él abordaron la amenaza de Irán en términos existenciales similares. (...) Michael Oren, el embajador de Israel ante los Estados Unidos me dijo que “él tiene un sentido profundo de su papel en la historia judía”».

A continuación Jeffrey Goldberg emplea varias páginas relatando la historia del padre de Netanyahu, Ben-Sión a quien considera el historiador más destacado del mundo sobre la inquisición española y otros destacados méritos, que recién cumplió 100 años de edad.

«Benjamín Netanyahu no es conocido en la mayoría de los círculos por su flexibilidad en cuanto a los asuntos relacionados con los palestinos, si bien últimamente ha estado tratando de satisfacer algunas de las exigencias de Barack Obama de que haga avanzar el proceso de paz».

Concluida esta parte de su artículo, Goldberg prosigue al análisis de la compleja situación. En ocasiones es bastante duro analizando un comentario del ex presidente iraní Hashemi Rafsanjani el año 2001, en el que ciertamente este habla de una bomba que destruiría a Israel; una amenaza que fue criticada incluso por fuerzas de izquierda que son enemigos de Netanyahu.

«Los desafíos que representa un Irán con capacidad nuclear son más sutiles que la propia posibilidad de un ataque directo, me comentó Netanyahu. (...) “los actores agresivos dentro de Irán podrían disparar cohetes y participar en otras actividades terroristas a la vez que tendrían cobertura para el uso del material nuclear. (...) En lugar de ser un suceso local, independientemente de lo doloroso que pueda ser, esto se convertiría también en un acontecimiento de carácter mundial. En segundo lugar, este acontecimiento envalentonaría a los activistas islámicos en todos los confines, en muchos continentes, que creerían que esto es una señal providencial, que este fanatismo conduce al camino supremo del triunfo”.

»“Se provocaría un gran cambio radical en la balanza de poder en nuestra zona”, añadió.

»Otros dirigentes israelíes consideran que el solo hecho de la amenaza de un ataque nuclear por parte de Irán, combinado con las amenazas crónicas que viven las ciudades israelíes hechas por las fuerzas coherteriales de Hamas y el Hezbollah, socavarán gradualmente

la capacidad del país de proteger a sus ciudadanos más creativos y productivos. (...) “La verdadera prueba que tenemos es lograr que Israel sea ese lugar tan atractivo, ese lugar de vanguardia en las esferas de la sociedad humana, la educación, la cultura, la ciencia, la calidad de vida, al cual incluso los jóvenes judíos que viven en los Estados Unidos quieran venir”.

»Según varias encuestas, el patriotismo es un sentimiento que se lleva muy en alto en Israel, y me parece poco probable que el temor a Irán obligue a los judíos de Israel a buscar refugio en otro sitio. No obstante, uno de los principales promotores de un ataque israelí contra las instalaciones nucleares iraníes, Efraim Sneh, otrora general y ex viceministro de defensa, está convencido de que si Irán cruzara el umbral nuclear, la propia idea de Israel se vería en peligro. “Estas personas son ciudadanos buenos y valientes, pero la dinámica de la vida es tal que si alguien tiene una beca para estudiar en una universidad de los Estados Unidos durante dos años y la universidad le ofrece permanecer un tercer año, los padres le dirán: ‘no hay problemas, quédate’”, me comentó Sneh cuando me reuní con él no hace tanto tiempo en su oficina fuera de Tel Aviv. “Si alguien termina un doctorado y le ofrecen una plaza en los Estados Unidos, esa persona pudiera quedarse. Eso no quiere decir que la gente saldrá corriendo para el aeropuerto (...) Lo importante es que tendremos un robo acelerado de cerebros, y un Israel

que no se fundamente en el emprendimiento, que no se base en la excelencia, no será el Israel de hoy”.

»Un lunes por la noche, a principios del verano, me senté en la oficina del decididamente detractor de los *goyim*, Rahm Emanuel, jefe de despacho de la Casa Blanca, y escuché a varios funcionarios del Consejo de Seguridad Nacional reunidos en su mesa de conferencias explicar –en muchísimas palabras– por qué el Estado judío debe confiar en el presidente no judío de los Estados Unidos para que estos eviten que Irán cruce el umbral nuclear.

»Una de las personas sentadas a la mesa, Ben Rhodes, asesor adjunto de seguridad nacional quien participó como autor principal del reciente material “Estrategia de seguridad nacional para los Estados Unidos” así como en la preparación del discurso conciliatorio del presidente en El Cairo, indicó que el programa nuclear de Irán constituía una amenaza clara para la seguridad estadounidense y que el gobierno de Obama responde a las amenazas a la seguridad nacional de la misma forma en que han respondido otras administraciones. “Estamos coordinando una estrategia multifacética para elevar la presión contra Irán, pero eso no significa que hayamos retirado alguna de las cartas de la mesa de discusión”, afirmó Rhodes. “Este presidente ha demostrado una y otra vez que cuando él considera que es necesario utilizar la fuerza para proteger los intereses estadounidenses de seguridad nacional, él lo ha hecho. No vamos a utilizar frases hipotéticas sobre

cuándo utilizaríamos la fuerza militar o si vamos a usarla, pero sí hemos dejado bien claro que no hemos eliminado la opción del uso de la fuerza para ninguna situación en la que se afecte nuestra seguridad nacional”.

»(...) Emanuel, cuyo estado de ánimo por defecto es exasperado. (...) (Un ex funcionario de la administración Bush me dijo que su presidente enfrentó el problema contrario, atascado en dos guerras y creyendo que Irán no estaba tan cerca de cruzar el umbral nuclear, se opuso al empleo de la fuerza contra el programa de Irán y dejó bien claro su punto de vista, “pero nadie le creyó”).

»En un momento, expresé la idea de que debido a razones sumamente obvias, pocas personas creían que Barack Obama abriría un tercer frente en el gran Oriente Medio. Uno de los funcionarios respondió acaloradamente: “¿Qué hemos hecho que te permita llegar a la conclusión de que pensamos que un Irán con capacidad nuclear sería una situación tolerable para nosotros?”.

»Los funcionarios de la administración de Obama, en particular los del Pentágono, han señalado en varias ocasiones que no están conformes con la posibilidad de preferir un ataque militar. En abril, la subsecretaria de defensa para temas de política, Michele Flournoy, dijo a los periodistas que el uso de la fuerza militar contra Irán estaba “fuera de la mesa de negociaciones en un futuro cercano”. Ella se retractó después, pero el almirante Michael Mullen, jefe del Estado Mayor General conjunto,

ha criticado también la idea de atacar a Irán. (...) “En una región que es tan inestable en estos momentos, ya no necesitamos más inestabilidad”.

»(...) bajo ninguna circunstancia el presidente ha descartado la idea de evitar la proliferación mediante el uso de la fuerza. (...) Gary Samore, funcionario del Consejo de Seguridad Nacional que supervisa el programa de la administración contra la proliferación, me dijo que los israelíes están de acuerdo con las evaluaciones estadounidenses de que el programa iraní de enriquecimiento de uranio está plagado de problemas.

»“(...) podemos determinar, teniendo en cuenta los informes del OIEA, que a los iraníes no les va bien”, expresó Samore. “En particular, las máquinas centrífugas que están operando se basan en el uso de una tecnología inferior. Están enfrentando dificultades técnicas, en parte por la labor que hemos desplegado para negarles el acceso a los componentes extranjeros. Cuando ellos hacen las piezas, fabrican piezas que no son sometidas a ningún tipo de control de la calidad”.

»Dennis Ross, ex negociador de paz en el Oriente Medio, quien se desempeña en la actualidad como funcionario de alto rango dentro del Consejo de Seguridad Nacional, afirmó durante la reunión que él cree que los israelíes entiendan ahora que las medidas instigadas por los Estados Unidos han desacelerado el avance de Irán y que la administración está trabajando para convencer a

los israelíes —y a otras partes en la región— de que la estrategia de sanciones “tiene posibilidades de funcionar”.

»“El presidente ha dicho que él no ha retirado ninguna carta de la mesa de discusión, pero veamos por qué nosotros pensamos que esta estrategia podría funcionar”. (...) El pasado mes de junio —como no habían respondido a nuestro llamado bilateral— el presidente dijo que tomaríamos medidas en septiembre.

»Ross (...) las sanciones que enfrenta Irán en la actualidad pudieran modificar la forma de pensar del régimen. “Las sanciones van a trascender. Están teniendo lugar en un momento en que los iraníes están teniendo una mala administración: los iraníes tendrán que recortar los subsidios (para los alimentos y el combustible); ya están enfrentando la enajenación del pueblo; tienen división dentro de la élite y entre la élite y el resto del país (...)”.

»Una pregunta que al parecer ningún funcionario de la administración desea contestar es la siguiente: ¿qué harán los Estados Unidos si fracasan las sanciones? Varios funcionarios árabes se quejaron conmigo porque la administración de Obama no les ha comunicado cuáles son sus intenciones, ni siquiera de manera general.

»“A los electores de Obama les gusta saber que la administración haya demostrado que no desea iniciar una pelea con Irán, pero ese no es asunto de política interna”, expresó dicho canciller. “Irán se mantendrá en ese

camino temerario a menos que la administración comience a hablar de forma no razonable. La mejor forma de evitar un ataque contra Irán es haciendo creer a Irán que los Estados Unidos están a punto de atacarlos. Tenemos que conocer cuáles son las intenciones del presidente en este asunto. Somos sus aliados”. De acuerdo con dos fuentes dentro de la administración, este asunto provocó tensiones entre el presidente Obama y el recientemente depuesto director de inteligencia nacional, almirante Dennis Blair. Según estas fuentes, Blair, quien se decía hizo mucho hincapié en la amenaza que representa Irán, le dijo al presidente que los aliados árabes de los Estados Unidos necesitaban más palabras tranquilizadoras. Se dice que a Obama no le gustó el consejo.

»En Israel, por supuesto, a los funcionarios les cuesta mucho trabajo entender al presidente Obama, a pesar de las palabras tranquilizadoras que han recibido de Emanuel, de Ross, y de otros.

»Hace poco tiempo, el jefe de la inteligencia militar israelí, mayor general Amos Yadlin, hizo una visita secreta a Chicago para reunirse con Lester Crown, el multimillonario cuya familia es dueña de una parte importante de General Dynamics, un contratista militar. Crown (...)“Comparto con los israelíes el sentimiento de que con toda seguridad nosotros contamos con la capacidad militar y que tenemos que tener la voluntad de utilizarla. El ascenso de Irán no es algo que le convenga para nada a los Estados Unidos”.

»“Apoyo al presidente”, dijo Crown, “pero me gustaría que [los funcionarios de la administración] fueran un poco más extrovertidos a la hora de hablar. Me sentiría más cómodo si supiera que ellos tienen la disposición de usar la fuerza militar, como último recurso. No se puede amenazar a alguien haciéndole creer un engaño. Tiene que haber disposición para hacerlo”.

»Varios funcionarios incluso me preguntaron si yo consideraba que Obama era antisemita. Les respondí esta pregunta utilizando una cita de Abner Mikva, otrora Congresista, juez federal y mentor de Obama, quien afirmó en 2008: “Pienso que cuando todo esto termine, la gente dirá que Barack Obama fue el primer presidente judío”. Les expliqué que Obama estaba muy empapado con la obra de escritores, académicos legales y pensadores judíos y que una gran cantidad de sus amigos, partidarios y asesores era judíos. Sin embargo, el filosemitismo no es necesariamente lo mismo que estar de acuerdo con el partido Likud de Netanyahu; por cierto, no es lo mismo tampoco entre los judíos que viven en los Estados Unidos que —al igual que el presidente por el que votaron en cantidades abrumadoras— apoyan, por lo general, la solución de la existencia de dos Estados y tienen sus reservas en cuanto a los asentamientos judíos en la Ribera Occidental.

»Rahm Emanuel indicó que la administración estaba intentando enhebrar una aguja: brindando un apoyo “inquebrantable” a Israel; protegiéndolo de las consecuencias

de una bomba nuclear iraní; pero presionándolo para que busque una fórmula conciliatoria con los palestinos. (...) los últimos seis primeros ministros de Israel, incluido Netanyahu que –en su primer periodo electoral a finales del decenio de 1990, para disgusto de su padre– buscó una fórmula conciliatoria con los palestinos, para defender su caso. “Rabin, Peres, Netanyahu, Barak, Sharon, Olmert; cada uno de ellos buscó algún tipo de solución negociada que fuera conveniente para Israel desde el punto de vista estratégico”, apuntó. Ha habido muchas otras amenazas mientras los sucesivos gobiernos de Israel han intentado seguir un proceso de paz.

»(...) Israel debe analizar cuidadosamente si un golpe militar valdría la pena por el gran problema que ello desataría. “No estoy seguro por el momento en que están, cualquiera que sea el momento, independientemente de lo que hagan, ellos no pararían” el programa nuclear, añadió. “Ellos solo lo pospondrían”.

»Fue entonces cuando me di cuenta de que, en algunos temas, los israelíes y los estadounidenses no estaban hablando el mismo idioma.

»En mis conversaciones con ex generales de la fuerza aérea y estrategias israelíes, prevaleció un tono moderado. Muchas de las personas que entrevisté estuvieron dispuestas, en condición de anonimato, a decir por qué sería difícil para Israel atacar las instalaciones nucleares iraníes. Algunos generales israelíes, al igual que sus colegas

estadounidenses, cuestionaban la propia idea de emprender un ataque. “Emplearíamos mejor nuestro tiempo si nos dedicamos a hacer cabildeo con Barack Obama para que él lo haga, en lugar de intentar hacerlo nosotros”, afirmó un general. “Somos muy buenos en este tipo de operaciones, pero es un paso muy grande para nosotros. Sin embargo, los estadounidenses pueden hacer esto con un mínimo de dificultades. Es demasiado para nosotros”.

»Estos aviones tendrían que regresar a su país con rapidez, en parte porque la inteligencia israelí considera que Irán le ordenaría de inmediato al Hezbollah que lance los cohetes contra ciudades israelíes, y se necesitarían los recursos de la fuerza aérea israelí para perseguir los grupos de cohetes del Hezbollah.

»(...) en caso de un ataque unilateral israelí contra Irán, su misión sería combatir contra las fuerzas coheriles del Hezbollah. (...) mantener en reserva ahora al Hezbollah hasta que Irán pueda cruzar el umbral nuclear.

»(...) Hezbollah “perdió a muchos de sus hombres. (...) Esa es una de las razones por las que hemos tenido cuatro años de tranquilidad. Lo que ha cambiado durante los últimos cuatro años es que el Hezbollah ha aumentado su capacidad coheteril, pero nosotros hemos elevado también nuestra capacidad”. En relación con un posible ataque israelí contra Irán, Eizenkot terminó diciendo: “Nuestra disposición combativa significa que Israel tiene libertad de acción”.

»Los Estados Unidos se verían también como cómplices de un ataque israelí, aún cuando estos no hubieran sido advertidos con antelación. La hipótesis —que no siempre es correcta— de que Israel solo actúa con la aprobación de los Estados Unidos es un punto de vista habitual en el Oriente Medio, que los israelíes dicen que están teniendo en cuenta ahora. Conversé con varios funcionarios israelíes que están debatiendo esta interrogante, entre otras: ¿Qué pasa si los servicios de inteligencia estadounidense se enteran de las intenciones israelíes unas horas antes del inicio programado de un ataque? “Es una pesadilla para nosotros”, me informó uno de estos funcionarios. Qué pasa si el presidente Obama llama a Bibi y le dice: “sabemos lo que están haciendo. Paren eso inmediatamente”. ¿Acaso paramos? Pudiera ser que tengamos que parar. Se ha tomado la decisión de no mentirles a los estadounidenses sobre nuestros planes. No queremos informarles de antemano. Es por el propio bien de ellos y por nuestro bien. Entonces, ¿qué hacemos? Estas son las preguntas difíciles.

»“Muchos israelíes piensan que los iraníes están construyendo un Auschwitz. Tenemos que hacerles saber que hemos destruido ese Auschwitz, o tenemos que hacerles saber que lo intentamos, pero fracasamos”.

»Por supuesto, hay dirigentes israelíes que piensan que un ataque contra Irán es demasiado arriesgado. (...) “No queremos que los políticos nos coloquen en una posición difícil debido a la palabra *shoah*”, dijo un general.

»Después de haber observado, más de una decena de veces diferentes en más de una decena de oficinas diferentes, la fotografía de los aviones de la fuerza aérea israelí sobrevolando Auschwitz, fue que pude entender la contradicción que ello encerraba. Si los físicos judíos que crearon el arsenal nuclear israelí hubieran podido hacer un viaje en tiempo y espacio y enviar un escuadrón de cazabombarderos en 1942 (...).

»Benjamín Netanyahu considera, por razones de seguridad nacional, que si las sanciones fracasan, él se verá obligado a tomar medidas. Sin embargo, un ataque israelí contra las instalaciones nucleares iraníes —sea exitoso o no— puede hacer que Irán redoble sus esfuerzos —esta vez contando con la solidaridad internacional— para desarrollar un arsenal nuclear. Ello pudiera provocar también el caos para los Estados Unidos en el Oriente Medio. (...) Peres considera el programa nuclear iraní como algo potencialmente catastrófico. (...) Cuando le pregunté si él creía en la opción militar, me dijo: “¿Por qué yo debo declarar algo como eso?”.

»Sobre la base de meses de entrevistas, he llegado a creer que la administración sabe que casi seguro que Israel pronto emprenderá acciones contra Irán si nada o nadie más detiene su programa nuclear (...) A principios de este año, yo estaba de acuerdo con muchos israelíes, árabes —e iraníes— que creían que no había posibilidades de que Obama recurriera al uso de la fuerza para detener

a Irán: aún no creo que haya muchas posibilidades de que él recurra a las acciones militares en el futuro inmediato; por una sola razón: el Pentágono se ha mostrado particularmente poco entusiasta en torno a esa idea. No obstante, es evidente que Obama está atrapado en medio de este problema. (...) Denis McDonough, jefe del estado mayor del Consejo de Seguridad Nacional, me dijo: “Lo que ves en Irán es el encuentro de una serie de prioridades importantes del presidente, quien ve una seria amenaza para el sistema de no proliferación a nivel mundial, una amenaza que puede conducir a otras actividades nucleares en una región tan volátil, y una amenaza para un amigo cercano de los Estados Unidos: Israel. Pienso que pueden verse varias corrientes que se están uniendo, lo cual responde a la interrogante de por qué esto es tan importante para nosotros”.

»Cuando le pregunté a Peres lo que él pensaba sobre el esfuerzo de Netanyahu por presentar este caso ante la administración de Obama, Peres me respondió (...) que su país sabe cuál es su lugar, y que eso dependía del presidente estadounidense y que solo el presidente de los Estados Unidos podía decidir finalmente cómo salvaguardar mejor el futuro de Occidente. Toda esta historia tiene más relación con su mentor: David Ben-Gurión.

»“Poco después que John F. Kennedy fue electo presidente, Ben-Gurión se reunió con él en el hotel Waldorf-Astoria” en Nueva York, me contó Peres. “Después de la

reunión, Kennedy acompañó a Ben-Gurión al elevador y le dijo: ‘Señor primer ministro, quiero decirle que resulté electo presidente gracias a su gente, por eso, ¿qué puedo hacer por usted a cambio?’. Ben-Gurión se insultó por la pregunta y le dijo: ‘Lo que puede hacer es ser un gran presidente de los Estados Unidos. Usted debe entender que tener un gran presidente de los Estados Unidos es un gran suceso’”.

»Peres continuó explicando lo que él veía como interés verdadero de Israel. “No queremos ganarle al presidente”, me dijo. “Queremos que el presidente gane”».

«Jeffrey Goldberg

»Jeffrey Mark Goldberg es un periodista norteamericano-israelí. Es uno de los autores y periodistas del *staff* de la revista *The Atlantic*. Trabajó previamente para la revista *The New Yorker*. Goldberg escribe principalmente sobre temas internacionales, con preferencia sobre el Medio Oriente y África. Algunos lo denominan como el más influyente periodista-blogger en asuntos relacionados con Israel».

..... 6:18 p.m.



AGO • 27 • 2010

238 razones para estar preocupado

PRIMERA PARTE

Estamos viviendo un momento excepcional de la historia humana. A partir de un periodo en que esta se dividía en Historia Antigua, Media, Moderna y Contemporánea. No aquella que estudiábamos en la escuela hace tres cuartos de siglo, sino de la que Karl Marx genialmente calificó como la prehistoria. Ello sería consecuencia del increíble desarrollo de las fuerzas productivas, aportado por la ciencia y la tecnología, y su impacto en la conciencia y la vida material de nuestra especie.

Pero también la ciencia y la tecnología aportaron una inimaginable capacidad destructiva.

José Martí, nuestro Apóstol y Héroe Nacional, en su lucha contra el colonialismo español —que hace más de 500 años anexó la isla a su país situado a miles de millas de distancia en el Viejo Continente, exterminó su población e impuso una nueva cultura y mezcla de sangre— veía el futuro como fruto del desarrollo de las ideas y la necesidad de justicia e igualdad entre los seres humanos.

Los grandes forjadores de nuestros sueños, a los que consagraron su existencia, que llegaron a conocer las

REFLEXIONES TOMO 4

390

entrañas del monstruo imperialista y con relación a los pueblos iberoamericanos, el «gigante de las siete leguas», poco les faltó para vivir la terrible disyuntiva de tragedia extrema o luminosa esperanza que hoy envuelve a nuestro planeta globalizado.

Afortunadamente nuestro país hizo una Revolución. Todo el mundo aprendió a leer y escribir, disfrutó de excelentes servicios de salud e, incluso, los compartió con otros pueblos, supo ser patriota, y a la vez internaciona- lista; está preparado para un mundo de justicia sin explo- tadores y explotados, podrá contribuir a la búsqueda de fórmulas nuevas que harán posible la vida humana en la tierra.

Parto de la convicción de que el imperialismo desa- parecerá porque su existencia es incompatible con la vida humana en el planeta.

A lo largo de 88 días, se han reunido los elementos de juicio pertinentes para explicar a los lectores lo que está sucediendo. Emplearé dos reflexiones.

El 1ro. de junio, ocho días antes de que se aprobara la Resolución 1 929 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, las agencias de prensa publicaron cinco despachos. La agencia EFE informaba en tres despachos diferentes:

«Irán tildó hoy de “repetitivo y parcial” el últi- mo informe del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) sobre el programa nuclear iraní y se mostró “sorprendido” por la falta de mención al acuerdo

tripartito de intercambio de uranio firmado con Turquía y Brasil».

«El ministro de Exteriores iraní, Manouchehr Mottaki, escuchó hoy duras críticas en el Parlamento Europeo, donde los diputados le reprocharon la situación de los derechos humanos en su país y el programa nuclear que impulsa su gobierno».

«La Casa Blanca dijo hoy que el último informe del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA, por sus siglas en inglés) demuestra que Irán sigue violando sus obligaciones internacionales y se niega a cooperar con los inspectores de la ONU».

Por su parte ANSA comunicaba:

«El jefe del Mossad, servicio secreto israelí, Meir Dagan, consideró hoy que el acuerdo entre Irán, Brasil y Turquía para el intercambio de material nuclear es un “engaño” tramado por Teherán para dividir a la comunidad internacional».

Junio 2:

«(AFP).— Los Estados Unidos esperan que el Consejo de Seguridad de la ONU se pronuncie sobre una resolución que promueve nuevas sanciones a Irán a más tardar para el 21 de junio, indicó este miércoles el portavoz del Departamento de Estado, Philip Crowley».

«(EFE).— El Banco Central de Irán ha puesto en marcha un plan para transformar 45 000 millones de sus reservas en euros, en dólares y lingotes de oro debido a la

crisis en la moneda única, informó hoy la televisión estatal en inglés Press TV».

Junio 4:

«(EFE).— Cientos de miles de personas conmemoraron hoy el XXI Aniversario de la muerte del fundador de la República Islámica de Irán, ayatola Jomeini, en un acto en el que el líder supremo, ayatola Alí Jamenei, y el presidente, Mahmud Ahmadineyad, amenazaron a la oposición y arremetieron contra los EE. UU. e Israel».

«(ANSA).— El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, advirtió hoy que un ataque contra su país por parte de Israel sería “la muerte del régimen sionista”».

«(Reuters).— Rusia y China están en contra de apurar una votación en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sobre mayores sanciones contra Irán, dijo el ministro de Relaciones Exteriores ruso, Serguei Lavrov, según fue citado el viernes».

Junio 6:

«(ANSA).— El jefe de la oposición iraní, Mir-Hossein Moussavi, acusó hoy al gobierno de llevar adelante “políticas engañosas, oscuras y dañosas” que “ofrecen una oportunidad de oro a los Estados Unidos e Israel”».

Junio 7:

«(EFE).— El presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, viajará esta semana a China para discutir la polémica

nuclear y la propuesta de intercambio de combustible acordada con Brasil y Turquía, anunció hoy la televisión estatal».

«(AFP).— La AIEA sigue esperando una respuesta oficial de los Estados Unidos, Francia y Rusia sobre el acuerdo de intercambio de uranio realizado por Irán con Turquía y Brasil, indicó este lunes en Viena el director de esta agencia de la ONU, Yukiya Amano».

«(DPA).— El gobierno iraní saludó hoy que el Organismo Internacional de Energía Atómica incluyera el supuesto programa de armas de Israel en las discusiones que mantendrá en Viena a lo largo de esta semana».

«(EFE).— El jefe de la Agencia Nuclear Rusia (Rosatom), Serguei Kiriyenko, negó hoy que la imposición de sanciones a Teherán pueda afectar a la construcción por ingenieros rusos de la Central Nuclear de Bushehr, en Irán».

«(EFE).— El Consejo de Seguridad de la ONU podría votar el miércoles para decidir si impone una cuarta ronda de sanciones a Irán por negarse a detener el enriquecimiento de uranio, dijeron hoy fuentes diplomáticas».

«(AFP).— La televisión iraní difundió el lunes por la noche la entrevista de un hombre presentado como Shahram Amiri, físico nuclear iraní desaparecido en 2009 en Arabia Saudita, que afirma haber sido secuestrado por los servicios secretos estadounidenses y saudíes y llevado a los Estados Unidos».

Junio 8:

«(AFP).— El presidente iraní Mahmud Ahmadineyad advirtió que su país no participará en nuevas negociaciones sobre su programa nuclear si es sometido a nuevas sanciones, lo que el secretario estadounidense de Defensa, Robert Gates, espera que se produzca “muy pronto”».

«(Reuters).— Las sanciones de la ONU hacia Irán por su disputado programa nuclear han sido “completamente acordadas”, informó el martes una fuente rusa cercana a los diálogos del Consejo de Seguridad».

«(EFE).— El Consejo de Seguridad de la ONU votará este miércoles si impone una cuarta ronda de sanciones a Irán por su negativa a detener el enriquecimiento de uranio, pese a los intentos de Brasil y Turquía para dar más tiempo a las negociaciones con Teherán».

«(EFE).— El Parlamento iraní reconsiderará la cooperación de su país con el Organismo Internacional de la Energía Atómica si el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba el nuevo paquete de sanciones promovido por los Estados Unidos».

«(Reuters).— Irán llamó el martes a consultas al embajador suizo en Teherán y le entregó documentos que según dice muestran que un científico nuclear iraní fue secuestrado por los Estados Unidos, reportó la agencia oficial de noticias IRNA».

El mayor número de despachos cablegráficos se produjo el 9 de junio. Esa jornada pasará a la historia como

el día en que los Estados Unidos pasó el Rubicón, cuando se comprometió a tomar medidas de fuerza contra Irán si no permitía que sus buques mercantes fuesen inspeccionados en aguas internacionales. Los señalaré todos por el orden en que fueron emitidos:

«(EFE).— El presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, denunció hoy que mientras en algunas partes del mundo la falta de agua se ha convertido en un factor crítico, los países desarrollados utilizan más agua de la que necesitan».

«(EFE).— El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó hoy un nuevo y más duro régimen de sanciones contra Irán por su negativa a detener su programa nuclear, lo que fue acogido con sarcasmo por el presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, que calificó la medida como un grupo de “moscas latosas”».

«(EFE).— El presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, cuyo país votó hoy en contra de las sanciones contra Irán aprobadas en el Consejo de Seguridad de la ONU, afirmó que la nueva pena fue impuesta por “quienes creen en la fuerza” y no en el diálogo».

«(AFP).— Los Estados Unidos respetan el “punto de vista diferente” de Brasil y Turquía sobre las nuevas sanciones a Irán, aunque ambos países deberán explicar por qué votaron en contra en el Consejo de Seguridad, declaró este miércoles el portavoz del Departamento de Estado, Philip Crowley».

«(EFE).— Poco antes de adoptar una nueva ronda de sanciones contra Irán en el Consejo de Seguridad de la ONU, la UE y los EE. UU. condenaron hoy con dureza, durante una reunión de la Junta de Gobernadores del OIEA en Viena, la falta de cooperación iraní en relación con su controvertido programa nuclear».

«(AFP).— Los Estados Unidos, Francia y Rusia expresaron el miércoles sus reservas sobre el acuerdo de Irán con Brasil y Turquía para el canje de uranio iraní, pocas horas antes de que el Consejo de Seguridad de la ONU se reúna para votar una nueva serie de sanciones contra la República Islámica».

«(ANSA).— Una nueva resolución con sanciones en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas contra Irán “no resolverá la cuestión” del litigio nuclear que afronta Teherán, advirtió hoy en un editorial uno de los diarios del gobierno sirio».

«(EFE).— El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, instó hoy a Irán a que cumpla con sus obligaciones internacionales después de que el Consejo de Seguridad del organismo le impusiera un nuevo conjunto de sanciones por proseguir con su programa nuclear».

«(AFP).— Irán afirmó el miércoles que las nuevas sanciones adoptadas en su contra por el Consejo de Seguridad de la ONU “son solo pañuelos usados y deben ir a la basura” y reiteró su voluntad de seguir adelante, ocurra lo que ocurra, con su controvertido programa nuclear».

«(AFP).— La resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que impone nuevas sanciones a Irán por su programa nuclear es una “victoria pírrica”, dijo este miércoles el presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva, cuyo país, miembro no permanente del cuerpo, votó contra la medida».

«(Reuters).— El Congreso de los Estados Unidos aprobará más sanciones para Irán este mes, pronosticó el miércoles un legislador demócrata, quien indicó que las nuevas medidas adoptadas por el Consejo de Seguridad de la ONU serían un paso clave a la vez que instó a tomar medidas más fuertes».

Un total de 11 despachos noticiosos informaron al mundo lo ocurrido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Fue seguido el día 10 por otros nueve despachos sobre el tema. Mencionaré algunos:

«(AFP).— Irán amenazó este jueves con disminuir su relación con la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) al día siguiente de que la ONU votara nuevas sanciones y luego de que Rusia, su tradicional aliado, congelara la venta de misiles a la República Islámica».

«(NOTIMEX).— El presidente del parlamento de Irán, Alí Larijani, afirmó hoy que los Estados Unidos desafortunadamente están jugando “una inocente partida” sobre el controversial programa nuclear de Teherán, presionado por lo que llamó el “lobby sionista”».

«(EFE).— El gobierno venezolano dijo hoy que “rechaza tajantemente” la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre nuevas sanciones políticas y económicas a Irán, un día después de que el presidente Hugo Chávez exigiera “respeto” para la nación persa».

«(EFE).— Rusia declaró hoy que las nuevas sanciones internacionales contra Irán aprobadas la víspera por el Consejo de Seguridad de la ONU no le impiden cumplir el contrato de venta a Teherán de baterías de sistemas antiaéreos con misiles S-300».

«(ANSA).— Los Estados Unidos consideran “decepcionante” el voto contrario de Brasil y Turquía el miércoles en el Consejo de Seguridad de la ONU para poner en marcha la nueva tanda de sanciones contra Irán, dijo hoy el vocero de la Casa Blanca, Robert Gibbs».

A continuación, incluyo despachos aislados que se refieren al tema, sin que en ninguno de ellos se muestre el menor cambio de matriz. Como dos trenes, marchando por una misma vía a toda velocidad uno hacia el otro.

«(AFP).— El presidente iraní Mahmud Ahmadineyad se libró el viernes a una diatriba contra los Estados Unidos e Israel, 48 horas después de la aprobación de nuevas sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU contra su país, que aparece cada vez más aislado internacionalmente».

«(Reuters).— Irán sería capaz de desarrollar armas nucleares en un lapso de uno a tres años, dijo el viernes el secretario de Defensa de los Estados Unidos, Robert

Gates, agregando que todavía hay tiempo para presionar a Teherán».

«(EFE).— Irán restringirá su cooperación con el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) a los límites que impone el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) y proseguirá con el enriquecimiento de uranio, indicó el embajador iraní ante este organismo, Alí Asghar Soltanieh».

«(EFE).— El director de la Organización de Energía Atómica de Irán (OEAI), Alí Akbar Salehi, advirtió hoy a Occidente evitar meterse en un callejón sin salida y aceptar la fórmula del intercambio de combustible nuclear con Irán».

«(ANSA).— Arabia Saudita concedió el uso de su espacio aéreo a Israel para un eventual ataque contra plantas nucleares de Irán, tras las nuevas sanciones decididas por el Consejo de Seguridad de la ONU contra la República Islámica.

»Lo reveló hoy el periódico británico *Times*, citando fuentes de Defensa en el Golfo Pérsico, que pidieron anonimato.

»Las fuentes dijeron que Riad concedió a Israel un estrecho corredor aéreo en el Norte del país para acortar la distancia entre el Estado judío y la República Islámica».

«(EFE).— Agentes secretos iraníes detuvieron la semana pasada en varios puntos del país a 13 supuestos miembros de un grupo terrorista antirrevolucionario

que al parecer estaba preparado para atentar, informo hoy la oficina de relaciones públicas del Ministerio de Inteligencia».

Junio 15:

«(AFP).— El canciller brasileño, Celso Amorim, considero el martes una “buena noticia” que el presidente iraní Mahmud Ahmadineyad declarase aún vigente, pese a las nuevas sanciones del Consejo de Seguridad, el acuerdo de canje de uranio firmado por su país con Brasil y Turquía».

«(AFP).— El canciller brasileño, Celso Amorim, afirmo el martes que llego la hora de escuchar a los países emergentes en “cuestiones graves” como la del programa nuclear iraní, después que las potencias ignoraran una iniciativa respaldada por Turquía y Brasil para desactivar esas tensiones.

»“Es tiempo de que en las cuestiones graves de paz y de guerra se escuche a los países emergentes —Turquía y Brasil, así como a otros como India, Sudáfrica, Egipto e Indonesia—”, escribe el ministro en el diario francés *Le Figaro*».

Junio 16:

«(EFE).— El presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, advirtió hoy de que a partir de ahora será su país el que establezca las condiciones para un eventual diálogo sobre la controversia nuclear».

«(ANSA).— Irán anunció hoy la construcción de un nuevo reactor nuclear con fines científicos y advirtió que reanudará negociaciones en el litigio por sus planes atómicos solo después de imponer castigos a las potencias que aprobaron sanciones en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas».

«(EFE).— La cumbre de líderes de la Unión Europea respaldará mañana la aprobación de sanciones a Irán más allá de las impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU, incluyendo medidas en el sector de petróleo y gas».

«(EFE).— La Guardia Revolucionaria, cuerpo de élite de las fuerzas de seguridad iraníes, ha comenzado a desplegarse a lo largo de la frontera con Iraq “ante la presencia en la zona de los Estados Unidos e Israel”, declaró hoy uno de sus comandantes.

»Mehdi Moini, general de brigada y comandante de este cuerpo en la provincia noroccidental iraní de Azerbaiyán oeste, acusó a estos y otros países de querer provocar un conflicto de carácter étnico en la región, según la televisión estatal en inglés Press TV.

»“La presencia de fuerzas estadounidenses e israelíes a lo largo de la frontera es la razón para los movimientos militares de Irán en la provincia”, explicó Moini».

Junio 17:

«(AFP).— Los dirigentes de la Unión Europea decidieron el jueves imponer sanciones más severas a Irán

por su programa nuclear que las acordadas por la ONU, al apuntar contra el sector nacional clave del gas y el petróleo, lo que ha enfurecido a Rusia».

«(DPA).— Rusia criticó hoy duramente sendas ampliaciones de las sanciones a Irán acordadas por los Estados Unidos y por la Unión Europea.

»“Estamos profundamente decepcionados por que ni los Estados Unidos ni la Unión Europea han seguido nuestra petición de renunciar a determinadas medidas”».

«(AFP).— Irán es capaz de lanzar un ataque contra Europa mediante “decenas o incluso cientos” de misiles, con lo cual los Estados Unidos han revisado su sistema de defensa antimisiles, afirmó este jueves el secretario estadounidense de la Defensa, Robert Gates».

Junio 18:

«(Reuters).— Irán calificó el viernes las sanciones de Naciones Unidas contra su programa nuclear como “ilegales” y culpó a los Estados Unidos, el principal defensor de las medidas, de la difusión de las armas atómicas en todo el mundo».

Junio 20:

«(EFE).— El secretario de Defensa de los Estados Unidos, Robert Gates, dijo hoy que las nuevas sanciones contra Irán tienen una “posibilidad razonable” de funcionar y obligar al gobierno de Teherán a poner fin a su programa nuclear».

«(AP).— Un enviado especial de los Estados Unidos advirtió el domingo al gobierno de Pakistán que se abstenga de concretar un acuerdo para un gasoducto firmado recientemente con Irán, pues podría desencadenar nuevas sanciones que el Congreso está bosquejando».

Continuará mañana.

..... 6:12 p.m.



AGO • 28 • 2010

238 razones para estar preocupado

SEGUNDA PARTE

Junio 21:

«(AFP).— Brasil renunció a seguir mediando en el tema nuclear iraní, tras el rechazo de los Estados Unidos y otras potencias al acuerdo de canje que firmó en mayo con Irán y Turquía, declaró este lunes el ministro de Relaciones Exteriores brasileño, Celso Amorim, al diario *Financial Times*».

«(ANSA).— El exjefe del Mossad entre 1989 y 1996, Shabtai Shavit, afirmó hoy que Israel debería tomar en consideración un ataque preventivo contra Irán para destruir sus plantas nucleares».

REFLEXIONES TOMO 4

404

Junio 22

«(AFP).— El gobierno estadounidense instó este martes a las empresas privadas a que vayan más allá de las sanciones oficiales contra Irán y recorten sus controvertidos vínculos con Teherán, al tiempo que Washington prepara otra serie de sanciones contra la República Islámica».

Junio 23:

«(ANSA).— Irán anunció hoy que produjo hasta ahora “más de 17 kilos” de uranio enriquecido al 20%, al tiempo que el guía supremo, ayatola Alí Jamenei, sostuvo que las “potencias arrogantes” se oponen al programa nuclear de su país porque temen a Teherán como “símbolo de los movimientos islámicos del mundo”».

Junio 24:

«(EFE).— El comandante de la Armada del cuerpo élite de los Guardianes de la Revolución Islámica, general Alí Fadavi, advirtió hoy que si los EE. UU. y sus aliados inspeccionan a los barcos iraníes en aguas internacionales, “recibirán una respuesta adecuada en el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz”.

» “Los EE. UU. y sus aliados no se atreverán a actuar contra los barcos iraníes, y si cometen tal estupidez, sobre la base de la resolución ilegal que han aprobado, ellos mismos recibirán una respuesta adecuada de los Guardianes

de la Revolución en el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz”, afirmó el alto militar iraní.

»Fadavi añadió que “la Armada de los Guardianes de la Revolución cuenta actualmente con centenares de embarcaciones dotadas con lanzaderas de misiles”».

«(EFE).— El Senado de los EE. UU. aprobó hoy nuevas sanciones unilaterales contra Irán, dirigidas a su sector energético, y que también sancionaría a empresas que hagan negocio con Teherán».

Junio 27:

«(ANSA).— El jefe de la CIA, Leon Panetta, advirtió hoy que Irán está en condiciones de construir dos bombas atómicas en un plazo de dos años, ya que tiene capacidad suficiente de uranio enriquecido para avanzar en ese plan, negado por Teherán».

Junio 30:

«(Reuters).— Irán advirtió a los miembros de la Unión Europea de “consecuencias graves” debido a su decisión de imponer sanciones más duras contra Teherán a causa de su programa nuclear».

Los despachos cablegráficos sobre Irán alcanzaron ese mes la cifra de 119.

En julio, el enfrentamiento continuó agudizándose. Ante cada medida adicional, presión, sanciones y amenaza imperialista, continuó creciendo la resuelta resistencia iraní.

Julio 1ro.:

«(AFP).— Las nuevas sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU no impedirán a Irán proseguir su “programa nuclear pacífico”, afirmó el canciller iraní Manouchehr Mottaki en una carta a los 15 miembros del Consejo, en la que agradece a Brasil y Turquía por “resistir” a “presiones políticas”».

«(ANSA).— El presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, aseguró hoy que la nueva ley de sanciones de su país contra Irán es “un golpe al corazón” de su presunta capacidad de desarrollar armas nucleares (...).

»“Les estamos mostrando a las autoridades iraníes que sus acciones tienen consecuencias”, dijo Obama, quien acusó a Teherán de adoptar una posición “desafiante” (...)».

Julio 3:

«(Reuters).— Las últimas sanciones contra Irán son patéticas, dijo el sábado el presidente Mahmud Ahmadineyad y advirtió a las potencias mundiales que lamentarían su amenaza».

Julio 5:

«(AFP).— Un responsable iraní anunció el lunes que los aeropuertos de Gran Bretaña, Alemania y los Emiratos Árabes Unidos rehúsan abastecer de combustible a los aviones iraníes de pasajeros después de las nuevas sanciones norteamericanas (...)».

»La agencia oficial IRNA indicó por su parte que el aeropuerto de Kuwait hacía lo mismo.

»(...) dicha medida se aplicaba desde el jueves pasado, en conformidad con “la decisión del Congreso estadounidense que impone sanciones a la venta de productos combustibles a Irán”».

Julio 6:

«(AP).— China dijo el martes que los Estados Unidos y otras naciones no deberían agregar sus propias sanciones a las más recientes penalizaciones impuestas por Naciones Unidas a Irán(...)».

Julio 7:

«(AFP).— Irán reconoció este miércoles, por primera vez, que las nuevas sanciones internacionales podrían frenar su polémico programa nuclear, incluido el enriquecimiento de uranio, pero aseguró que no lo detendrán».

«(DPA).— Irán está dispuesto a reanudar las conversaciones internacionales sobre su programa nuclear en septiembre, pero solo si la Unión Europea denuncia el arsenal nuclear israelí y archiva sus planes de imponer mayores sanciones a Teherán, según documentos revelados hoy».

Julio 8:

«(AFP).— El presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad calificó el miércoles a los Estados Unidos de dictador

planetario antes de atacar a Israel, poco después de su llegada a Nigeria para asistir a una Cumbre del D-8, que agrupa a ocho países musulmanes en desarrollo.

»Los Estados Unidos “se han proclamado jefes del mundo y todo el mundo debe saber que una autoridad autoproclamada es una dictadura” (...)».

«(AFP).— El presidente estadounidense, Barack Obama, declaró en una entrevista difundida el jueves en la televisión israelí que es improbable que Israel ataque las instalaciones nucleares de Irán sin informar de ello previamente a los Estados Unidos.

»“Es inaceptable que Irán posea armas nucleares, y nosotros haremos todo cuanto podamos para impedir que esto ocurra”, declaró el miércoles Obama al canal 2 israelí».

«(DPA).— Un Irán con armas nucleares sería más peligroso que la Unión Soviética durante la Guerra Fría, según aseguró hoy el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en Nueva York.

»“Los sóviets tenían miles de armas atómicas, pero también eran racionales y previsibles. Irán no lo es”, señaló Netanyahu ante el *think tank* Council on Foreign Relations».

Julio 12:

«(ANSA).— Irán insiste en que Brasil y Turquía deberán participar de una reiniciación de las negociaciones de su programa nuclear, subrayó el ministro del Exterior, Manouchehr Mottaki, citado hoy por la emisora Press TV».

Julio 15:

«(EFE).— La posibilidad de un ataque israelí contra Irán por el programa nuclear de este país se ha incrementado fuertemente, pero sus consecuencias serían devastadoras y llevarían a una guerra prolongada con “implicaciones regionales y globales”.

»Tales son las conclusiones de un estudio titulado “Acción militar contra Irán: impacto y efectos” del centro de estudios británico Oxford Research Group, según el cual las consecuencias serían tan graves que hay que buscar como sea la forma de resolver esa crisis por vías distintas de la militar».

Julio 16:

«(EFE).— El Consejo de Seguridad de la ONU condenó hoy los atentados terroristas perpetrados en una mezquita chií en el sureste de Irán, en el que al menos 20 personas murieron y más de 100 quedaron heridas».

«(EFE).— Los ministros de Exteriores de Japón y Brasil coincidieron hoy en la necesidad de mantener “una ventana de diálogo” abierta con Irán, informaron fuentes oficiales niponas».

Julio 17:

«(AFP).— Irán acusó este sábado a los países occidentales y a Israel de estar detrás del doble atentado suicida que causó 27 muertos el jueves en el sudeste del país, pese

a que tanto la Unión Europea como los Estados Unidos lo condenaron».

«(Reuters).— Los Estados Unidos enfrentarán consecuencias negativas tras un mortal ataque con bomba ocurrido en el sudeste de Irán, dijo un alto comandante de la Guardia Revolucionaria, citado el sábado por una agencia semioficial de noticias iraní».

Julio 19:

«(EFE).— Critica el presidente del Parlamento de Irán, Alí Larijani, la “injusta” estructura de poder en “la arena internacional”, lo que a su entender ha llevado al “uso instrumentalizado” de los organismos internacionales (...)».

Julio 20:

«(AP).— El parlamento de Irán autorizó el martes inspecciones de represalia contra aquellos países que inspeccionen la carga en barcos y aviones iraníes como parte de las nuevas sanciones de la ONU por el programa nuclear de Teherán».

Julio 21:

«(AFP).— El guía supremo iraní, Alí Jamenei, instó el miércoles a todos los musulmanes a luchar contra el “terrorismo ciego” y feroz de los Estados Unidos y el Reino Unido, a los que acusó de estar detrás del doble atentado suicida que este mes dejó 28 muertos en una mezquita chiíta».

Julio 23:

«(Reuters).— Irán utilizará otras monedas que no sean el euro y el dólar para los pagos de sus exportaciones de petróleo, dijo un funcionario iraní citado el viernes por la agencia de noticias semioficial MEHR.

»“Somos libres de elegir cualquier moneda para las ventas de nuestro petróleo (...)”».

Julio 24:

«(Reuters).— Irán dijo el sábado que tenía planes de construir un reactor de fusión nuclear experimental, reportó la televisión estatal, mientras las potencias de Occidente demandan que la República Islámica suspenda sus delicadas labores atómicas».

Julio 25:

«(ANSA).— Irán advirtió hoy que “responderá con fuerza” a las sanciones que se apresta a ratificar mañana la Unión Europea al margen de la resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en el marco del litigio por el desarrollo de planes nucleares».

Julio 26:

«(EFE).— El ministro iraní de Defensa, el general Ahmad Vahidi, ha amenazado a Israel con su destrucción total si comete una imprudencia contra Irán, informó hoy la agencia oficial de noticias Irna».

Julio 27:

«(AFP).— Rusia considera “inaceptables” las sanciones contra Irán adoptadas fuera del marco de la ONU, dijo el martes el Ministerio ruso de Relaciones Exteriores, luego de la aprobación el lunes de sanciones de la Unión Europea y de Canadá contra Teherán y su sector energético».

Julio 31:

«(AFP).— China se convirtió en el primer socio comercial de Irán con 21 200 millones de dólares de intercambios contra 14 400 millones tres años antes, gracias en parte a la retirada de las compañías occidentales por la presión de sus gobiernos.

»Las sanciones internacionales contra Irán por su polémico programa nuclear, y sobre todo las decididas por los Estados Unidos y los países de la Unión Europea, permitieron a China reforzar su presencia en la República Islámica.

»Pekín dijo que no aprueba las sanciones decididas el lunes pasado por la Unión Europea, que apuntan principalmente al sector petrolero y del gas».

Los despachos de las agencias de noticias sobre Irán alcanzaron en julio la cifra de 65.

Agosto 1ro.:

«(AFP).— El jefe del Estado Mayor Conjunto de los Estados Unidos aseguró el domingo que un plan de ataque de los Estados Unidos contra Irán está previsto si Teherán se dota

de un arma nuclear, pero afirmó estar “extremadamente preocupado” por las consecuencias que podría tener la medida.

»Una acción militar contra Irán podría tener “consecuencias no deseadas difíciles de anticipar en una zona increíblemente inestable”, declaró el almirante Michael Mullen a la NBC».

Agosto 2:

«(EFE).— El asesor político del cuerpo de élite de los Guardianes de la Revolución Islámica, general Yadollah Javani, afirmó hoy que Irán “tiene preparado un plan con una dura respuesta a cualquier invasión militar estadounidense o israelí”».

«(EFE).— China invirtió unos 40 000 millones de dólares (30 600 millones de euros) en los sectores del petróleo y gas iraní, informó hoy el diario oficial *China Daily*.

»Según los acuerdos firmados entre ambos países, la inversión china en proyectos petroleros de prospección y extracción ascenderá a 29 000 millones de dólares, mientras que los restantes 10 000 millones se destinarán a petroquímicas, refinerías, oleoductos y gasoductos».

Agosto 4:

«(ANSA).— El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, llamó a estar “preparados para una eventual

guerra que Israel quiere iniciar en Medio Oriente” y advirtió que los enfrentamientos con Líbano muestran “la desesperación del régimen sionista y su desorganización”».

«(DPA).— “Ustedes (los Estados Unidos) pueden adoptar tantas resoluciones y sanciones en nuestra contra hasta que se harten”, dijo Ahmadineyad en un discurso pronunciado en Hamedan, en el oeste del país, y que fue retransmitido por la televisión pública.

»“Pero en lo que concierne a la nación de Irán, no nos importa en absoluto y nunca rogaremos por sus productos”, añadió».

Agosto 5:

«(ANSA).— Irán presentó una protesta a Naciones Unidas por las declaraciones en las cuales el jefe de Estado Mayor estadounidense, Mike Mullen, dijo que Washington tiene un plan estratégico para un ataque eventual a Teherán.

»“(...) advirtió que reaccionará ante cualquier ataque (...)”».

«(AP).— Dos cartas de diplomáticos iraníes a las autoridades internacionales muestran que hay pocas esperanzas de avances en las próximas negociaciones nucleares, ya que Teherán sigue desafiante y poco propenso a hacer concesiones».

«(AFP).— China defendió este jueves sus lazos comerciales con Irán a pesar de las presiones de los Estados Unidos para que se apliquen a la letra las sanciones de la ONU (...)».

Agosto 9:

«(EFE).— Confirma el OIEA que Irán ha recurrido a una segunda cascada de centrifugadoras para hacer más eficaz el proceso de enriquecimiento de uranio en su planta nuclear de Natanz, contradiciendo las resoluciones de la ONU al respecto».

«(DPA).— La planta nuclear ruso-iraní de Bushehr será inaugurada en septiembre, según el portavoz de la Cancillería de Irán, Ramin Mehmanparast».

Agosto 10:

«(ANSA).— Irán producirá en serie una copia del Bladerunner 51, definido como el motoscafo más veloz del mundo, equipándolo con misiles y cohetes para utilizarlo en el Golfo.

»Declaró un comandante de los (...) Guardianes de la Revolución, según informó la agencia Fars».

«(ANSA).— Una agencia iraní difundió hoy en su sitio de Internet imágenes de excavaciones que definió como “fosas comunes” preparadas para sepultar los cadáveres de militares que intenten una invasión a la República Islámica.

»Las imágenes, presentadas por la agencia Fars, muestran en primer lugar al guía supremo, el ayatola Alí Jamenei, cuando habla a las tropas iraníes, y luego (...) muestra las excavaciones, en una zona desértica (...)».

Agosto 11:

«(DPA).— Israel podría atacar Irán en los próximos 12 meses incluso sin el consentimiento de Washington en caso de estimar que es la única forma de poner freno al programa nuclear persa, escribe el analista Jeffrey Goldberg en un artículo de la revista estadounidense *The Atlantic* en su edición de septiembre».

Agosto 13:

«(EFE).— La primera planta atómica de Irán, Bushehr, construida por especialistas rusos a orillas del Golfo Pérsico, será puesta en marcha el próximo 21 de agosto, anunció hoy la agencia nuclear rusa Rosatom».

Agosto 15:

«(EFE).— Obama está preparado para reunirse con Ahmadineyad si Irán cumple “ciertas condiciones”, dijo el consejero de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, James Jones».

«(AFP).— Irán anuncia que empezará a construir un nuevo sitio para enriquecer uranio en 2011».

Agosto 17:

«(XINHUA).— Advierte el director de la Organización de la Energía Atómica de Irán, Alí Akbar Salehi, que atacar las centrales nucleares es un “crimen internacional” y dijo que cualquier agresión contra

la planta de Bushehr estaría seguida de una reacción seria».

Agosto 18:

«(Reuters).— (...) la República Islámica no dialogará con los EE. UU. acerca de su programa nuclear a menos que se abandonen las sanciones y las amenazas militares».

«(ANSA).— El plan de Irán para responder a un eventual ataque militar de los EE. UU. incluye el cierre del Estrecho de Ormuz, la “toma de rehenes de las fuerzas norteamericanas en Afganistán e Iraq” y acciones contra Israel, según dijo un alto oficial iraní».

«(EFE).— Rusia espera cargar el combustible nuclear en el reactor de la central nuclear iraní de Bushehr a finales de septiembre, informó hoy el consorcio estatal ruso Atomstroyexport, encargado del proyecto».

Agosto 19:

«(AP).— (...) el almirante Mike Mullen, jefe del Estado Mayor Conjunto, y otros oficiales y legisladores estadounidenses “amenazaron” con utilizar acción militar bajo la pretensión “totalmente falsa” de que Irán está desarrollando armas nucleares.

»Mullen dijo (...) que el ejército estadounidense tiene un plan de atacar a Irán (...) señaló que el riesgo de que Teherán desarrolle un arma atómica es inaceptable, y reiteró que “la opción militar” sigue sobre la mesa».

Agosto 20:

«(AFP).— Irán está listo para participar inmediatamente en un diálogo con las grandes potencias sobre un canje de combustible nuclear, afirmó el presidente iraní Mahmud Ahmadineyad en una entrevista publicada este viernes en Japón.

»El miércoles el Guía Supremo Alí Jamenei declaró que Irán solo negociará con los Estados Unidos sobre el programa nuclear si Washington levanta las sanciones y cesa sus “amenazas” contra Teherán».

«(AFP).— Funcionarios de los Estados Unidos comenzaron este viernes una gira por ocho naciones, entre ellas Brasil y Ecuador, para insistir en la aplicación de las sanciones impuestas a Irán por Washington y Naciones Unidas por su programa nuclear, dijo el Departamento del Tesoro».

«(AFP).— Irán efectuó un tiro de prueba de un misil tierra-tierra Qiam, anunció el viernes el ministro iraní de Defensa, Ahmad Vahidi, sin precisar la fecha del lanzamiento».

Agosto 21:

«(AFP).— El presidente iraní Mahmud Ahmadineyad prometió una “respuesta a escala planetaria” si su país es atacado, en una entrevista publicada el sábado por el diario *Al Sharq* de Qatar.

»“Nuestras opciones no tendrán límites (...). Concer-
nirán a todo el planeta”, afirmó el presidente iraní en

respuesta a una pregunta relativa a la eventual reacción de Teherán a un ataque».

«(ANSA).— Francia y Gran Bretaña recibieron hoy con desconfianza la noticia de la puesta en marcha de la Central Nuclear de Bushehr por parte de Irán, al que exigieron “garantías” sobre la veracidad de los fines civiles, mientras que Israel consideró el hecho como “inaceptable”».

Agosto 22:

«(AFP).— Los líderes iraníes presentaron el domingo un “bombardero” no tripulado (drone), con un alcance de 1 000 km, en una ceremonia destinada a mostrar la capacidad de respuesta de la República Islámica a un eventual ataque contra sus instalaciones nucleares».

«(Reuters).— Irán comenzó el sábado a cargar combustible en su primera planta de energía nuclear, un poderoso símbolo de su creciente influencia regional y de su rechazo a las sanciones internacionales diseñadas para evitar que desarrolle una bomba atómica».

«(DPA).— La comunidad internacional debe incrementar la presión sobre Irán tras la apertura de su primera central atómica para evitar que complete su programa nuclear, exigió el Ministerio israelí de Asuntos Exteriores en un comunicado citado hoy por Radio Israel».

Agosto 23:

«(DPA).— La reciente presentación del primer avión no tripulado de combate fabricado por Irán generó nuevas interrogantes en los Estados Unidos sobre las “intenciones iraníes”, aunque la mayor preocupación sigue centrándose en el programa nuclear de Teherán, indicó hoy el Departamento de Estado».

Agosto 24:

«(XINHUA).— El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, dijo hoy que la República Islámica da una gran prioridad a la ampliación de sus relaciones con todas las naciones latinoamericanas».

«(DPA).— (...) Sin embargo, rechazó la renuncia al enriquecimiento de uranio tras la entrada en funcionamiento de la central de Bushehr, en el sur del país, el pasado sábado».

Agosto 25:

«(DPA).— Irán se mostró hoy dispuesto a ayudar militarmente a las Fuerzas Armadas de Líbano si Beirut realiza una petición oficial al respecto, informó la agencia de noticias ISNA.

»“La nación libanesa y también el ejército libanés son nuestros amigos y si hay una petición oficial, estaríamos listos para ayudarles y cooperar con ellos en lo posible”, citó ISNA al ministro de Defensa, Ahmad Vahidi».

Agosto 26:

«(EFE).— Rusia se manifestó hoy dispuesta a crear con Irán una empresa conjunta que fabrique combustible para la primera planta nuclear iraní, Bushehr, aunque subrayó que el enriquecimiento del uranio se realizaría solo en territorio ruso».

A la lista de 238 razones se sumaron una más ayer y otra hoy.

Agosto 27:

«(DPA).— El director de la Organización Atómica Iraní, Alí Akbar Salehi, informó hoy que Irán produjo 25 kilos de uranio enriquecido al 20%, a ser utilizado con fines médicos.

»La agencia de noticias ISNA citó declaraciones de Salehi según las que Irán intentará utilizar el uranio enriquecido para la fabricación de combustible. Con tal fin, el país persa tiene previsto finalizar la construcción de su primera instalación de producción de combustible antes de septiembre de 2011».

Agosto 28:

«(DPA).— Irán retiró sus fondos de los bancos europeos en respuesta a las últimas sanciones decretadas por la Unión Europea por su controvertido programa nuclear, informó hoy la emisora Press TV en su página web.

»El presidente del Banco Central iraní, Mahmoud Bahmani, calificó la decisión de “medida de precaución”

en defensa a una posible congelación de las cuentas iraníes, dijo sin precisar la cantidad retirada».

A partir del 7 de septiembre, el Consejo de Seguridad de la ONU analizará si Irán ha detenido su programa nuclear. Si conforme a la letra de la última resolución, los Estados Unidos o Israel intentan inspeccionar un mercante iraní en aguas internacionales, tendrán que usar la fuerza. Es el punto donde nos encontramos en estos momentos, sin duda, inciertos.

Quien haya leído cuidadosamente el importante artículo de Jeffrey Goldberg que será publicado bajo el título de «El punto tras el que no hay vuelta atrás» en la revista *The Atlantic*, sabe lo que significa esta contradicción milenaria y casi insoluble entre ambos países, nada menos que en la era nuclear.

No existe, desde mi punto de vista, la menor posibilidad de que los líderes políticos y religiosos de Irán acepten esa exigencia.

..... 6:18 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ

423



SEP • 12 • 2010

La infinita hipocresía de Occidente

Aunque hubo artículos sobre el tema antes y después del 1ro. de septiembre de 2010, ese día, el diario *La Jornada*, de México, publicó uno de gran impacto, titulado «El holocausto gitano: ayer y hoy», que recuerda una historia verdaderamente dramática. Sin añadir ni quitar una sola palabra de la información que ofrece, seleccioné los renglones textuales de su contenido que reflejan hechos realmente conmovedores, de los cuales, Occidente y, sobre todo, su colosal aparato mediático, no dice una palabra.

«En 1496: auge del pensamiento humanista. Los pueblos rom (gitanos) de Alemania, son declarados traidores a los países cristianos, espías a sueldo de los turcos, portadores de la peste, brujos, bandidos y secuestradores de niños.

»1710: Siglo de las Luces y de la razón. Un edicto ordena que los gitanos adultos de Praga sean ahorcados sin juicio. Los jóvenes y las mujeres son mutilados. En Bohemia, se les corta la oreja izquierda. En Moravia, la oreja derecha.

»1899: clímax de la modernidad y el progreso. La policía de Baviera crea la Sección Especial de asuntos

REFLEXIONES TOMO 4

424

gitanos. En 1929, la sección fue elevada a la categoría de Central Nacional, y trasladada a Munich. En 1937, se instala en Berlín. Cuatro años después, medio millón de gitanos mueren en los campos de concentración de Europa central y del Este.

»En su tesis de doctorado Eva Justin (asistente del doctor Robert Ritter, de la sección de investigaciones raciales del Ministerio de Salud alemán), afirmaba que la sangre gitana era sobremanera peligrosa para la pureza de la raza alemana. Y un tal doctor Portschy envió un memorándum a Hitler sugiriéndole que se los sometiera a trabajos forzados y a esterilización en masa, porque ponían en peligro la sangre pura del campesinado alemán.

»Calificados de criminales inveterados, los gitanos empezaron a ser detenidos en masa, y a partir de 1938 se los internó en bloques especiales en los campos de Buchenwald, Mauthausen, Gusen, Dautmergen, Natzweiler y Flossenburg.

»En un campo de su propiedad de Ravensbruck, Heinrich Himmler, jefe de la Gestapo (SS), creó un espacio para sacrificar a las mujeres gitanas que eran sometidas a experimentos médicos. Se esterilizó a 120 niñas cíngaras. En el hospital de Dusseldorf-Lierenfeld se esterilizó a gitanas casadas con no gitanos.

»Millares de gitanos más fueron deportados de Bélgica, Holanda y Francia al campo polaco de Auschwitz. En sus *Memorias*, Rudolf Hoess (comandante de Auschwitz),

cuenta que entre los deportados gitanos había viejos casi centenarios, mujeres embarazadas y gran número de niños.

»En el gueto de Lodz (Polonia) (...) ninguno de los 5 000 gitanos sobrevivió.

»En Yugoslavia, se ejecutaba por igual a gitanos y judíos en el bosque de Jajnice. Los campesinos recuerdan todavía los gritos de los niños gitanos llevados a los lugares de ejecución.

»En los campos de exterminio, solo el amor de los gitanos por la música fue a veces un consuelo. En Auschwitz, hambrientos y llenos de piojos, se juntaban para tocar y alentaban a los niños a bailar. Pero también era legendario el coraje de los guerrilleros gitanos que militaban en la resistencia polaca, en la región de Nieswiez».

La música fue el factor que mantuvo en ellos la unidad que los ayudó a sobrevivir, como en los cristianos, los judíos y los musulmanes lo fue la religión.

La Jornada, en sucesivos artículos desde fines de agosto, refrescó los acontecimientos casi olvidados de lo que ocurrió con los gitanos en Europa, que afectados por el nazismo, fueron olvidados después del juicio de Nuremberg en 1945-1946.

El gobierno alemán de Konrad Adenauer declaró que el exterminio de los gitanos antes de 1943, obedecía a políticas legales de Estado; los afectados ese año no recibieron indemnización alguna. Robert Ritter, experto nazi

en el exterminio de los gitanos, fue puesto en libertad; 39 años después, en 1982, cuando la mayoría de los afectados habían muerto, fue que se reconoció su derecho a la indemnización.

Más del 75% de los gitanos, que se calculan entre 12 y 14 millones, viven en Europa Central y del Este. Solo en la Yugoslavia socialista de Tito los gitanos fueron reconocidos con los mismos derechos que las minorías croatas, albanesas y macedonias.

El órgano de prensa mexicano califica de «particularmente perversa» la deportación masiva de gitanos a Rumania y Bulgaria, ordenada por el gobierno de Sarkozy —judío de origen húngaro—; son las palabras textuales con que la califica. No se tome como una irreverencia mía.

En Rumania, el número de gitanos se calcula en 2 000 000 de personas.

El presidente de ese país, Traian Băsescu, aliado de los Estados Unidos y miembro ilustre de la OTAN, calificó de «gitana asquerosa» a una periodista. Como puede observarse, una persona sumamente delicada, y de cortés lenguaje.

El sitio web Univisión.com comentó las manifestaciones contra la expulsión de gitanos y xenofobia en Francia. Alrededor de «130 manifestaciones debían tener lugar en Francia y frente a embajadas francesas de varios países de la Unión Europea, con el apoyo de decenas de organizaciones de derechos humanos, sindicatos y partidos de

izquierda y ecologistas», informó la agencia noticiosa AFP. El extenso despacho habla de la participación de conocidas personalidades del mundo de la cultura como Jane Birkin y la cineasta Agnes Jaoui, recordando que la primera “formó parte, junto con el ex resistente contra la ocupación nazi de Francia (1940-1944), Stéphane Hessel, del grupo que se entrevistó posteriormente con asesores del ministro de Inmigración Eric Besson.

»”Fue un diálogo de sordos, pero es bueno que haya tenido lugar para mostrarles que gran parte de la población monta en cólera ante esta política nauseabunda”, indicó el portavoz de la Red de Educación sin Fronteras (...).».

Otras noticias sobre el espinoso tema, llegan de Europa: «El Parlamento Europeo colocó ayer en la picota [pública] a Francia y Nicolás Sarkozy por la repatriación de miles de gitanos rumanos y búlgaros en un tenso debate en el que se calificó de escandalosa y ridícula la actitud de José Manuel Durão Barroso y de la comisión por su aparente pusilanimidad y por no condenar por ilegales y contrarias a derecho comunitario las decisiones de París», informa El País.com en un artículo de Ricardo Martínez de Rituerto.

El diario *La Jornada* publicó en otro de sus artículos, el impresionante dato social de que la mortalidad neonatal de la población gitana es nueve veces mayor a la media europea y la esperanza de vida apenas rebasa los 50 años.

Con anterioridad, el 29 de agosto, había informado que «(...) aunque las críticas no hayan faltado —tanto por parte de las instituciones de la Unión Europea como por la Iglesia católica, la ONU y el amplio abanico de organizaciones pro migrantes—, Sarkozy insiste en expulsar y deportar cientos de ciudadanos de Bulgaria y Rumania —y por ende ciudadanos europeos— bajo la excusa del supuesto carácter “criminal” de estos ciudadanos.

»Es difícil de creer que en 2010, —concluye *La Jornada*— tras el terrible pasado de Europa en el terreno del racismo y la intolerancia, es todavía posible criminalizar a una etnia entera a través de su señalamiento en cuanto problema social.

»La indiferencia o inclusive el beneplácito frente a las acciones de la policía francesa hoy, italiana ayer, mas europea en general, deja sin palabras al más optimista de los analistas».

De repente, mientras escribía esta reflexión, recordé que Francia es la tercera potencia nuclear del planeta, y que Sarkozy tenía también un maletín con las claves para lanzar una de las más de 300 bombas que posee. ¿Acaso tiene algún sentido moral y ético lanzar un ataque sobre Irán, al que condenan por la supuesta intención de fabricar un arma de este tipo? ¿Dónde está la cordura y la lógica de esa política?

Supongamos que Sarkozy de repente se vuelve loco, como parece ser que está sucediendo. ¿Qué haría en ese

caso el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con Sarkozy y su maletín?

¿Qué ocurrirá si la extrema derecha francesa decide obligar a Sarkozy a mantener una política racista en contradicción con las normas de la Comunidad Europea?

¿Podría contestar el Consejo de Seguridad de la ONU esas dos preguntas?

La ausencia de la verdad y la prevalencia de la mentira es la mayor tragedia en nuestra peligrosa era nuclear.

..... 6:57 p.m.



SEP • 21 • 2010

El Invierno Nuclear y la paz

Más de 20 000 armas nucleares están en manos de ocho países: los Estados Unidos, Rusia, Francia, Reino Unido, China, Israel, India y Pakistán; varios de ellos con profundas diferencias económicas, políticas y religiosas.

El nuevo tratado START, suscrito en Praga en el mes de abril entre las mayores potencias nucleares, no implica más que ilusiones, con relación al problema que amenaza a la humanidad.

REFLEXIONES TOMO 4

430

La teoría del «Invierno Nuclear», desarrollada y llevada al nivel actual por el eminente investigador y profesor de la Universidad de Rutgers, Nueva Jersey, Dr. Alan Robock, —científico modesto que gusta de reconocer los méritos de sus compañeros más que los suyos propios—, ha demostrado su veracidad.

Para ellos la única forma de evitar el uso de las armas nucleares es eliminándolas. El pueblo norteamericano, ubicado en un lugar privilegiado del planeta, que le permite disfrutar los más altos niveles de vida y riquezas en el mundo a pesar de los increíbles derroches de recursos no renovables, debiera ser el más interesado en la información que le ofrecen los científicos. ¿Cuánto espacio dedican a esa tarea los medios masivos de comunicación?

La teoría del «Invierno Nuclear» nos ha enseñado —expresa Robock— que: «Si tales armas no existieran, no podrían ser utilizadas. Y en estos momentos no existe un argumento racional para usarlas en lo absoluto. Si no pueden usarse, es necesario destruirlas y así nos protegeríamos de los accidentes, los errores de cálculo o cualquier actitud demencial.

»(...) las computadoras que funcionaban con modelos ultramodernos se convirtieron en el único laboratorio de elección, y los acontecimientos históricos —incluidas las ciudades arrasadas por el fuego después de los terremotos y los bombardeos en tiempos de guerra, las columnas de humo de los incendios forestales y las nubes creadas por

las erupciones volcánicas— se convirtieron en las piedras de toque de las evaluaciones científicas».

La proliferación de las armas nucleares —en la que Israel, India y Pakistán se han integrado al club nuclear, y otros países, al parecer, aspiran a ser miembros del mismo—, obligó a Robock y sus compañeros a revisar las primeras investigaciones. Los resultados de estos estudios modernos, como ha sido detallado en una serie de artículos publicados recientemente, fueron sorprendentes.

Respecto a los Estados Unidos y Rusia, si bien cada uno se comprometió, en el mes de abril de 2010 en Praga, a reducir su arsenal nuclear operativo hasta aproximadamente 2 000 armas, la única forma real de evitar una catástrofe climática global sería eliminar las armas nucleares.

«(...) cualquier país que en estos momentos esté considerando la vía nuclear necesita reconocer que estaría poniendo en peligro no solo a sus propias poblaciones sino también al resto del mundo al adoptar esta vía. Es hora ya de que el mundo piense una vez más en los peligros de las armas nucleares, y que esta vez adopte el camino hacia la paz y elimine la posibilidad de una catástrofe climática global inducida por la energía nuclear, por primera vez desde mediados del pasado siglo.

»(...) el uso de las armas nucleares en caso de un ataque total contra un enemigo sería una acción suicida debido al frío y la oscuridad anómalos provocados por el humo proveniente de los fuegos generados por la bomba.

De hecho, se ha evidenciado que mientras más armas nucleares posea un país, menos seguro será».

Albert Einstein dijo: «El poder desencadenado del átomo lo ha cambiado todo excepto nuestras formas de pensar, y es por ello que avanzamos sin rumbo hacia una catástrofe sin precedentes». Carl Sagan había dicho que nuestra política de armas nucleares era «(...) un camino donde ningún hombre pensaba».

Al final de la conferencia magistral le pregunté al profesor Alan Robock: «¿Cuántas personas en el mundo conocen esos datos?». Me respondió que «muy pocas». Le añadí: «¿En su país, cuántas?». «Igual —me respondió— no se conocen».

No dudaba que esa era la triste realidad y le añadí: «No hacemos nada con conocerlo nosotros, lo que hace falta es que lo conozca el mundo. Tal vez haya que buscar a los psicólogos para que expliquen por qué las masas no entienden».

«Yo tengo una respuesta —exclamó el científico— esto se llama negación. Es algo tan horrible, que las personas no quieran pensar en eso. Es más fácil simular que esto no existe».

Sus palabras —durante casi una hora que empleó en la conferencia, auxiliado por gráficos, datos y fotos proyectados en una pantalla—, fueron claras, precisas y elocuentes. Por ello expresé: «¿Qué es hacer conciencia, de la cual hablamos tanto? ¿Qué es crear cultura? ¿Y cuánto los

desalienta a ustedes, a los científicos, que la gente ni se entere de lo que están haciendo, cuántas horas invierten?».

Le expresé que cuando no existían la radio, la televisión ni Internet, era imposible difundir una conferencia como esa en Cuba o en el mundo. Menos aún cuando muchas personas no sabían leer ni escribir.

Le prometimos al profesor divulgar la información que nos brindó sobre la teoría del «Invierno Nuclear», con un lenguaje que hasta los niños cubanos de ocho años pueden comprender, de la cual solo conocíamos un poco, a partir de nuestra preocupación con relación al estallido de una guerra global nuclear, lo que originó nuestro deber de escuchar su conferencia el martes 14 del presente mes.

Ninguna otra época de la historia humana guarda parecido con esta. Con seguridad, si tales riesgos no se comprenden por los que toman decisiones desde las alturas del inmenso poder que la ciencia y la tecnología han puesto en sus manos, la próxima contienda mundial será la última, y transcurrirían, tal vez, decenas de millones de años antes de que nuevos seres inteligentes intenten escribir su historia.

Quiso el azar que, ayer lunes 20, recibiera la noticia de que con retraso de varias horas, por causa de los ciclones, al amanecer del día 21 arribaría al Puerto de La Habana, procedente de Islas Canarias, el crucero de Peace Boat, la Organización No Gubernamental Internacional con Estatus Consultivo Especial ante la ONU; que desde 1983

organiza viajes globales para la promoción de la paz, los derechos humanos, el desarrollo justo y sostenido y el respeto por el medio ambiente; la Organización, en 2009, fue nominada al premio Nobel de la Paz por su campaña global para prevenir la guerra.

En carta que me dirigió el fundador y director de Peace Boat, Yoshioka Tatsuya, a través del jefe del colectivo de visitantes Nao Inoue, expresa: «Nuestra organización ha venido trabajando por años, recientemente en colaboración con países del ALBA. (...) que expresan claramente el compromiso con la abolición nuclear, la prohibición de bases militares extranjeras y la resolución pacífica de controversias internacionales (...) Japón, como es de su conocimiento, único país que ha sufrido un bombardeo atómico, mantiene aún hoy una constitución pacifista que, a través de su Artículo 9, renuncia formalmente a la guerra y prohíbe el uso de la fuerza en las disputas internacionales.

»(...) tema de especial interés en nuestro activismo es la remoción de bases militares extranjeras, una situación presente en Japón y diversas partes del mundo, considerando que bases extranjeras como las existentes en Guantánamo y Okinawa causan daños ambientales irreversibles y fomentan la guerra en lugar de la paz mundial».

Peace Boat ha organizado, incluyendo este, 70 viajes alrededor del mundo desde 1983, con la participación de

no menos de 40 000 personas que han visitado más de 100 países. Su lema es «Aprende de las guerras pasadas para construir un futuro de paz».

En 20 años, su barco ha visitado 14 veces nuestro país, venciendo obstáculos y escollos impuestos por los Estados Unidos, promueve campañas de significativos donativos para los sectores de educación y salud fundamentalmente.

Están presentes en los numerosos foros internacionales y encuentros de solidaridad con Cuba. Son amigos verdaderamente probados de nuestra patria. En mayo de 2009, la organización fue condecorada con la Orden de la Solidaridad que otorga el Consejo de Estado de la República de Cuba, a propuesta del ICAP (Instituto Cubano de Amistad con los Pueblos).

Fue para mí un gran honor recibir la invitación de reunirme con una representación de los visitantes, y les propuse hacerlo, con el máximo posible, en el Palacio de las Convenciones. Hicieron uso de la palabra el Sr. Nao Inoue, y la sobreviviente, Sra. Junko Watanabe, que tenía solo dos años de edad cuando la primera bomba atómica fue lanzada sobre la ciudad de Hiroshima. La niña se encontraba con un pequeño hermano en el patio de una casa a 18 km del punto donde fue lanzada la bomba, que hizo desaparecer la mayor parte de la ciudad, mató instantáneamente más de 100 000 personas y ocasionó graves daños al resto de los habitantes.

Ella narró sus dramáticos recuerdos cuando años más tarde fue conociendo las imágenes y los detalles de aquel hecho,

que tantos sufrimientos ocasionó a tantas personas inocentes que nada tenían que ver con aquel brutal hecho. Fue un acto deliberado para aterrorizar al mundo con el uso innecesario de un arma de exterminio masivo, cuando el imperio japonés estaba ya derrotado. Se lanzó, no sobre una instalación militar, sino sobre un objetivo civil indefenso. Las imágenes divulgadas sobre aquel horripilante crimen no expresan lo que la voz de Junko Watanabe nos contó sobre los hechos. La ocasión fue propicia para exponer nuestros puntos de vista, y contarles a nuestros amistosos visitantes japoneses, luchadores por la abolición de las armas nucleares, las bases militares y la guerra, el esfuerzo que nuestra patria lleva a cabo para evitar un conflicto nuclear que puede poner fin a la existencia de nuestra especie.

..... 7:12 p.m.



SEP • 24 • 2010

Lo que jamás podrá olvidarse

PRIMERA PARTE

El pasado martes, 21 de septiembre, me reuní a las 9:00 a.m. con más de 600 pasajeros del Crucero por la

FIDEL CASTRO RUZ

437

Paz (Peace Boat), casi todos de nacionalidad japonesa, entre ellos una sobreviviente del asesinato masivo en la ciudad de Hiroshima, que tenía dos años cuando ocurrió el hecho.

La televisión nacional de Cuba transmitió el encuentro, pero la traducción en la sala del Palacio de las Convenciones no era simultánea y las voces de las compañeras que realizaron esa difícil tarea se superponían a mis palabras. Decidí, por ello, escribir una reflexión sobre el tema.

Aproveché la oportunidad para reducir la extensión de lo que expresé, y ordenar mejor las ideas transmitidas con absoluta fidelidad al contenido de las mismas.

Las palabras de las demás personas que participaron, las trasladé íntegramente.

A pesar de mis esfuerzos, la reflexión resultó extensa, ya que el encuentro duró dos horas y media, por lo que decidí dividirla en tres partes, que serán publicadas en días sucesivos.

El encuentro comenzó con las palabras de Kenia Serrano, presidenta del Instituto Cubano de Amistad con los Pueblos:

KENIA SERRANO: Buenos días.

El pasado 3 de septiembre el señor director de la Organización No Gubernamental Cruceros por la Paz, el señor Yoshioka Tatsuya, envió a nuestro Comandante en Jefe una carta solicitándole que recibiese a los directivos del crucero y a la sobreviviente de Hiroshima y Nagasaki

que viene en él; el Comandante aceptó, y también, con placer, invitó a otra amplia representación de los pasajeros a este encuentro.

Estamos asistiendo a ese encuentro hoy, 21 de septiembre, declarado por las Naciones Unidas Día Mundial de la Paz, por supuesto que con la presencia, para nosotros memorable, de nuestro querido Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz (aplausos).

Se encuentran en la presidencia de nuestro encuentro el Sr. Nao Inoue, director de esta travesía del Crucero por la Paz (aplausos); la Sra. Matsumi Matsumura, también del *staff* de Cruceros por la Paz, quien nos ayudará a traducir al español este encuentro (aplausos); la Sra. Junko Watanabe, miembro del Movimiento Hibakusha, sobreviviente de Hiroshima y Nagasaki, y la profesora Susana García, de la Universidad de La Habana, quien también facilita este diálogo al japonés, como ustedes pueden ver (aplausos).

Comandante...

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Qué me toca a mí, un discurso?

KENIA SERRANO: Saludar, porque todos estamos deseando eso.

FIDEL CASTRO RUZ: No, yo vine a responder, es la verdad. Le pregunté qué me correspondía hacer y no me dijeron nada.

Realmente quiero, en primer lugar, darles las gracias por el honor que significa este encuentro.

Yo estaba un poco ausente, como ustedes conocen, leía periódicos, pero me he perdido de muchos de los encuentros de ustedes, porque después supe toda la historia en detalle. Ya he aprendido bastante de ustedes: las veces que estuvieron en Cuba, comenzaron en 1990, volvieron en 1995, 1997 y 1998; en 2000, 2001 y 2002, dos veces; después 2005, 2007 y 2009, y hoy, que tengo entendido suman 14 viajes.

Bueno, la historia es que cuando recibo la invitación, me alegró poder intercambiar con ustedes por la importancia del momento en que estamos viviendo, que no es un momento cualquiera; además, por un sentimiento de gratitud, ya que conozco la solidaridad de ustedes a lo largo de todos estos años, las dificultades, las luchas contra los bloqueos, la identidad y nacionalidad del mismo barco, los puertos donde podían ir o no podían ir, si les suministraban o no combustible y otras idioteces parecidas de nuestro principal adversario con cuyos métodos no se podrá lograr jamás un mundo de entendimiento y de paz en nuestro planeta.

Recordando la consigna de ustedes, que tiene, a mi juicio, un especialísimo valor: “Aprende de las guerras pasadas para construir un futuro de paz”, sin duda que esta es una frase que tendría significado siempre, pero en este momento lo tiene más que nunca; me atrevería a decir, sin temor a equivocarme, que nunca en la historia de la humanidad hubo un momento tan peligroso

como este. Así que no se trata de un sencillo viaje, se trata de una lucha real, seria, y esto que digo se puede demostrar, espero que en los intercambios nos ilustremos acerca de lo que se piensa o qué fórmulas podían ser posibles; soluciones realistas y no simple expresión de nobles deseos.

El encuentro para mí tiene una importancia muy grande, precisamente, por la experiencia que ustedes han acumulado sobre el tema.

En estos días se cumplió un aniversario más de aquel brutal e insólito hecho en que por primera vez se emplearon las armas nucleares sobre ciudades pacíficas.

Realmente se ha recordado mucho en todo el mundo lo que ocurrió en Hiroshima el 6 de agosto de 1945. Yo había finalizado el bachillerato, lo recuerdo, era el verano, estaba de visita en Santiago de Cuba cuando llegó la noticia, y nadie tenía ni la menor idea de la existencia de un arma de esa naturaleza, creo que tres días después, lanzaron la segunda bomba atómica.

Sobre eso puedo hablar más después, qué sentimiento experimenté y qué concepto tuve toda mi vida de aquel hecho; pero es un ejemplo de las cosas que ayudan a ganar conciencia, porque la exhibición de todo lo que ocurrió allí y el daño humano que ocasionó, a pesar del tiempo transcurrido, volvía a conmover a la opinión pública internacional. No creo que haya ocurrido algo más expresivo de lo que es la guerra.

Bien, creo que les he robado bastante tiempo para estas primeras palabras, quisiéramos escucharlos a ustedes. Yo estoy en disposición de responder cualquier pregunta que deseen hacerme, en cualquier sentido. No tengo secretos de ninguna clase, cualquier tema puede ser abordado.

Me gustaría preguntarle a nuestra traductora cómo le ha ido. A ti, a ti (risas y aplausos).

INTÉRPRETE: Bien, parece que bien, Comandante.

FIDEL CASTRO RUZ: Muy bien.

KENIA SERRANO: Gracias, Comandante.

El Sr. Nao Inoue, por favor.

NAO INOUE: ¡Buenos días! (Exclamaciones de: “¡Buenos días!”).

Ante todo, me gustaría mostrar nuestro profundo agradecimiento por el hecho de que usted nos recibiera en esta ocasión.

Mi nombre es Nao Inoue, director del crucero *Edición 70*. Yo quiero decirles unas palabras en nombre de todos los miembros de Peace Boat.

Parece que ya aprendimos que usted ha aprendido mucho sobre nuestra organización. Fundamos esta organización en 1983, llevamos más de 27 años. Hasta ahora hemos realizado 70 cruceros mundiales llevando más de 40 000 japoneses.

Como usted sabe, ya hemos cumplido 14 viajes hacia Cuba, y también este año es muy importante para nosotros

porque es el 20 aniversario, por eso tiene mucha importancia conocerlo a usted directamente, Comandante.

Durante estos 20 años, nosotros hemos puesto todo nuestro esfuerzo en ser puente entre el pueblo cubano y el pueblo japonés, y también hemos estado siempre en contra del injusto bloqueo, pero de verdad injusto.

Nosotros consideramos que es muy relevante seguir haciendo el puente, no solamente entre el pueblo cubano y el japonés, los dos, sino incluyendo también los países latinoamericanos y los países asiáticos. La razón por la que queremos trabajar en esto fuerte es promover un mundo de paz, sostenible, encabezado por Cuba, y estamos empezando a profundizar los lazos de amistad y fraternidad con Venezuela, Ecuador y Nicaragua. De esos países, el país que nosotros hemos visitado en más ocasiones es Cuba. También vamos a tener la oportunidad de conocer al presidente de Nicaragua, el Sr. Daniel Ortega.

Con motivo de profundizar los lazos de amistad y fraternidad entre los países del ALBA y Japón, estamos empezando el proyecto que se llama Crucero Juvenil de ALBA, en el que invitamos a los jóvenes de los países ALBA a bordo, realizamos intercambios, foros y conferencias de estudio, y también nos gustaría pedirle a usted, Comandante, que nos apoye en este proyecto.

Y como usted mencionó que nosotros somos el único país que recibimos la bomba atómica, entonces pensamos que tenemos la obligación y también la misión de

transmitir mensajes para un mundo libre de armas nucleares. Para erradicar las armas nucleares también nos gustaría colaborar con ustedes.

También queríamos aquí mencionar que el Japón, el país que tenemos Constitución pacifista, que renuncia a ninguna guerra y también armas nucleares de destrucción masiva (sic).

También nosotros aprendemos en los países latinoamericanos que ustedes tienen Constitución pacifista también y también prohíben la existencia de bases militares extranjeras. Y pensamos proponer ante la ONU, en la instrucción de la ONU, que promueva que todos los países del mundo vayan a tener esta hermosa Constitución pacifista.

No queremos la guerra jamás, no podemos permitir el uso del arma nuclear jamás. Como siempre dicen los sobrevivientes de Hiroshima y Nagasaki: “No queremos repetir este tipo de tragedia brutal”. Queremos establecer un mundo y la sociedad en que la gente quiere vivir también, no quiere vivir con la pobreza y estas cosas. Por eso nosotros consideramos que es muy necesario que todos los países tengan este tipo de Constitución. Nosotros nos prometimos que vamos a crear el mundo sin pobreza, sin hambre, con mucha felicidad y sostenible.

Por último, Comandante, soy gran fan de usted (risas y aplausos). Parece que todos somos fan de usted.

Nosotros sabemos que usted está muy ocupado, pero queremos invitarlo a usted a bordo para navegar

hasta Nicaragua. ¿Qué le parece? (Aplausos) ¿Qué piensa? (Aplausos).

FIDEL CASTRO RUZ: ¡Maravilloso! (Aplausos).

NAO INOUE: Voy a concluir mis palabras con la invitación. Muchísimas gracias (aplausos).

FIDEL CASTRO RUZ: No será en época de ciclones, ¿verdad? (Risas).

Me contaron que ustedes llegaban ayer, pero había unos ciclones por el Atlántico. Por fin, ¿a qué hora llegaron?

NAO INOUE: Llegamos a las cinco de la mañana.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Y se puede saber la velocidad del Peace Boat? (Risas).

NAO INOUE: Más o menos como una bicicleta rápida (risas).

FIDEL CASTRO RUZ: Bueno, depende, la campeona creo que alcanza más de 60 km/h (risas).

Pienso que en estos tiempos el Peace Boat debe marchar más rápido, es más urgente recorrer el mundo (aplausos).

Yo debía pedirles, además, una excusa. Tuve noticias ayer mismo, por la mañana, y entonces me quedé pensando cómo podía reunirme, pues me contaron que habían solicitado hacerlo con algunos, y dije: “Bueno, si es posible trataré de saludarlos a todos”, no sabía, sin embargo, a qué hora llegarían; tenían, además, un programa organizado para todo el día. Bueno, ¿qué hacer para

no entorpecer a los demás ni a otro programa? Y por eso inventamos esta reunión tan temprano. Todos hemos tenido que levantarnos temprano. Me imagino que ustedes estarían..., no sé dónde estarían, si estarían en la borda del barco viendo la entrada de La Habana o estarían durmiendo. Les ruego me excusen porque soy el culpable de que ustedes hayan tenido que incrementar el programa (aplausos). Entonces organizamos, o más bien improvisamos, la reunión para esta hora, a fin de que ustedes pudieran cumplir con las demás actividades y no echar a perder mis relaciones con las demás instituciones que los van a atender.

Creo que nos dieron hora y media. Yo respondí: al fin y al cabo ellos iban a venir hoy y van a llegar mañana, luego, hay flexibilidad. Creo que a las 5:00 de la tarde de hoy iba a salir el barco.

KENIA SERRANO: Empezar a abordar a las 5:00 y salir a las 7:00.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Iba a salir a las 7:00?

KENIA SERRANO: Ajá.

FIDEL CASTRO RUZ: Sí, terminaban las actividades a las 5:00.

Bueno, si un ciclón obligó a retrasar el barco, si salen a las 9:00, o si salen a las 10:00, pues están un rato más en La Habana, no es una tragedia. Afortunadamente, la visita ha sido sin guerra. Fue durante la paz.

Yo les pedí excusas por eso.

¿Tú tienes idea de cómo se va a desenvolver?

KENIA SERRANO: Comandante, ha sido emocionante, siempre que el crucero viene —el año pasado y ahora— ha traído sobrevivientes de Hiroshima, y tenemos a la Sra. Junko Watanabe. Propongo escuchar su testimonio.

JUNKO WATANABE: Ante todo, Comandante Fidel Castro, es un gran honor y también placer conocerlo, y me gustaría mostrarle mi profundo agradecimiento por recibirnos con tanto cariño.

También me gustaría mostrar mi agradecimiento por el gran interés y conocimiento que el pueblo cubano tiene sobre Hiroshima y Nagasaki. Además, ayer el Movimiento por la paz en Cuba realizó un encuentro de testimonio para mí, y también un acto por el Día internacional por la paz, y realizamos un encuentro muy bonito en la Casa de la Amistad.

Yo nací en Hiroshima y después me casé con un japonés y me mudé a Brasil para vivir. Fui a Brasil a la edad de 25 y después volví a Japón a la edad de 38, pero en aquel momento, por primera vez, yo reconocí que fui sobreviviente de Hiroshima y Nagasaki.

Yo nací en el centro de Hiroshima, pero cuando estábamos en la Segunda Guerra Mundial nuestra familia nos habíamos evacuado fuera de Hiroshima, y como yo solamente tenía dos añitos, entonces no tengo memoria; pero cuando recibí la noticia de que yo era sobreviviente, por parte de mis padres, sufrí un impacto muy fuerte.

El día 6 de agosto de 1945, a las 8:15 mi mamá estaba en casa con mi hermano menor. Mi hermano mayor y yo estábamos jugando en un patio de un templo que estaba cerca de mi casa. Entonces mi mamá sintió el viento fuerte, espantoso, y también vio los papeles quemados que estaban cayendo en el frente de su casa. Mi mamá se sorprendió y luego vino a buscarnos al templo, fue en aquel momento que recibimos la lluvia negra. La lluvia estaba negra y pegajosa.

Antes de la bomba, ese día 6 de agosto, hacía buen tiempo por la mañana y dicen que esa bomba atómica explotó 580 metros encima de la tierra.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Cuántos metros?

JUNKO WATANABE: Quinientos ochenta metros encima de la tierra.

FIDEL CASTRO RUZ: Fue nuclear.

JUNKO WATANABE: Bomba nuclear.

FIDEL CASTRO RUZ: Esa energía es de uranio, no fue plutonio. La de plutonio fue en la otra ciudad.

JUNKO WATANABE: Sí, en Nagasaki.

Entonces, como explota más arriba, afecta mucho con los rayos calientes y con el viento caliente hasta que la gente se quema. Y después de la bomba subió todos los polvos y papeles para arriba, y luego cayó la lluvia negra con la radiación.

Después de recibir la lluvia negra la condición de mi cuerpo estaba de la forma siguiente.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Cómo es, repite?

JUNKO WATANABE: Mi cuerpo fue dañado, yo le voy a explicar ahora cómo estaba. Todos los días sufría por las diarreas. Podía comer, pero después ningún nutriente quedaba en mi cuerpo, salía todo lo que comía. Mis padres pensaban que su hija iba a morir. En verdad yo tenía dos añitos y no tengo ninguna memoria de escenas desastrosas.

Cuando yo cumplí 60 años empecé a participar en una asociación en Brasil. Ahora viven en Brasil 132 sobrevivientes de Hiroshima y Nagasaki.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿En dónde, en Brasil?

JUNKO WATANABE: En Brasil.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Eran niños cuando fueron?

JUNKO WATANABE: De diferentes edades.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Los padres fueron con ellos, o no?

JUNKO WATANABE: La mayoría se casaron y fueron sin sus padres ya adultos.

Ahora el promedio de edad de los sobrevivientes es de 75 años, ya están envejeciendo. Por eso el presidente de la Asociación en Brasil le pidió a ella que ayude a la asociación, porque ella es una sobreviviente joven.

Aunque soy sobreviviente, como no tenía mucha memoria, antes de participar en esta asociación no conocía nada de la bomba atómica.

Luego tuve la oportunidad de leer todos los documentos que hicieron 200 sobrevivientes de Hiroshima y

Nagasaki que vivían en Brasil y en los que estaba escrita la realidad de lo que ocurrió en Hiroshima y Nagasaki. Ese fue el primer momento en que yo conocí sobre la realidad de la bomba atómica en Hiroshima. Ellos describieron la escena muy brutal. Por la tristeza y el rencor me sentí muy triste, y sentía que estaba temblando. También encontré un documental de imágenes, filmado por un periodista japonés. Sin embargo, después de la bomba atómica los académicos estadounidenses se robaron esta información y lo llevaron a su país y nunca nos iban a mostrar este video que encontré en la oficina. Ha sido un poco difícil verlo porque es una cinta muy antigua. Entonces pedí a un amigo que lo convierta a DVD. Nosotros vimos con 10 amigos sobrevivientes el filme. Las escenas que salieron en este documental fueron demasiado brutales y yo lo vi con mucha tristeza, y la ciudad de Hiroshima estaba desapareciendo. Yo lo vi en el documental, nosotros lo vimos, y los edificios quemados totalmente, la ciudad estaba totalmente negra. También aparecía la gente que andaba, pero sin conciencia, desde sus brazos les colgaba la piel, porque estaba deteriorada, los ojos se les salían de su lugar. La gente estaba andando, pero sin conciencia.

Cuando lo vi en el documental, aunque no recordaba esta escena, reconocí que yo estaba allá en ese momento y también reconocí que eso lo hicieron los humanos, entonces sentí un fuerte rencor y tristeza. Así yo empecé a pensar: Tenemos que transmitir esos testimonios para las

otras generaciones, y hace dos años, en el 2008, participé en el Proyecto de Hibakusha que realizó la Organización Peace Boat, al que invitaron a 100 sobrevivientes a bordo, y viajamos dando testimonio en cada puerto, y también conocí a otros hibakusha en el mundo.

En Vietnam nosotros conocimos a las víctimas del agente Naranja, generadas en la guerra de Vietnam, y lo que ellos y sus padres sufrieron. El efecto que ellos tuvieron se transmite por las generaciones.

Mi hermano mayor con quien jugaba en el templo murió hace dos años a la edad de 67 años. Después de recibir la lluvia negra, como yo la recibí también, él siempre tenía deficiencia en sus huesos y vivía muy débilmente. Él murió a la edad de 67 por el cáncer de hígado.

Viendo que los sobrevivientes están muriendo, estoy viviendo con mucha preocupación por mi salud.

También me gustaría presentar una historia de origami, que son grullas que se hacen de papel, y es un símbolo de paz para nosotros, también ahora mundialmente, y siempre acompaña la historia de una niña que se llama Sadako Sasaki que murió por la leucemia a la edad de 12 años.

Este año, cuando participé en la conferencia de no proliferación de armas nucleares, en Nueva York, en mayo, tuve oportunidad de conocer al hermano de Sadako Sasaki. Déjenme explicar un poquito la historia de Sadako Sasaki. Ella recibió la lluvia negra, igual que yo, y creció sanamente hasta

la edad de 10 años, después, como se encontraba mal, se hospitalizó y se quedó en el hospital.

Ella tenía la creencia de que si hacía 1 000 grullas de papel iba a mejorar, y, según el cuento de su hermano, ella seguía doblando grullas hasta que... Bueno, en esa época no teníamos ningún papel, entonces usó papeles con los que se empacaban medicinas y también doblaba las grullas con agujas. Ella siempre decía, hasta que iba a morir: «Quiero vivir más, quiero vivir más».

Estamos en la misma situación que Sadako Sasaki, que recibimos la lluvia negra a la edad de dos añitos, y ella murió y yo estoy sobreviviendo. Por eso siento gran responsabilidad de transmitir qué es la bomba atómica, qué son los sobrevivientes. Los sobrevivientes tienen que vivir con muchos problemas físicos y también mentalmente con muchas preocupaciones hasta que mueran, y eso tenemos que transmitirlo a las otras generaciones.

Ahora, nosotros mundialmente aprendimos que en el mundo hay varios tipos de hibakusha, en varios lugares, por ejemplo, la gente indígena cuando saca uranio en las minas se afecta mucho por la radiación, también la gente que vive cerca de las plantas nucleares, y esas cosas tenemos que aprenderlas, también educar a la gente.

Cuando participé en el Proyecto Hibakusha, hace dos años, había un chico japonés, el director de la película documental, quien cubrió mi estadía a bordo, también

después entrevistó a mi padre, que tiene 98 años. Lo que habló mi padre fue lo que yo no sabía hasta entonces. Mi papá decía así. El director le preguntó a mi papá: «¿Por qué tú no le dijiste la realidad a Junko?».

Desde la bomba hasta ahora, las chicas que recibieron la influencia de la bomba atómica, aunque son sobrevivientes, han sido discriminadas y tuvieron mucha dificultad para casarse. Entonces, reconocimos que yo, sobreviviente, afortunadamente no he tenido ningún problema físico, pero hay muchos médicos que dicen que la influencia de la radiación también aparece en otra generación.

Prosigue mañana.

..... 3:38 p.m.



SEP • 25 • 2010

Si yo fuera venezolano

Mañana es un día importante para Venezuela. Están anunciadas las elecciones para escoger a 165 miembros del Parlamento, y alrededor del importante evento se libra una histórica batalla.

FIDEL CASTRO RUZ

453

Pero a la vez, las noticias sobre el estado del tiempo son desfavorables. Fuertes lluvias están azotando a la tierra que fue la cuna del Libertador.

Las lluvias excesivas afectan a los pobres más que a nadie. Son los que tienen las viviendas más modestas, viven en los barrios más olvidados históricamente, con difícil acceso, calles malas y menos tránsito. Cuando las aguas invaden sus hogares, todo lo pierden. Ellos no disponen de las viviendas cómodas y seguras de los ricos, sus amplias avenidas y abundantes medios de transporte.

No se trata de una elección presidencial. En las exclusivamente parlamentarias, la población se moviliza poco y suele restarle importancia.

Por lo general, donde el imperialismo domina y la oligarquía oportunista recibe una parte jugosa de los bienes y servicios nacionales, las masas no tienen nada que ganar o perder y, al imperio, no le preocupa un bledo las elecciones. En los Estados Unidos, ni siquiera las elecciones presidenciales movilizan más del 50% de los que tienen derecho a votar.

¿Por qué en cambio, sus enormes recursos mediáticos se vuelcan esta vez contra Venezuela y la someten a un implacable bombardeo de mentiras y calumnias contra el gobierno revolucionario bolivariano?

No intentaré amontonar argumentos para persuadir a un pueblo valiente y digno como el de Venezuela. He

visto las movilizaciones populares y el fervor de millones de personas, especialmente de la gente más humilde y combativa, que ha tenido el privilegio de vivir una etapa nueva en la historia de su país, y ha devuelto al pueblo los fabulosos recursos de Venezuela. Ya su patria no es una nación de analfabetos, donde millones de hombres, mujeres y niños sobrevivían en la extrema pobreza.

No les hablaré de una experiencia que Cuba vivió, de la cual hablan 50 años de resistencia heroica frente al bloqueo y los repugnantes crímenes del gobierno de los Estados Unidos.

Les digo simplemente lo que haría si fuera venezolano.

Me enfrentaría a las lluvias, y no permitiría que el imperio sacara de ellas provecho alguno; lucharía junto a vecinos y familiares para proteger a personas y bienes, pero no dejaría de ir a votar como un deber sagrado: a la hora que sea, antes de que llueva, cuando llueva, o después que llueva, mientras haya un colegio abierto.

Estas elecciones tienen una importancia enorme y el imperio lo sabe: quiere restarle fuerza a la Revolución, limitar su capacidad de lucha, privarla de las dos terceras partes de la Asamblea Nacional para facilitar sus planes contrarrevolucionarios, incrementar su vil campaña mediática y continuar rodeando a Venezuela de bases militares, cercándola cada vez más con las letales armas del narcotráfico internacional y la violencia.

Si existen errores, no renunciaría jamás a la oportunidad que la Revolución ofrece de rectificar y vencer obstáculos.

Si yo fuera venezolano, aún bajo rayos y centellas, lucharía hasta lo imposible para convertir el 26 de septiembre en una gran victoria.

..... 2:17 p.m.



SEP • 25 • 2010

Lo que jamás podrá olvidarse

SEGUNDA PARTE

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Su padre a qué edad murió?
JUNKO WATANABE: Tiene 98 años, está vivo.

Me gustaría prometerles a ustedes, con el motivo de transmitirles el sentimiento de mi hermano, quien ya murió, y para comunicarles el mensaje que tienen todos los sobrevivientes, y para que la nueva generación transmita a la generación siguiente nuestro testimonio, yo voy a seguir dando testimonios. Muchísimas gracias (aplausos).

FIDEL CASTRO RUZ: Yo le ruego que me excusen si le hago algunas preguntas, porque es que tenemos interés

REFLEXIONES TOMO 4

456

en que se conozca todo lo que ella está narrando; y, desde luego, si no tiene objeción, nosotros retransmitiremos este encuentro a través de la televisión nacional (aplausos). Tenemos mucho interés en que nuestra opinión pública conozca todo esto, no solo transmitirlo aquí, sino también en otros países, hacerles llegar noticias del encuentro. Es de suma importancia que se conozca todo lo que allí ocurrió, independientemente de lo que se haya publicado, filmado, y todas las cosas nuevas que van apareciendo.

Yo le explicaré luego por qué hago algunas preguntas aparte de esas.

Ella contaba que estaba en una casa próxima, que estaba en el patio con el hermano, cuando se produce la explosión y una nube de polvo. Ella conoce, por otros que estaban conscientes en ese momento, qué tiempo tardó en llegar ese polvo sobre las personas que estaban allí.

JUNKO WATANABE: Cerca de 30 minutos, pero es que no llovió en todas partes, sino hacia donde el viento arrastró la lluvia.

FIDEL CASTRO RUZ: La lluvia. Pero hubo lluvia y hubo unas cenizas.

JUNKO WATANABE: Realmente la lluvia de cenizas no existió, sino ese polvo ligado con la lluvia fue lo que llegó hasta donde estaban ellos; no fue separado, fue algo solo, único, ligado con toda la suciedad y con todas las cosas que arrastró con él.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Y no había techo donde ella estaba, estaba en un patio?

JUNKO WATANABE: Nosotros estábamos a 18 km del lugar donde cayó la bomba.

FIDEL CASTRO RUZ: ¡Dieciocho kilómetros!

INTÉRPRETE: Dieciocho kilómetros.

FIDEL CASTRO RUZ: Eso le iba a preguntar, porque hay un puente, creo, que señalan como el punto, el blanco donde se lanzó la bomba. ¿Fue a 18 km?

¿Tus padres estaban bajo techo?

JUNKO WATANABE: Mi mamá estaba con mi hermano menor cargado en la parte de afuera de la casa, y mi papá estaba en Hiroshima, que había trabajado y de noche se dirigía hacia la casa; pero, bueno, él lo recibió estando dentro de un edificio. Incluso, él vio el avión que daba vueltas por encima de Hiroshima.

FIDEL CASTRO RUZ: Antes de disparar. Correcto.

¿Y la madre resultó también quemada?

JUNKO WATANABE: No. Realmente, donde estábamos nosotros, a 18 km del lugar, lo que recibimos fue toda esta cantidad de papeles quemados, esa ola, ese viento que llegó hasta nosotros; pero quemarse como tal, eso no lo tuvimos.

Si hubiésemos estado un poquito más cerca, o sea, cerca del epicentro, no creo que estuviésemos hoy aquí haciendo el cuento.

FIDEL CASTRO RUZ: Correcto.

Yo quería contarles que recientemente tuvimos la visita de un investigador muy prestigioso, que es profesor emérito de la Universidad de Rutgers, Nueva Jersey, y es el autor de la teoría del Invierno Nuclear. Esto, a nuestro juicio, es de suma importancia, porque se relaciona con los peligros actuales que está enfrentando la humanidad, y hay muchas cosas que se desconocen.

Este profesor visitó nuestro país y en una reunión de científicos hizo una exposición excelente de su teoría, una teoría con mucho prestigio; es a mi juicio irrefutable, y está relacionada con las consecuencias de una guerra nuclear. No se refiere, propiamente, a la destrucción que ocasiona —la cual sería enorme—, sino que analiza el peligro que significaría para la humanidad una guerra nuclear regional, ni siquiera una guerra global.

Parte del hecho actual, muy diferente del momento aquel en que se lanza la primera bomba nuclear. Toma en cuenta la situación, en este momento, en que existen 25 000 armas nucleares en el mundo. Imagino que muchos de ustedes conocen esos datos. El científico afirma que bastarían 100 explosiones nucleares y se produciría lo que él califica de invierno nuclear.

Fundamenta su teoría en una serie de investigaciones que han realizado científicos norteamericanos y científicos soviéticos antes de la desaparición de la URSS, sobre los efectos que produciría un número de armas nucleares que estallaran en una guerra. Ellos calcularon que unas

100 explosiones nucleares serían suficientes para liquidar la vida humana en el planeta, de modo que una guerra, por ejemplo, entre la India y Paquistán, con el número de armas que posee cada uno de ellos, bastaría para poner fin a nuestra especie.

A mí me parece que, aunque tal vez ustedes tengan suficientes noticias, nosotros podemos facilitarles una copia de la conferencia de Alan Robock —es el nombre del profesor que la impartió aquí hace muy poco, fue en este mismo mes—, que contiene datos de gran valor, los cuales les servirían a ustedes para la divulgación de las consecuencias, no solo por el daño que ocasionaría; por supuesto, las armas actuales son mucho más poderosas, mucho más precisas, mucho más rápidas. El poder de las armas existentes equivale a 440 000 veces la potencia de cualquiera de las dos bombas que lanzaron en Japón sobre Hiroshima o Nagasaki; probaron las dos, una a partir del uranio y otra a partir del plutonio. Ya todas esas tecnologías se dominan y las armas se usan con precisión total.

Los acuerdos que se han tomado entre las grandes potencias prácticamente carecen de valor, porque no se traducen en una real reducción de las armas.

A mí se me ocurre que si la organización de ustedes hace contacto con él, que es un hombre muy generoso, él podría ofrecerles una conferencia sobre este problema.

Yo le preguntaba sobre la neblina, porque él explica y demuestra que, como consecuencia de las explosiones

nucleares, todo arde, la madera; todo lo que procede del petróleo, y otras muchas cosas, como él explicaba, arden y, mezcladas con la tierra, producen grandes concentraciones de polvo. Lo tiene todo estudiado: qué ocurriría si fueran dos o si fueran 10, si fueran 100, y tiene un límite. Esa nube de polvo se extendería por todo el mundo en un periodo de tiempo, creo que no mayor de tres semanas, y la temperatura bajaría por debajo del punto de congelación. Bueno, implica, por ejemplo, una noche de meses, que no permite el cruce de la luz solar. Desaparece la producción de alimentos y las consecuencias son horribles; más de 6 000 millones de personas se quedarían sin alimentos, además del frío.

Yo le hice una pregunta cuando él terminó la exposición de una hora, con mapas, con gráficos; han estudiado todos los efectos de las erupciones de los volcanes; han estudiado cómo se extiende el polvo cada vez que ocurre una. Incluso, uno reciente en Islandia, en Europa, creó problemas muy serios. Han estudiado igualmente los grandes incendios que han ocurrido de manera natural, o como consecuencia de guerra o accidente. Yo le pregunto: «¿Cuántas personas en el mundo conocen esa información que usted está brindando?». Dice: «Casi nadie». Le digo: «Y en su propio país, ¿cuántas personas lo conocen?». Me dijo: «Muy pocas». Digo: «¿Y cómo puede explicarse ese fenómeno?». Le añadí, además: «A lo mejor hay que estudiarlo, buscar especialistas en psicología y en otras ramas para encontrarle

una explicación a ese fenómeno», y él me dijo entonces: «Tengo una respuesta: eso se llama estado de negación». Él razonaba que cuando podían ocurrir cosas horribles, la gente rechazaba la idea de creerlas posibles.

A esa explicación que él da se le pudiera sumar otra, que está relacionada con los medios de información, el monopolio de los medios de información. Las cosas que suceden en el mundo, a pesar de los medios modernos que existen —radio, televisión, las filmaciones— son manejadas de la forma que las noticias se suceden, pero no se explican; y realmente muchas de las más importantes que existen en el mundo no se conocen, o se dan noticias y no se analizan. Sobre eso hay libros muy importantes, sobre el monopolio de los medios de información; la verdad está secuestrada, no se conoce. Son dos fenómenos.

Yo le explicaba que nosotros no éramos pesimistas sobre la posibilidad de crear una conciencia. Yo les digo: se puede crear o no una conciencia. Desde luego, si las masas no saben leer y escribir no puede ni siquiera intentarse; si la sociedad tiene un nivel de conocimientos como lo tiene la sociedad japonesa, entonces con los propios medios de divulgación, no solo por escrito, sino con la palabra, con las imágenes, con la música, con otras muchas manifestaciones se puede crear una conciencia hoy.

Les digo que ese era el caso de Cuba. Si la gente no sabía leer y escribir... ¿Qué puede hacer una persona que no sepa leer ni escribir? Si alcanzan o no un sexto grado,

si se gradúan o no de bachiller, si cientos de miles realizan estudios universitarios, si tienen buenos profesores, se producen fenómenos diferentes. La Revolución no se ha defendido con la fuerza, se ha defendido con los conocimientos, con la conciencia. ¿Cómo podía un país pequeño, como Cuba, resistir 50 años de bloqueo y de hostigamiento? Creían que podían rendir el país, o que podían engañarlo, pero no pudieron. Era, a mi juicio, una demostración de que se puede formar una conciencia, porque si renunciamos a la idea de que la conciencia pueda crearse, entonces, ¿qué sería del trabajo de ustedes? Porque ustedes están recorriendo el mundo y explicando, llevando a las personas que conocieron de cerca eso, y contando hechos que son desgarradores, realmente. Y me explico todavía mejor lo que ustedes están realizando, porque lo están sintiendo, y están llevando personas que lo vivieron, y tienen las imágenes, tienen muchas cosas.

Yo estuve en Hiroshima. Visité el museo. Todo me lo explicaron allí: lo que resistió, lo que no resistió; y una de las imágenes tremendas de la tragedia humana era la estampa de los niños que no habían nacido todavía, madres gestantes a las que faltaba un mes, dos meses, tres meses; esas imágenes han quedado estampadas allí, y son de un gran impacto, y pienso que hay material para lograrlo. Yo diría que hoy hay mucha más conciencia; pero hace falta mucha más. Y el hecho real es que hoy toda la humanidad está amenazada de algo tan horrible como lo

que ustedes han contado, e incluso más horrible todavía, porque lo hemos escuchado de las personas que estaban en el área de la primera bomba, el dolor por las personas que murieron, las personas que fueron quemadas, que fueron lesionadas o fueron irradiadas y han vivido más de 50 años. Hace en realidad 65 años que se produjeron aquellas explosiones, y hoy miles de ellas más poderosas y precisas amenazan la humanidad.

El científico afirma la teoría de que, mientras más armas nucleares posea un país, menos posibilidades de paz y seguridad tendrá. Él es partidario de que se liquiden todas las armas nucleares. Yo voy un poco más lejos. Pienso que si se liquidan las armas nucleares y no se liquidan las armas convencionales, es casi igual.

El poder destructivo de tales armas convencionales es hoy enorme. Una bomba con fragmentos de tungsteno, portada en una pesada ojiva, sin uso de energía nuclear, adquiere velocidad en el espacio de 25 000 km por hora, más de 20 veces la velocidad del sonido; desciende luego a no menos de 20 000 km. Toda un área de lo que está debajo es absolutamente destruida. No queda puesto de mando, no queda gobierno, no queda nada del objetivo señalado. Eso se ha publicado, se ha explicado. La guerra mundial pasada costó 50 millones de vidas, víctimas de armas convencionales, sin incluir las víctimas y el daño humano de las dos bombas nucleares, que ocasionaron más de 150 000 muertes y un número superior de personas que

sufrieron quemaduras, irradiación y otros muchos daños. La destrucción, el hambre, las enfermedades, afectaron a gran parte del mundo en aquella guerra. Si se produjera otra guerra mundial, sería la última, no puede haber otra.

El mismo Einstein lo dijo, que no sabría cómo sería otra guerra mundial en la era atómica; pero que la siguiente sería con arcos y flechas.

Yo había traído una carta que me envió Robock, el mencionado científico, en respuesta a una pregunta que le hice cuando él ya estaba en el aeropuerto de regreso a su país. En su conferencia había transmitido unos datos sobre el planeta Marte; me comuniqué por teléfono y le pregunté dónde podía obtener más datos sobre ese planeta. Él me explicó que Marte tenía atmósfera, algo que dado su poco grosor yo ignoraba. Me prometió enviar información.

Dos o tres días más tarde la envió.

«Marte posee una atmósfera mucho menos espesa que la de la Tierra, con solo un 7% de aire (...). Equivale a la densidad del aire de la Tierra a 21 km de altura.

»La atmósfera marciana —añade— está compuesta, casi en su totalidad, por dióxido de carbono».

Lo informado se relaciona con lo que estamos hablando: los efectos de las explosiones nucleares. Las consecuencias sobre el clima. ¿Qué se ha dicho del medio ambiente? ¿Qué se ha dicho del cambio climático? ¿Es que no existe ese grave problema? ¿Es que no se ha investigado? ¿Es que no existe una prestigiosa película elaborada

con la cooperación de los más eminentes científicos sobre el cambio climático, sus efectos en las lluvias, la economía y la vida de los seres humanos? Eso está estudiado como un segundo problema en el cambio climático. Es decir, no hay que esperar que haya una guerra nuclear para que la vida desaparezca en el planeta. Así como les estoy diciendo, para que la vida desaparezca en el planeta.

La economía y la vida de las naciones se basan hoy en el consumo de materias primas no renovables, entre otras, la más importante, el petróleo, una materia prima que se consume a ritmo de casi 100 millones de barriles diarios.

Tómese en cuenta que el petróleo tardó cientos de millones de años en formarse a partir de materia viva.

Alrededor de 400 millones de años fue lo que se requirió para que se formara el petróleo, el gas y el carbón. ¿En qué tiempo el hombre está gastando el petróleo que la naturaleza acumuló durante 400 millones de años? En apenas 130 años los seres humanos han gastado ya más de la mitad de ese combustible, cuyo consumo, además, tiene efectos tremendos en el medio ambiente. Dióxido de carbono, que tanto abunda en la atmósfera de Marte, es precisamente lo que produce el consumo de petróleo. Son factores que la humanidad debe conocer, enfrentar y resolver. Es el precio de su existencia.

La población humana no puede crecer ilimitadamente, ya que el planeta donde surgimos y vivimos tiene límites. Se calcula, si mal no recuerdo, que para el año 2050 la

población alcanzará la cifra de más de 9 000 millones de habitantes. Hace solo 200 años apenas alcanzaba los 1 000 millones. Las consecuencias que eso tiene con relación al agua, a los alimentos, a la energía y a las materias primas son en realidad extraordinarias.

Japón es un país de bastante limitada superficie para su población, hoy se acerca ya a 130 millones de habitantes, tengo entendido; se afirma que es la nación de mayor promedio de vida y portadora de una elevada cultura, y que su población se estabilizará en algo más de 100 millones de personas. Luego, es posible alcanzar la estabilidad de la población.

Un país vecino de ustedes, China, aplica una rigurosa política de población. Si no hubiese adoptado esa política, hoy en China habría alrededor de 3 000 millones de habitantes. Entre China y la India poseen casi la mitad de los habitantes del planeta.

Son realidades. Las personas deben tener el valor de enfrentar las realidades, de conocerlas, como están haciendo ustedes con relación a las terribles consecuencias de las explosiones nucleares. Los que nazcan deben tener condiciones indispensables, disfrutar de una vida natural y tan plena como sea posible. No es lo que está ocurriendo. Mueren cada año alrededor de 8 o 10 millones a consecuencia del hambre y de la falta de atención médica. ¿Quiénes hablan de eso? Algunos científicos y algunos políticos. De tales noticias apenas se habla; a las grandes transnacionales no les interesa el tema.

Yo sé que ustedes, en este propio viaje, nos solicitaron que enviáramos un médico con experiencia internacionalista, no alguien que estuviera pensando serlo. De esos mismos médicos cubanos, hay miles de ellos en numerosos países. Ustedes se asombrarían seguramente si conocieran lo que, por ejemplo, nuestro pequeño país puede hacer por otros pueblos. No se trata de tareas irrealizables lo que sostengo.

MATSUMI MATSUMURA: Comandante, mire, lo que le quería comentar por nuestra parte, que usted mencionó al internacionalista...

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Y está aquí?

MATSUMI MATSUMURA: Sí.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Dónde está? Puede levantar la mano. Deja ver si te veo mejor.

Me dijeron que estuviste en Haití, ¿no?

MATSUMI MATSUMURA: El señor Dr. Liván Torero, que trabajó mucho para la gente de Haití después del terremoto, y lo hemos invitado al barco de la paz para que nos dé su experiencia allá en Haití. Y también a su lado tenemos a José Ramón, el bailarín de salsa, que para nosotros es muy importante conocer su cultura; creo que es un baile tradicional y nosotros hemos aprendido mucho sobre la salsa.

De verdad, muchísimas gracias por ofrecernos esta invitación. Muchísimas gracias, Comandante (aplausos).

FIDEL CASTRO RUZ: Lo felicito, y muchas gracias. Lo mencioné porque sé la tarea que están haciendo, e iba a citar el caso de Haití como una prueba de lo que puede la conciencia.

En la propia Bolivia hay casi 2 000 médicos, están en muchos lugares. En Ecuador, que tiene 15 millones de habitantes, están ayudando a indagar y prestar atención a todos aquellos que por problemas genéticos o de otra índole son inválidos, nacieron ciegos o nacieron sin poder oír. Al no poder oír, un niño se vuelve mudo; si no conoce los sonidos, no puede emitirlos. Muchos problemas tienen solución con un equipito, con ponerles un audífono podrían hablar y comunicarse.

Si nacen ciegos y sordos es una situación más complicada. ¿Cómo será la vida de una persona ciega y sordomuda, que nunca ha oído y nunca vio?

Conozco los resultados del implante coclear y cómo aprenden a oír, hablar, escuchar la música y conocer el mundo; sus vidas cambian.

Creo que la sociedad debe hacer conocer a los padres, tratar de advertir los riesgos; que, en determinados casos, no debieran tener descendientes. Considero que cada ser humano que nazca debe venir al mundo con toda su potencialidad. Si por alguna razón nacen con deficiencias vitales, no hereditarias, hay que hacer todo lo posible para enriquecer la vida de esas personas. Los que no puedan ser alimentados, los que no puedan ser educados, los que no puedan tener una vida normal, una vida que valga la pena vivir, no deben ser concebidos, sencillamente.

Comprendo que no todos pueden pensar exactamente igual, hay influencias religiosas, yo respeto todo eso;

pero estoy expresando con franqueza mi opinión y por qué. Para el género humano, en la actualidad, se trata del famoso problema ser o no ser, si va a sobrevivir o no esta especie, que realmente bastante daño ha ocasionado a los demás seres vivos. Desde que surgió la especie humana lo trastornó todo, la inteligencia hasta ahora ha constituido una tragedia para la naturaleza, y con las armas nucleares pudiera llegar a crearse un problema tan grave como el de aquel famoso asteroide que cayó —dicen— en el istmo de Tehuantepec, en México, hace decenas de millones de años, y produjo un prolongado invierno.

Ninguna otra especie hizo eso, mantuvo el equilibrio con la naturaleza a lo largo de miles de millones de años, alrededor de 4 000. El hombre es nuevo. Surgió hace menos de 200 000 años esta especie pensante —lo de pensante yo diría que está por demostrar, si no demostrara que es capaz de sobrevivir—. Excúsenme por ser un poco duro con nuestras insensateces. Lo único demostrado, hasta hoy, es que no existe la menor prueba de que haya sido precedida por otra.

En fin, todos estos problemas están combinados, y a mí me parece que deben asociarse para ganar la batalla que debe ser el objetivo de los seres humanos. Entonces, tal vez muchas cosas maravillosas podrían crearse.

¿Cuánta gente bien preparada científicamente, cuántas eminencias tiene el mundo? El 80% de los ingenieros de los Estados Unidos están dedicados a la esfera militar, a crear los medios y la ciencia para destruir y

matar, en virtud de un sistema perverso que los condujo a ese destino.

Nuestra aspiración es que las personas alcancen niveles intelectuales altos. Casualmente, cuando venía hacia acá, tomé un boletín de noticias y me encuentro con una de ellas, la cual señalaba que Cuba ocupaba el primer lugar del mundo en el porcentaje de estudiantes matriculados en los centros superiores de estudio. Venezuela ocupaba el quinto lugar; segundo, tercero y cuarto lo ocupaban la República de Corea, Finlandia, y Grecia; los Estados Unidos estaban por detrás de nosotros, en el sexto lugar.

Yo cité al médico, porque esos hombres y mujeres —la mayoría son mujeres— están trabajando en Bolivia, en Nicaragua, en Venezuela; en muchos países del Tercer Mundo. Pero, ¿por qué? Me asombro: vienen, por ejemplo, de vacaciones 15 días y se desesperan por regresar a sus puestos de trabajo, echan de menos a los pacientes; hay que oír a los pacientes cómo se expresan. Es un producto de la conciencia, eso no se compró en ningún lugar, no se hace por dinero.

La tarea que realizan los compañeros en Haití es un producto de la conciencia. Por eso me atrevo a hablar de la conciencia, porque he visto que la conciencia hizo posible la Revolución, hizo posible la resistencia, independientemente de las críticas que nos hagan o de los errores que podamos cometer, porque ninguna obra humana es perfecta. No tememos lo más mínimo a hablar de

errores, porque lo que no tiene perdón es lo que se hace conscientemente en perjuicio de los demás.

No hay obra humana perfecta, pero creemos en ella, y si no creyéramos en ella, no estaríamos haciendo lo que estamos haciendo, y tampoco lo que ustedes de manera tan noble están haciendo.

Lamento que les haya tomado demasiado tiempo.

Prosigue mañana.

..... 12:14 p.m.



SEP • 26 • 2010

Lo que jamás podrá olvidarse

TERCERA PARTE

MATSUMI MATSUMURA: Comandante, nosotros estuvimos con una brigada que estaba trabajando en Shihan y tuvimos oportunidad de conocer a los familiares de los Cinco Héroes y aprendimos mucho sobre el tema de los Cinco Héroes. También a bordo hemos venido aprendiendo sobre este tema.

Como usted acaba de referir, el día 12 de septiembre fue el XII Aniversario de los Cinco Héroes, y nosotros, los

REFLEXIONES TOMO 4

472

miembros de Peace Boat, queremos también su liberación, cuanto antes mejor; por nuestra parte, desde lejos, desde Japón, prometemos apoyar esta campaña (aplausos).

Comandante, entonces lo que estaba diciendo es que ya hemos ido aprendiendo.

Además, usted mencionó el tema del sistema de educación y también el sistema de salud en Cuba. Ahora nosotros estamos aquí, pero, como usted sabe, tenemos muchas organizaciones que nos esperan, y sería muy bueno que tengamos más tiempo para conocernos, directamente, el pueblo japonés y el pueblo cubano. ¿Qué le parece?

FIDEL CASTRO RUZ: Este es un momento importante. En Naciones Unidas están discutiendo —yo sé que ustedes pertenecen a Naciones Unidas, como miembros del Consejo Económico Social— las metas de las Naciones Unidas. Tienen una conferencia allí, antes de comenzar el debate general. Bueno, Naciones Unidas es lo único que se supone que tenemos, porque en ocasiones parece que no existe, ya que se discuten los problemas del desarrollo, las metas de desarrollo, las metas en educación, las metas en salud, y cada vez se cumplen menos; por el contrario, cada vez que hay una crisis se produce un retroceso.

El poder adquisitivo de los propios norteamericanos ha disminuido su capacidad de compra un 43,6%. Ustedes se imaginan una economía en que, de repente, deja de comprarse mucho de lo que producen los servicios, la industria, etcétera, y el desempleo que origina.

Desgraciadamente, uno ha tenido que recoger mucha información sobre los Estados Unidos, y les puedo asegurar que es un desastre. Es una «gran democracia», de tal modo que tienen 12 000 *lobbistas* en el Congreso de los Estados Unidos, trabajando para las transnacionales, que cuestan 3 500 millones de dólares al año. Son medidas de tiempos pretéritos que han degenerado de manera increíble. Resultado: todas las grandes empresas controlan y manipulan el Congreso de los Estados Unidos, que disfruta de la capacidad de ratificar los acuerdos o aprobar presupuestos y leyes. Si hay un acuerdo de desarme o un acuerdo de reducción de armas nucleares, independientemente de su magro alcance, tiene que ser aprobado por el Congreso.

Ya no se sabe cuál es el papel de un presidente en los Estados Unidos, muchas veces no puede hacer nada, y es el hombre que tiene un maletín nuclear sin que nadie tampoco sepa para qué sirve ese maletín. No hay que olvidarse de que cuando lanzaron la bomba sobre Hiroshima y Nagasaki eran las dos únicas que existían, y un presidente mediocre e ignorante decidió lanzarlas. Tengo la seguridad de que Roosevelt no habría lanzado esas bombas, era otro tipo, capitalista por supuesto, jefe del Estado capitalista e imperialista más rico; pero un hombre con amplia educación, y determinada ética política, menos identificado personalmente con las grandes fortunas. El que vino después, ni a los aliados soviéticos les informó que tenían la bomba. Y lo más cruel, no era necesario usar esa bomba,

está demostrado históricamente, el grueso de las fuerzas imperiales de Japón, concentradas en Manchuria, estaban totalmente derrotadas, el gobierno militarista japonés no podía ya sostenerse. Para alcanzar la victoria, ya en manos de los ejércitos aliados, no había que lanzar esas bombas, lo peor, no pueden alegar que trataban de ahorrar vidas; las fuerzas soviéticas avanzaban incontenibles en Manchuria, y el final de la guerra era solo cuestión de días.

Si buscaban un pretexto militar, ¿por qué no lanzaron las dos bombas sobre instalaciones o bases militares? ¿Por qué las lanzaron sobre la población civil? ¿Por qué tomaron la decisión de matar a más de 100 000 personas y crear tanto sufrimiento? Ellos sí conocían lo que era esa bomba. Y por ahí fue mostrado hace breves días un filme donde aparece el avión que llevó la bomba, le pusieron el nombre de la madre del piloto. ¡Vean qué orgullo! ¡Qué honor! ¿Cómo se le puede asignar el nombre de una madre al avión que lanzó la bomba que mató más de 100 000 personas en cuestión de minutos?

Fue un acto cruel, un experimento incalificable a costa del sufrimiento de cientos de miles de personas indefensas que no tenían culpa alguna de la guerra.

Junko hablaba de que estuvieron en Vietnam para ver el efecto del agente Naranja. ¿Cuántos niños, cuántos millones de vietnamitas murieron en esa guerra? Alrededor de 4 ó 5 000 000. ¿Cuántos no quedaron inválidos con motivo de esos productos químicos que usaron? Las

armas químicas las usaron en otra contienda, las entregaron a Iraq cuando la guerra contra Irán. El gobierno de los Estados Unidos ha empleado también las armas bacteriológicas, las utilizaron contra Cuba; usan igualmente el fósforo vivo y las bombas de racimo, el napalm y otros medios similares a través de aliados.

Le queda al presidente la facultad del arma nuclear o de iniciar una guerra. Después que se desate la guerra... Y eso tiene especial importancia, porque en este mismo momento hay una situación de peligro real de guerra, y de guerra nuclear. Todos conocemos la situación que existe hoy en Irán. Todos conocemos que hay amenazas sobre Irán con motivo de la discordia sobre el procesamiento de uranio. No han podido probar que los iraníes estén haciendo un arma nuclear o que se propongan hacerla. Tienen centros de investigación, muchos países tienen centros de investigación, y prácticamente hoy hay alrededor de 40 naciones que podrían producir el arma nuclear, incluido el enriquecimiento del uranio.

Los iraníes tienen centros de investigación, poseen plantas eléctricas que funcionan con combustible nuclear. De una planta eléctrica, en que utilicen esa energía, sale la materia prima para el plutonio, el arma nuclear usada en Nagasaki. Los rusos han suscrito acuerdos con Irán: entregan el uranio, los iraníes lo consumen en la producción eléctrica y ellos se llevan lo que quede después de producir la electricidad.

Yo les advierto que hay una situación de mucho peligro. Han llevado una escuadra norteamericano-israelita a las costas de Irán, están allí los barcos, han hecho adoptar acuerdos en el Consejo de Seguridad, partiendo de cálculos erróneos, piensan que van a doblegar la resistencia. Mi opinión es que no van a doblegar la resistencia iraní, que por la fuerza no van a lograr acuerdo alguno.

El Estado de Israel ha estado haciendo programas, se ha convertido, puede decirse, en la quinta potencia nuclear del mundo, y está decidido, ya lo hizo con Iraq, atacó el centro de investigación nuclear; lo hizo con Siria, atacó el centro de investigación, esto fue en el 2007; el de Iraq fue en la década del 80; y según artículos de periodistas bien informados y por declaraciones de sus líderes, se conoce que están decididos, si los norteamericanos no atacan a Irán, a llevar a cabo esas acciones por su cuenta, para destruir los centros de investigación, destruir las plantas que estén funcionando, o a punto de funcionar para producir electricidad.

Yo escribí, fundamentalmente, sobre los peligros de guerra en esa zona. Tenía 26 reflexiones con la última, en que hablé de los gitanos, otro de los grupos que fueron sometidos al exterminio en los campos de concentración nazi; las principales víctimas fueron hebreos, gitanos, y los rusos; en virtud de la cínica doctrina hitleriana del espacio vital.

Tengo mis posiciones con relación a todo eso, nunca he vacilado en condenar el holocausto, porque fue un acto

cruel; pero esa es una posición y otra lo relacionado con el intervencionismo y los planes guerreristas de Israel.

Todos esos problemas están andando. Les recomiendo a ustedes que les presten atención. Yo no sé qué material podemos enviarles, quizás las reflexiones que hemos publicado sobre el tema.

Bueno, ¿cuántos traductores de japonés tenemos?

KENIA SERRANO: En Cuba, pocos; pero ellos pueden ayudar a llevarlo al japonés.

FIDEL CASTRO RUZ: Vamos a enviarles también la conferencia de Robock y algún otro material.

De modo que lo que podemos hacer, modestamente, es cooperar con ustedes en todo lo que podamos. Seguro ustedes tienen la película *Home*, del cineasta francés Yann Arthus-Bertrand, sobre el medio ambiente. Es una de las mejores cosas que se han hecho.

Si atacan a Irán para destruir los reactores, la guerra se vuelve nuclear, sencillamente, porque los iraníes han desarrollado armas convencionales defensivas, han desarrollado los aviones sin pilotos, tienen cientos de lanzadores de misiles; no quedaría un barco de superficie intacto, porque este se puede defender de uno, de dos, pero no de numerosos proyectiles que se lancen simultáneamente, hasta donde he podido conocer. ¿Usted se imagina tal situación? Si subestiman a los iraníes y lanzan un ataque contra esos lugares, las pérdidas de los agresores van a ser muy altas. Los agresores saben que una

interminable guerra se iniciaría, ¿quién controla semejante situación? Una orden de ataque es fácil emitirla, así se iniciaron todas las guerras; pero, a mi juicio, puede ser también la última, porque en ese caso, inevitablemente se volvería nuclear, según mi criterio. Ojalá no ocurra, pero es uno de los peligros a corto plazo que considero inminente.

Nosotros, como les decía, estamos en disposición de colaborar modestamente, y agradeceríamos todas las noticias que ustedes nos pudieran enviar, y si siguen viniendo y tenemos tiempo, digo tiempo si no nos interrumpen otras cosas, volveremos a reunirnos. Se lo prometo.

Gracias (aplausos).

NAO INOUE: Muchísimas gracias.

Nosotros aprovechamos y también aprendimos mucho.

Para conocer la realidad que está ocurriendo aquí en La Habana, de hecho, los participantes del barco de la paz —bueno acabamos de llegar— solo conocemos la terminal del crucero. Entonces, después vamos a salir de aquí para conocer las actividades, las labores que los cubanos están realizando, y también para ver directamente las actividades y las políticas que ustedes construyeron.

De verdad, muchísimas gracias.

FIDEL CASTRO RUZ: No van directo a Nicaragua, ¿verdad?

MATSUMI MATSUMURA: Pasamos por Jamaica, después el canal de Panamá y después a Corinto, Nicaragua.

Aquí me gustaría presentar a un invitado muy importante que está aquí, el ministro de Cultura de Nicaragua: comandante, señor Luis Morales, ministro de Cultura (aplausos).

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Pero él vino con ustedes o los esperó aquí?

LUIS MORALES: Estaba aquí en Cuba para abordar el barco.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Pero tú vas para Jamaica?

LUIS MORALES: Para Nicaragua, para Corinto.

FIDEL CASTRO RUZ: ¿Y el otro cuál es?

LUIS MORALES: Estamos aquí con mucho gusto de estar con usted. Saludos de Daniel y de Rosario, del pueblo de Nicaragua al pueblo hermano de Cuba, que tanto queremos y tanto nos ha ayudado.

FIDEL CASTRO RUZ: Muchas gracias.

LUIS MORALES: Claro, claro.

MATSUMI MATSUMURA: Muchísimas gracias.

A su lado, y también asesor de la parte caribeña, el señor John Hopkison.

INTÉRPRETE: De la parte caribeña de Nicaragua.

JOHN HOPKISON: Mucho gusto, de la costa caribe de Nicaragua, de Bluefields, donde estuvo usted, Comandante, caminando por las calles de Bluefields hace muchos años.

FIDEL CASTRO RUZ: Sí, sí, me alegro mucho (aplausos).

NAO INOUE: Eso es una campana y espero que en su habitación salga un viento pacífico y también suena muy pacífico (le hace entrega de la campana).

También me gustaría darle como obsequio nuestro barco, el Peace Boat, que está ahora en el puerto de La Habana, el *Oceanic*.

KENIA SERRANO: El crucero en el que ellos andan se llama *SOS Oceanic*, tiene bandera panameña.

FIDEL CASTRO RUZ: Bueno, voy a guardarlo.

NAO INOUE: De verdad, muchísimas gracias nuevamente por recibirnos. Nos comprometimos a seguir adelantando nuestras actividades y, sobre todo, colaborar con el ICAP, que siempre nos está brindando apoyo para hacer programas aquí e intercambios, encabezado por Kenia y también la vicepresidenta, Alicia Corredera, que siempre nos apoya.

Muchísimas gracias, Comandante (aplausos).

(Le entregan obsequios).

FIDEL CASTRO RUZ: Les robé creo que una hora adicional, pero espero que con los demás puedan cumplir. Por mi culpa ustedes van a salir una hora más tarde (risas y aplausos).

En este punto concluyó el encuentro. La objetividad de lo que les expresé puede ser demostrada.

Ustedes pudieron observar que, cuando hablé de Franklin D. Roosevelt, dije que a mi juicio no habría lanzado aquellas bombas, era sinceramente antifascista y dentro del sistema económico y político del país, no redujo, sino elevó los impuestos a los millonarios, a tal extremo que la derecha lo odiaba; esta era representada por Harry Truman en el seno del imperio.

El mundo debiera conocer y meditar sobre el hecho de que Harry S. Truman, en un discurso por radio a la nación el 9 de agosto de 1945, afirmó textualmente:

«El mundo sabrá que la primera bomba atómica se dejó caer sobre una base militar de Hiroshima. Esto fue porque deseábamos en este primer ataque evitar, en la medida en que fuera posible, el asesinato de civiles (...)».

En Hiroshima no había ninguna base militar. El punto seleccionado fue un pequeño puente en medio de la ciudad. Divulgar aquella mentira constituía un acto de repugnante cinismo. Truman estaba consciente y perfectamente informado del poder destructivo de aquella arma.

El pasado 6 de agosto, al cumplirse el 65 aniversario de aquel monstruoso crimen, el académico canadiense Michel Chossudovsky informó lo que el propio Harry S. Truman escribió en su diario, 11 días antes del lanzamiento de la bomba:

«Hemos descubierto la bomba más terrible en la historia del mundo. Podría ser la destrucción de fuego predicha en la era del valle del Éufrates, después del Arca de Noé (...). Esta arma se va a usar contra Japón (...) (Nosotros) la usaremos con el propósito de que los objetivos militares y soldados y marineros sean la meta y no las mujeres y niños. Incluso, si los japoneses son salvajes, despiadados y fanáticos, nosotros, como líderes del mundo para la asistencia social común, no podemos dejar caer esa terrible bomba sobre la vieja capital o la nueva (...). La meta será meramente militar. (...) puede ser la cosa más

terrible alguna vez descubierta, pero puede ser de hecho la más útil».

Fue, sin duda alguna, el mayor y más cínico asesinato de la historia.

..... 11:45 a.m.



SEP • 27 • 2010

Lo que quieren es el petróleo de Venezuela

Ayer dije lo que haría si yo fuera venezolano, expliqué que los pobres eran los que más sufrían con las catástrofes naturales y razoné por qué. Más adelante añadí: «(...) donde el imperialismo domina y la oligarquía oportunista recibe una parte jugosa de los bienes y servicios nacionales, las masas no tienen nada que ganar o perder y, al imperio, no le preocupa un bledo las elecciones» y que: «En los Estados Unidos, ni siquiera las elecciones presidenciales movilizan más del 50% de los que tienen derecho a votar».

Hoy añadiría que, aun cuando en las mismas se elige la totalidad de la Cámara de Representantes, una parte del Senado y otros importantes cargos no logran superar esa proporción.

FIDEL CASTRO RUZ

483

Preguntaba por qué, en cambio, emplean sus enormes recursos mediáticos para tratar de hundir al gobierno revolucionario bolivariano en un mar de mentiras y calumnias. Lo que los yankis quieren es el petróleo de Venezuela.

Todos hemos visto en estos días electorales a un grupo de bastardos personajes que, en compañía de mercenarios de la prensa local escrita, radial y televisiva, llegan a negar incluso la libertad de prensa en Venezuela.

El enemigo logró una parte de sus propósitos: impedir que el gobierno bolivariano contara con el apoyo de las dos terceras partes del Parlamento. El imperio tal vez crea que obtuvo una gran victoria. Pienso exactamente lo contrario: los resultados del 26 de septiembre constituyen una victoria de la Revolución Bolivariana y su líder Hugo Chávez Frías.

En estas elecciones parlamentarias, la participación de los electores se elevó al récord de 66,45%. El imperio con sus inmensos recursos no pudo impedir que el PSUV, faltando seis por adjudicar, obtuviera 95 de los 165 miembros del Parlamento. Lo más importante es el ingreso en esa institución de un elevado número de jóvenes, mujeres y otros militantes combativos y probados.

La Revolución Bolivariana tiene hoy el poder ejecutivo, amplia mayoría en el Parlamento y un partido capaz de movilizar a millones de luchadores por el socialismo.

Los Estados Unidos no cuentan en Venezuela más que con fragmentos de partidos, hilvanados por el miedo a la revolución, y groseras apetencias materiales.

No podrán acudir al golpe de Estado en Venezuela como hicieron con Allende en Chile y otros países de Nuestra América.

Las Fuerzas Armadas de ese hermano país, educadas en el espíritu y el ejemplo del Libertador, que en su seno incubó los jefes que iniciaron el proceso, son promotoras y parte de la revolución.

Tal conjunto de fuerzas es invencible. No lo vería con tanta claridad sin la experiencia vivida durante más de medio siglo.

..... 3:24 a.m.



SEP • 30 • 2010

Noticias inverosímiles

Cuando concluía unas reflexiones sobre la destitución de la senadora colombiana Piedad Córdoba, comenzaron a llegar inverosímiles noticias de Ecuador. He pasado horas escuchándolas. A medida que los minutos pasan, la efervescencia crece.

A las 5:12 p.m. hora de Cuba, las condenas al golpe se multiplican. Los líderes latinoamericanos con más prestigio, como Chávez y Evo, hacen oír sus enérgicas denuncias. La OEA reunida está sin alternativas. Los

FIDEL CASTRO RUZ

485

miembros se indignan y hasta la Chinchilla protesta; incluso, el nuevo presidente de Colombia ha dicho que apoya a Correa.

El presidente Rafael Correa se muestra firme e indolegable. El pueblo está mucho más organizado. El golpe a mi juicio está ya perdido.

Hasta Obama y la Clinton no tendrán más alternativa que condenarlo.

..... 5:38 p.m.



SEP • 30 • 2010

Piedad Córdoba y su lucha por la paz

Hace tres días se publicó la noticia de que el procurador general de Colombia, Alejandro Ordóñez Maldonado, había destituido e inhabilitado por 18 años para ejercer cargos políticos a la prestigiosa senadora colombiana Piedad Córdoba por supuesta promoción y colaboración con las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia). Frente a una medida tan inusual y drástica, contra la titular de un cargo electivo de la más alta institución legislativa del Estado, esta no tiene otra alternativa que recurrir ante el propio procurador que engendró la medida.

REFLEXIONES TOMO 4

486

Era lógico que tal arbitrariedad provocara un fuerte rechazo, expresado por las más diversas personalidades políticas, entre ellas, exprisioneros de las FARC y familiares de los que fueron liberados por gestiones de la senadora, excandidatos a la presidencia, personas que ocuparon ese alto cargo, otros que fueron, o son, senadores o miembros del poder legislativo.

Piedad Córdoba es una persona inteligente y valiente, expositora brillante, de pensamiento bien articulado. Hace pocas semanas nos visitó acompañada de otras personalidades destacadas, entre ellas, un sacerdote jesuita de notable honestidad. Venían animados por un profundo deseo de buscar la paz para su país y solicitaban la colaboración de Cuba, recordando que durante años, y a solicitud del propio gobierno de Colombia, prestamos nuestro territorio y nuestra colaboración para las reuniones que tuvieron lugar en la capital de nuestro país entre representantes del gobierno de Colombia y el ELN (Ejército de Liberación Nacional).

No me sorprende, sin embargo, la decisión tomada por el procurador general, que obedece a la política oficial de ese país, virtualmente ocupado por las tropas yankis.

No me gusta hablar a medias tintas, y diré lo que pienso. Hace solo una semana, estaba a punto de iniciarse el debate general del 65 período de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas. Durante tres días se habían discutido las penosas metas de los Objetivos de Desarrollo

del Milenio, y el jueves 23 de septiembre se iniciaba la Asamblea General, con la participación de los jefes de Estado o de altos representantes de cada país. El primero en hacer uso de la palabra sería, como es costumbre, el secretario general de la ONU y, de inmediato, el presidente de los Estados Unidos, país sede de la organización y presunto amo del mundo. La sesión comenzaba a las 9:00 de la mañana. Como es lógico, estaba interesado en conocer qué diría el ilustre Barack Obama, premio Nobel de la Paz, tan pronto concluyera Ban Ki-moon. Imaginé ingenuamente que la CNN en español o en inglés transmitiría el discurso, generalmente breve, de Obama. Por esa vía escuché los debates entre aspirantes a ese cargo en la ciudad de Las Vegas, dos años antes.

Llegó la hora, pasaban los minutos y CNN ofrecía noticias aparentemente espectaculares sobre la muerte de un jefe guerrillero colombiano. Estas eran importantes, pero no de especial trascendencia. Continuaba yo interesado por saber qué decía Obama de los gravísimos problemas que sufre el mundo.

¿Acaso la situación del planeta está para que ambos estén bobeando y haciendo esperar a la Asamblea? Pedí que pusieran en otro televisor la CNN en inglés y tampoco una palabra sobre la Asamblea. Entonces, ¿de qué hablaba la CNN? Daba noticias, y esperaba que concluyera las que emitía sobre Colombia. Pero pasaron 10, 20, 30 minutos y seguía en lo mismo. Narraba incidencias de un

colosal combate que se estaba librando, o se había librado, en Colombia, los destinos del continente iban a depender de eso, según se deducía de las palabras y el estilo de la narración del locutor. Se mostraban fotos y filmes en todos los colores de la muerte de Víctor Julio Suárez Rojas, alias Jorge Briceño Suárez o *Mono Jojoy*. «Es el golpe más fuerte recibido por las FARC» —afirmaba el locutor—, «supera la caída de Manuel Marulanda y la de Raúl Reyes juntos». «Acción demoledora», afirmaba. Según se deducía, había tenido lugar un espectacular combate con la participación de 30 aviones de bombardeo, 27 helicópteros, batallones completos de tropas selectas empeñados en feroz acción bélica.

Realmente, algo más que las batallas de Carabobo, Pichincha y Ayacucho juntas. Con la vieja experiencia en estas lides, no concebía semejante batalla en una región boscosa y apartada de Colombia. La descomunal acción estaba condimentada con imágenes de todo tipo, viejas y nuevas, del comandante rebelde. Para el redactor de noticias de CNN, Alfonso Cano, quien sustituyó a Marulanda, era un intelectual universitario que no gozaba de apoyo entre los combatientes; el verdadero jefe había muerto. Las FARC tendrían que rendirse.

Hablemos claro. Las noticias referidas a la famosa batalla en la que murió el comandante de las FARC —un movimiento revolucionario colombiano que surgió hace más de 50 años, después de la muerte de Jorge Eliécer Gaitán, asesinado por

la oligarquía— y la destitución de Piedad Córdoba, están muy lejos de llevar la paz a Colombia; por el contrario, podrían acelerar los cambios revolucionarios en ese país.

Imagino que no pocos militares colombianos estén abochornados por las grotescas versiones de la supuesta batalla en que murió el comandante Jorge Briceño Suárez. En primer lugar, no hubo combate alguno. Fue un burdo y bochornoso asesinato. El almirante Edgar Cely, tal vez embarazado con el parte de guerra con que la autoridad oficial informó la noticia y otras versiones oscuras, declaró que: «Jorge Briceño, alias Mono Jojoy, murió por “aplastamiento” cuando (...) la construcción en la que estaba escondido en la selva se le vino encima». «Lo que sabemos es que murió por aplastamiento, su búnker le cayó encima», (...) “no es verdad que tuviera un tiro en la cabeza”». Así lo declaró a la emisora Caracol Radio, según la agencia de noticias norteamericana AP.

A la operación le pusieron un nombre bíblico “Sodoma”, una de las dos ciudades castigadas por sus pecados, sobre ella cayó una lluvia de fuego y azufre.

Lo más grave es lo que falta por contar, que ya hasta el gato lo sabe, porque los propios yankis lo han publicado. El gobierno de los Estados Unidos le suministró a su aliado más de 30 bombas inteligentes. En las botas que le suministraron al jefe guerrillero, le instalaron un GPS. Guiadas por ese instrumento, las bombas programadas estallaron en el campamento donde estaba Jorge Briceño.

¿Por qué no se explica al mundo la verdad? ¿Por qué sugieren una batalla que nunca tuvo lugar?

Otros hechos bochornosos observé a través de la televisión. El presidente de los Estados Unidos recibió efusivamente a Uribe en Washington, y lo respaldó para ofrecer clases sobre «democracia» en una universidad estadounidense.

Uribe fue uno de los principales creadores del paramilitarismo, sobre cuyos miembros cae la responsabilidad del auge del narcotráfico y la muerte de decenas de miles de personas. Fue con Barack Obama que Uribe suscribió la entrega de siete bases militares y virtualmente, de cualquier parte del territorio de Colombia, para la instalación de hombres y equipos de las fuerzas armadas yanquis. De cementerios clandestinos está lleno el país. Obama, a través de Ban Ki-moon, concedió a Uribe la inmunidad, asignándole nada menos que la vicepresidencia de la comisión que investiga el ataque a la flotilla que llevaba ayuda a los palestinos sitiados en Gaza.

Uribe, en los últimos días de su presidencia, tenía ya organizada la operación utilizando el GPS en las botas nuevas que necesitaba el guerrillero colombiano.

Cuando el nuevo presidente de Colombia viajó a los Estados Unidos para hablar en la Asamblea General, conocía que la operación estaba en marcha, y al conocer Obama la noticia del asesinato del guerrillero, abrazó efusivamente a Santos.

Me pregunto si en esa ocasión se habló algo del acatamiento de la decisión emitida por el Senado de Colombia, declarando ilegal la autorización de Uribe para establecer las bases militares yanquis. En ellas se apoyó el grosero asesinato.

He criticado a las FARC. Expresé públicamente en una reflexión mi desacuerdo con la retención de los prisioneros de guerra y los sacrificios que para estos implicaban las duras condiciones de la vida en la selva. Expliqué las razones y la experiencia adquirida en nuestra lucha. Fui crítico de las concepciones estratégicas del movimiento guerrillero colombiano. Pero jamás negué el carácter revolucionario de las FARC.

Consideré y considero que Marulanda fue uno de los más destacados guerrilleros colombianos y latinoamericanos. Cuando muchos nombres de políticos mediocres sean olvidados, el de Marulanda será reconocido como uno de los más dignos y firmes luchadores por el bienestar de los campesinos, los trabajadores y los pobres de América Latina.

El prestigio y la autoridad moral de Piedad Córdoba se han multiplicado.

..... 11:36 a.m.



OCT • 07 • 2010

Las armas nucleares y la supervivencia del Homo Sapiens

PRIMERA PARTE

En el acto conmemorativo por el 50 aniversario de los Comités de Defensa de la Revolución (CDR) expresé el criterio de que: «La Revolución Cubana, en nuestra pequeña e ignorada isla, estaba recién nacida, pero el hecho de venir al mundo, a solo 90 millas del poderoso imperio, se convirtió en algo que ponía a prueba la soberbia de la superpotencia dominante en nuestro hemisferio y en gran parte del mundo». Prometí hablar de las palabras que pronuncié dos días antes ante la ONU. Advertí que nuestra lucha sería «larga y dura». Esa tarea, en lo inmediato, debo posponerla. Otro tema, sin embargo, es en este momento más importante.

Nuestro pueblo, que como muchos conocen en el mundo se caracteriza por los altos niveles de conocimientos alcanzados durante cinco décadas, a partir de un país semicolonizado y monoprodutor con un considerable nivel de analfabetos, semianalfabetos y bajos niveles de escolaridad general y conocimientos científicos, debía ser

FIDEL CASTRO RUZ

493

informado ampliamente de lo que puede significar para el destino de la especie humana la energía nuclear.

«A mí me parece –dije textualmente el 28 de septiembre– que sería bueno, tal vez, que se conocieran algunas de estas ideas sobre qué es el arma nuclear. Yo he visto algunas imágenes sobre lo que es la masa crítica, lo que significa su empleo como arma: bueno, tomar la energía que mueve al universo para la guerra. (...) A partir de 3 000 grados prácticamente todos los metales y materiales (...) se funden. ¿Qué será a los 10 000 grados? (...) Pues bien, a través de la explosión atómica producto de la masa crítica se pueden alcanzar millones de grados de calor (...)».

Deseo añadir en esta reflexión, para tener una idea del poder destructivo de esa energía, lo que escribió Harry S. Truman en su diario, el 25 de julio de 1945, sobre una prueba realizada en el Estado de Nuevo México: «Un experimento en el desierto de Nuevo México fue sorprendente, para decirlo de forma moderada. Trece libras del explosivo causaron la desintegración total de una torre de acero de 60 pies de altura, abrieron un cráter de seis pies de profundidad y 1 200 pies de diámetro, derribaron una torre de acero a media milla de distancia y tiraron al suelo a hombres que se encontraban a 10 000 yardas de distancia. La explosión se vio a más de 200 millas y se escuchó a más de 40».

En la etapa actual del mundo, cuando alrededor de 200 países han sido reconocidos como Estados independientes con derecho a participar en la Organización de

Naciones Unidas —ridícula ficción jurídica—, la única posibilidad de forjar una esperanza consiste en llevar a las masas, de forma serena y razonada, el hecho real de que todos los habitantes del planeta están corriendo el enorme riesgo.

Dentro del limitado espacio de nuestras relaciones, hemos tenido la posibilidad en menos de tres semanas de recibir dos eminentes personalidades. El primero, Alan Robock, es investigador y profesor emérito de la Universidad de Rutgers, Nueva Jersey. El científico norteamericano, trabajando junto a un grupo de valerosos colegas, demostró y llevó a su actual nivel la teoría del Invierno Nuclear. «Bastarían 100 de las 25 000 armas nucleares estratégicas que hoy existen —nos explicó— para que se ocasione la tragedia».

La teoría del Invierno Nuclear ha demostrado que: «Si tales armas no existieran, no podrían ser utilizadas. Y en estos momentos no existe un argumento racional para usarlas en lo absoluto. Si no pueden usarse es necesario destruirlas y así nos protegeríamos de los accidentes, los errores de cálculo o cualquier actitud demencial.

»(...) cualquier país que en estos momentos esté considerando la vía nuclear necesita reconocer que estaría poniendo en peligro no solo a sus propias poblaciones sino también al resto del mundo.

»(...) el uso de las armas nucleares en caso de un ataque total contra un enemigo sería una acción suicida,

FIDEL CASTRO RUZ

495

debido al frío y la oscuridad anómalos provocados por el humo proveniente de los fuegos generados por la bomba».

Robock citó las palabras de Einstein: «El poder desencadenado del átomo lo ha cambiado todo excepto nuestras formas de pensar, y es por ello que avanzamos sin rumbo hacia una catástrofe sin precedentes».

Mi respuesta al noble científico fue: «No hacemos nada con conocerlo nosotros, lo que hace falta es que lo conozca el mundo».

El 2 de octubre, otra eminente personalidad de gran autoridad y prestigio arribó a nuestro país, el economista Michel Chossudovsky, director del Centro de Investigación sobre Globalización, y editor principal del conocido y cada vez más influyente sitio web Global Research, profesor emérito de la Universidad de Ottawa, y consultor de numerosas instituciones internacionales, como el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo, el Fondo de Población de las Naciones Unidas y otras relaciones y méritos que sería extenso enumerar.

Una de las primeras actividades del economista y escritor canadiense fue su conferencia en el teatro Manuel Sanguily de la Universidad de La Habana a estudiantes, profesores e investigadores de las ciencias económicas. La dictó y respondió todas las preguntas en perfecto español. Constituyó un meritorio esfuerzo de cuyo contenido recogí las ideas esenciales, en especial las que se relacionan con los riesgos de guerra con empleo de armas atómicas.

«(...) la economía neoliberal representa en las universidades de América del Norte realidades que son totalmente ficticias; es muy difícil para los economistas (...) analizar la realidad económica (...) no hay la noción del actor económico.

»(...) la manipulación financiera, de las operaciones encubiertas de los grupos de poder, del engaño que tiene ese sistema económico (...) es algo que está fuera del control de los individuos (...).

»Hoy día quisiera enfocar mucho más la cuestión de la aventura militar que se está llevando a cabo. Es una alianza de los Estados Unidos, de la OTAN y de Israel, es un proyecto militar; pero, a su vez, es también un proyecto económico, porque es un proyecto de conquista económica.

»(...) estas operaciones militares corresponden (...) a objetivos de tipo económico (...) el objetivo económico más fundamental son los recursos de petróleo y de gas natural (...) desde el este del Mediterráneo hasta las fronteras chinas, y del mar Caspio al sur de Arabia Saudita (...) Medio Oriente-Asia Central, y esta región —según los datos— encierra, más o menos, un 60% de las reservas mundiales de petróleo y de gas natural.

»Si comparamos esto con las reservas de los Estados Unidos, son más de 30 veces. Los Estados Unidos tienen menos del 2% de las reservas mundiales (...) y está llevando una guerra (...) para tener el control de esos

recursos en nombre de sus petroleras (...) la configuración de poder económico detrás de esta guerra, son las petroleras como la British Petroleum, la Chevron, la Exxon (...) las grandes petroleras angloamericanas que están ahí, y que tienen intereses en esas regiones.

»La British Petroleum (...) antiguamente era la Anglo Persian Oil Company, y la Anglo Persian Oil Company era un proyecto de conquista tanto de Irán como de Iraq después de la Segunda Guerra Mundial (...).

»Si toman en conjunto los países musulmanes, sumando Nigeria, Libia, Argelia, Malasia, Indonesia, Brunei, llegan casi al 70% de las reservas globales de crudo (...) los Estados Unidos están llevando una guerra de religión en contra de los habitantes de esos países donde hay petróleo. (...) es una cruzada santa en contra del mundo musulmán; pero el objetivo religioso es el pretexto, el justificativo para llevar esa guerra. (...) los discursos de Obama, de Hillary Clinton (...) nos hacen creer que los Estados Unidos, con todo su poder militar y un gasto militar de casi un billón de dólares por año está llevando la guerra a Bin Laden y Al Qaeda.

»(...)la contradicción del discurso viene siempre de fuentes oficiales (...) recientemente la CIA publicó un texto diciendo que no hay más de 50 miembros de Al Qaeda que están en Afganistán todavía. (...) esa guerra no es en contra de los terroristas musulmanes; pero el pretexto de la guerra es combatir a favor de la democracia y extirpar el mal.

»Es interesante que en documentos militares se dice: “Si sabes lo que quieres, vamos a buscarlos que son malos”. Hay toda una retórica (...) es un discurso que nadie va a contestar, porque viene la autoridad, el presidente Obama y dice: “Tenemos que buscar a Bin Laden, no sabemos dónde está; si es necesario (...) lo vamos a buscar con el arma nuclear nuestra”».

»Se formuló, después del 11 de septiembre, la doctrina de guerra preventiva y de guerra nuclear preventiva (...) era justo, en base a los objetivos de lucha contra el terrorismo, utilizar nuestra arma nuclear en contra de ellos, y en las distorsiones mediáticas se presentó, incluso, a Bin Laden como una potencia nuclear (...) son los poderes nucleares no estatales (...) los poderes nucleares no estatales están en alianza con Irán que —según ellos— es una potencia nuclear, aunque no hay ninguna evidencia de que Irán tiene el arma nuclear.

»(...) los Estados Unidos y sus aliados están amenazando a Irán con el arma nuclear, y el justificativo son las armas nucleares no existentes de Irán, y el pretexto es que Irán es una amenaza a la seguridad mundial.

»Ese es el discurso, y desgraciadamente ese discurso ya está apoyado por unos cuantos gobiernos, (...) todos los gobiernos de la OTAN e Israel están apoyando la opción de una guerra nuclear preventiva en contra de Irán (...) que Irán apoya a Bin Laden y que es necesario imponer “la democracia” a Irán por la utilización del arma nuclear.

»(...) estamos realmente en una coyuntura donde el futuro de la humanidad está afectado, porque si hay un ataque nuclear a Irán —como ya se está anunciando, y hay preparativos de guerra desde el 2004—, eso significa que, primero, en esa guerra del Medio Oriente, Asia Central, que ahora está limitada a tres teatros, Afganistán, Iraq y Palestina, vamos a ver una escalada del proceso militar con la posibilidad de un escenario de guerra, la tercera guerra mundial.

»La Segunda Guerra Mundial era un conjunto de guerras regionales. (...) guerra en Europa (...) guerra en el Pacífico (...) guerra en África (...) varios teatros (...) hoy es la integración por sistemas de comunicación y la centralización del mando militar en un lugar, que es US Strategic Command, en Nebraska. (...) con la militarización del espacio con el sistema de satélites, con los sistemas de misiles que se llaman inteligentes, hay regionalización de operaciones militares (...) planificación militar de los Estados Unidos, pero coordinados. (...) US Central Command (...) Asia Central y Medio Oriente. (...) Southcom, basado en Miami. (...) Africa Command (...) tiene su base en Europa, no en África (...) hay una serie de comandos regionales, pero la dinámica de la guerra global es muy distinta a la de las guerras anteriores (...) una coordinación en tiempo real, apacible, un mando único; el sistema de defensa aéreo de todos estos países de la OTAN, de los Estados Unidos y ahora de Israel, es integrado. (...)

estamos en un mundo tremendamente distinto, con armas tremendamente sofisticadas, además del arma nuclear tenemos el arma electromagnética y la coordinación de todas estas operaciones. (...) la OTAN ahora tiene un mando militar también integrado, de tal forma que es una alianza tremendamente coherente, que puede lanzar operaciones en cualquier parte del mundo. (...) sí tienen la capacidad, a nivel de armas de destrucción masiva, que es tremendamente sofisticado.

»Todo esto es un contrato para unas pocas empresas que producen las armas —en los Estados Unidos lo llaman *Defense Contract*—, las empresas que tienen convenios con el Departamento de Defensa. (...) el gasto militar en los Estados Unidos es el 75% de los ingresos provenientes de los impuestos sobre los hogares, no todo el ingreso del Estado Federal, pero los ingresos de lo que los individuos y las familias pagan cada año (...) más o menos 1,1 billón de dólares, y los gastos militares son del orden de 750 000 millones de dólares (...) más o menos, el 75%. (...) son cifras oficiales, en la realidad el gasto militar es mucho mayor que eso.

»(...) Los Estados Unidos ahora tienen un gasto militar que es un poco más del 50% del gasto militar de todos los demás países. (...) su economía también es tremendamente sesgada a favor de una economía de guerra, con todas las consecuencias del derrumbe de servicios sociales, de atención médica.

FIDEL CASTRO RUZ

501

»La situación de empobrecimiento que existe en los Estados Unidos, tanto por la crisis como por la economía militar, es tremendamente grave, y no es producto de una escasez de recursos, es producto de una transferencia de riquezas hacia pocas manos, del estancamiento que se está dando por la compresión del nivel de vida y también por la asignación, por parte del Estado, de casi todos sus ingresos a sostener la economía de guerra, por un lado, y también el llamado rescate bancario.

»(...) en el conflicto entre la Unión Soviética y los Estados Unidos había una especie de entendimiento (...) —no sé cómo decirlo en español— (...) Es decir, que no se va a utilizar porque ya se reconoce que es un arma que va a eliminar la sociedad en su conjunto.

»Primero se presentó esa doctrina de guerra nuclear preventiva, que se basó en la reclasificación del arma nuclear como un arma convencional (...) en la Guerra Fría había el teléfono rojo, había que decir quién estaba en Moscú (...) Ya había el reconocimiento de que era peligroso, ¿no?

»(...) en el año 2002 fue lo siguiente: Hubo una campaña de propaganda dentro de las fuerzas armadas diciendo que el arma nuclear táctica era segura para la población civil (...) *safe for the surround civilian population*, sin daño a la población civil alrededor del sitio donde hay la explosión. Eso fue para la bomba nuclear que ellos llamaron mini-niuk —mini-niuk, quiere decir, pequeña bomba

nuclear—(...) en la ideología, en la falsificación científica se presentó esa nueva generación de bombas nucleares, como siendo muy distintas de la bomba estratégica. (...) Yo tengo un paquete de cigarrillos, yo no sé quién fuma aquí; “Fumar puede dañar su salud”. (...) Lo que el Pentágono hizo: ha cambiado la etiqueta, con el aval de científicos vendidos, coartados, han cambiado la etiqueta de la bomba nuclear. (...) “Esa bomba nuclear es segura para la población civil, es una bomba humanitaria”. No estoy exagerando, pueden consultar los documentos al respecto. (...) es propaganda interna, es propaganda en las mismas fuerzas armadas, son esas palabras —*safe for the surround civilian population*— (...) como ustedes saben, es como si uno estuviera utilizando una cámara de video, hay un manual para esta bomba.

»Otro elemento: primero, no es el comandante en jefe, es decir, el presidente de los Estados Unidos quien decide la utilización de la bomba nuclear. La bomba nuclear, reclasificada por el Senado en el 2002 con esa categoría: pequeña bomba, que es hasta seis veces una bomba de Hiroshima, ahora forma parte del conjunto de armas convencionales (...) es también de terminología militar la caja de herramientas, *the tool box*. (...) es la caja de herramientas que yo soy el comandante general, tres estrellas (...) el tipo dice: (...) “aquí está la mini-niuk, está leyendo el manual (...) Aquí está escrito que se puede utilizar esa bomba nuclear”.

FIDEL CASTRO RUZ

503

»No estoy exagerando, una vez que la propaganda ya está en los manuales militares, viene a ser una línea de conducta, y el problema es el siguiente: es que ese discurso inquisitorio es tan sofisticado, avanzado, que podría llevar a decisiones que son tremendamente contundentes para el futuro de la humanidad, y, por lo tanto, es necesario que estemos todos juntos en contra de ese proyecto militar, de ese proyecto de guerra.

»Había mencionado 750 000 millones de dólares en gasto militar, y 1,5 billones de dólares en rescate a los bancos —esas son las operaciones que se implementaron en el año 2008-2009— (...) si se suma el gasto militar a los pagos que se han hecho a los bancos, llegamos a una cifra que es mayor que todos los ingresos del Estado. En un año los ingresos del Estado norteamericano son del orden de 2,3 billones de dólares, y una gran parte de este monto está tomado en financiar la guerra y financiar el fraude, que es producto de la crisis económica (...) si vemos el programa que se implementó bajo [el gobierno de] Bush (...) era de 750 000 millones de dólares, y después se implementó otro plan parecido al comienzo del mandato de Obama (...) un millón de millones más o menos (...) el total de estas operaciones de rescate por distintos medios está estimado entre seis y ocho millones de millones de dólares, que serían entre tres o cuatro veces el ingreso anual del Estado federal de los Estados Unidos.

»(...) el Estado se va a endeudar y los que están supervisando al Estado son los bancos, lo cierto. (...) los que son receptores de la operación de rescate son a su vez también los acreedores del Estado, y ese proceso circular se llama financiar su endeudamiento (...) los bancos dicen: “Bueno, nos deben pagar plata, porque tenemos que financiar la deuda que resulta del déficit fiscal, debido tanto al gasto en la defensa como el gasto a favor de las operaciones de rescate”.

»Estamos en una situación tremendamente grave en cuanto a la estructura fiscal de los Estados Unidos, lo que lleva a una coyuntura de privatización de facto del Estado, porque no hay dinero para financiar salud, educación, obras públicas, lo que sea. Entonces, paulatinamente, se ve una privatización del Estado y se ve también la privatización de la guerra. Esto ya está encaminado, es decir que una parte importante de esta guerra está llevada por empresas privadas, mercenarios, también ligados al complejo militar o industrial».

Prosigue mañana.

..... 8:47 p.m.



OCT · 08 · 2010

Las armas nucleares y la supervivencia del Homo Sapiens

SEGUNDA Y ÚLTIMA PARTE

Ayer jueves, el profesor emérito de la Universidad de Ottawa, Michel Chossudovsky, fue invitado a comparecer en el programa Mesa Redonda de la televisión nacional de Cuba, en el que participó junto a Osvaldo Martínez, director del Centro de Investigaciones de la Economía Mundial.

Como es obvio, escuché con especial interés sus intervenciones. Habló en español y demostró dominio total sobre los temas que aborda. Es escrupuloso con el significado de las palabras, e, incluso, frases acuñadas en inglés para expresar con exactitud determinada idea, que en el español no cuentan con términos equivalentes.

Expresó que, en los Estados Unidos, se ha creado una crisis sistémica de la que no puede escapar. Pretenden resolver la crisis con medidas que han sido las causas de la misma. Explicó que en ese país se ha producido un empobrecimiento de todas las categorías sociales, lo cual afecta mucho más a los trabajadores y capas medias que a

REFLEXIONES TOMO 4

506

la clase rica. El gobierno de los Estados Unidos exige medidas de austeridad a nivel planetario, y aplica «medicinas» y «recetas» que fueron la causa de la crisis, ante la necesidad de financiar los gastos militares y rescatar a los bancos.

Ratificó que desde 2003 se viene preparando la guerra contra Irán, y esta amenaza también a Rusia, China, Corea del Norte, Siria, Líbano y otros países de esa amplia región.

Fue enérgico en la crítica a justificar la introducción de las llamadas mini-niuk entre las armas nucleares tácticas, y la doctrina, intensamente divulgada, que precedió a su introducción, tratando de hacer creer que no hacían daño a los civiles (*safe for the surround civilian population*, en inglés, como explicó él). Con ironía señaló que entre las mini-niuk había bombas que fluctuaban entre un tercio y seis veces el poder de la que destruyó a Hiroshima.

Prosigo de inmediato con la síntesis de la intervención del académico Chossudovsky ante estudiantes y profesores de la Facultad de Economía de la Universidad de La Habana:

«(...) quiero mencionar una cosa que es muy importante (...) esa guerra no es una guerra que crea empleos (...). Es cierto que la Segunda Guerra Mundial sí creó empleos; en Alemania, bajo el régimen nazi (...). Es simplemente una observación factual. (...) lo mismo en los Estados Unidos al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, que para ellos empezó en el año 1941, hubo creación de

empleo y eso fue la salida de la Gran Depresión bajo la presidencia de Roosevelt. Pero esa guerra (se refiere a una tercera guerra) no es del mismo tipo, es una guerra de alta tecnología, no es una guerra de ensamblaje de material militar. La guerra de Vietnam creó empleo y la guerra de Corea también. Esa guerra es una guerra caracterizada por un sistema de armamentos que es muy sofisticado y que va más utilizando una mano de obra sumamente científica, ingenieros y similares (...).

»(...) cualquier estudiante en primer año sabe que si se imponen medidas de austeridad a nivel nacional y mundial, que es el caso de lo que se ha propuesto en las reuniones del G-20 y también bajo el patrocinio del banco internacional Settlements, que representa a los bancos centrales, que existe una especie de consenso ahí de que para solucionar la crisis hay que implementar medidas de austeridad, pero se sabe perfectamente que las medidas de austeridad no son una solución, sino una causa de la crisis que, a medida que va cortando presupuesto, cortando gasto, cortando crédito al sector de pequeña y mediana empresa, se va, al mismo tiempo, aumentando los niveles de desempleo, aplastando el salario, que es el caso en la mayor parte de los países europeos.

»En España y Portugal tienen tasas de desempleo del orden de más del 20% oficialmente, y la cuestión fundamental ahí es que la solución que se propone, no solamente a nivel nacional, sino en todos los países del

mundo, dictada por ese consenso neoliberal, es que hay que implementar medidas de austeridad (...).

»(...) pero el estancamiento de la economía civil debido, primero, a la transferencia de riquezas, no solamente en los últimos años, podemos decir desde el comienzo de los años 80, cuando empezó la llamada época de políticas neoliberales llevando también al estancamiento de la economía civil (...) si hablamos de los Estados Unidos, son medidas que se implementaron al final del gobierno de Bill Clinton (...) Ley de modernización de los servicios financieros, pero que han creado un sistema financiero que no se reglamenta, que está metido en actos, digamos, semi-ilegales. En cierta forma es una criminalización del aparato financiero, y la palabra no la estoy diciendo yo, hay muchos analistas, incluso, del *Wall Street Journal* que están hablando de la criminalización, porque hubo fraude financiero en los últimos años, y a los que han cometido este fraude ahora no los tocan.

»(...) una crisis económica que, a mi juicio, es la más grave de la historia; no hay precedentes, ni siquiera en los años 30, que era una crisis muy localizada, no era una crisis global como tal, había dinámica en distintos países y regiones del mundo.

»(...) la guerra financiera está muy ligada a la guerra en el campo militar, incluso hay vínculos entre el Banco Mundial y el Pentágono. (...) antiguos ministros de Defensa de los Estados Unidos que vienen a ser presidentes del Banco Mundial (...) el

nuevo orden mundial funciona por mecanismos de manipulación financiera (...) cambios de régimen, desestabilización de gobiernos y operaciones militares de distinto tipo (...) el capitalismo tiene instituciones, tanto en el campo civil como en el campo militar, que operan conjuntamente, eso es muy importante, y por detrás de esto hay los intelectuales, hay los *thinks tanks* de Washington, hay los clubes secretos de las élites (...) es importante, a todos los niveles de la sociedad, ese proceso de guerra que amenaza a la humanidad.

»(...) la guerra ya es clasificada como un acto criminal, es el Convenio de Nuremberg quien lo dice (...) Es el acto criminal supremo. La guerra es un crimen en contra de la paz. (...) tenemos indicaciones de que esta crisis económica llevó a una concentración de la riqueza en pocos años y a una centralización del poder económico sin precedente en la historia (...) esta crisis no es algo espontáneo, como se le presenta en la economía neoliberal, es el resultado de manipulación, de planificación y, finalmente, al mismo tiempo, hay ese componente militar».

Con esas palabras concluyó Chossudovsky su intervención y expresó su disposición de responder las preguntas: «(...) voy a dejar la cuestión de la resistencia y cómo revertir ese proceso al debate con ustedes» —dijo.

Las preguntas de los estudiantes fueron inteligentes y serias. De ellas se recogen solo ideas esenciales.

MODERADOR: Creo interpretar el sentir de todos los presentes, al agradecer al doctor Michel Chossudovsky

por la excelente conferencia que nos ha brindado, lo cual nos ha permitido tomar aún más conciencia sobre las causas y consecuencias de los reales peligros que hoy amenazan a la humanidad (...).

(...) Vamos a proceder a realizar las preguntas que el auditorio entienda pertinente a nuestro invitado.

UN ESTUDIANTE: (...) quisiéramos conocer (...) su visión acerca del optimismo con que se ha presentado en los medios la situación de la crisis actual en América Latina, cuál es su opinión acerca de las posibilidades de enfrentar esta crisis en la región (...). Muchas gracias.

MICHEL CHOSSUDOVSKY: La región del Caribe está identificada como una región tremendamente rica también en petróleo y gas, y no es simplemente Venezuela y Colombia; lo cierto es que hay reservas que ellos conocen porque las empresas petroleras tienen información que no es pública; pero lo que es público es que esa región es muy rica.

La situación en Haití también está ligada a un proyecto de conquista de recursos (...) la situación humanitaria que existe (...) permite al capital tener acceso a recursos minerales y a posibles recursos petroleros en esa región. (...) no digo que esa es la única razón para la militarización de esa región. La otra es el narcotráfico.

(...) hay objetivos geográficos, geopolíticos, de recursos (...) pero el narcotráfico también, porque es una fuente muy importante de ganancias para el capital.

(...) los dos ejes del comercio mundial del narcotráfico, uno es Afganistán y Paquistán por un lado, que es el comercio de heroína; y el otro es Colombia, Perú, Bolivia. El traslado pasa por Haití y por otros países del Caribe hacia el mercado norteamericano. (...) Afganistán es un país muy rico, genera anualmente alrededor de 200 000 millones de dólares en ingreso producto de la exportación de heroína, por lo menos yo hice esa estimación; desde que entraron las fuerzas de los Estados Unidos en Afganistán la producción de heroína aumentó 30 veces. Bueno, ese es un paréntesis sobre la cuestión.

La militarización de esa región, y las acciones realizadas en Ecuador, potencia petrolera; Venezuela, potencia petrolera; México también potencia petrolera. Todos son países que tienen una función estratégica dentro del marco geopolítico económico de los Estados Unidos.

UN ESTUDIANTE: Soy estudiante de la Facultad de Economía (...).

Mi pregunta es la siguiente: ¿La globalización, como ha sido vendida, como ha sido presentada por los llamados países desarrollados, es actualmente viable o existen otras alternativas, como es el caso de los esquemas de integración? Muchas gracias.

MICHEL CHOSSUDOVSKY: Es cierto que no es viable. La globalización, como es definida por los centros de poder, no es viable. Posiblemente es viable para un sector, una minoría social que se enriquece, pero lleva al

empobrecimiento, y ya lo tenemos muy bien documentado. Es parte de un proceso que ha afectado a los países en desarrollo en los últimos 30 años, y usted puede ver las consecuencias en los países vecinos, el empobrecimiento que existe en Brasil, en México, en Perú producto de ese modelo destructor. (...) hay muchos países que han presentado un modelo de desarrollo distinto, es el caso de Yugoslavia.

(...) Yugoslavia tenía un sistema socialista, economía de mercado, economía mixta con un alto nivel de vida, servicios sociales, de educación, ¿y qué se hizo? Desde el comienzo de los años 80 se destruyó por completo y se fragmentó en cuántos países, una media docena de países. ¿Por qué? Porque Yugoslavia tenía un modelo, una alternativa que no convenía.

(...) podemos ver las experiencias de América Latina: Chile fue la formulación de una alternativa, pero fue motivo de un golpe militar y de un proceso de desestabilización que fue llevado a cabo por los servicios de inteligencia de los Estados Unidos, por sabotajes, por embargos y tal; porque yo viví ese golpe.

Hay muchos ejemplos: Tanzania, en África; Argelia, hay muchos países que han ensayado; Indonesia, en los años 60 hubo un proceso también muy importante (...) En el año 1965 un golpe militar, apoyado por la CIA de nuevo, murieron más de 500 000 personas en asesinatos programados y se impuso un régimen

militar, que cedía a los intereses de los Estados Unidos. (...) hay que confeccionar un modelo de sociedad alternativa económica al capitalismo mundial, lo podemos hacer; pero todas las alternativas, incluso el modelo cubano, son objeto de sabotaje, de embargo, de medidas de desestabilización, de asesinatos. Esa es la verdad.

(...) Iraq no es un país socialista, pero es un país que tiene una cierta autonomía, tiene un Estado que no quiere ser manipulado; pero ellos ni siquiera aceptan el capitalismo que no es el suyo. Ese es el mundo ahora, hay países que son capitalistas pero que son enemigos de los Estados Unidos; China es capitalista en cierta forma, Rusia también, pero no les conviene su forma de capitalismo, y ellos quieren por la vía militar desestabilizar o destruir cualquier intento contra la hegemonía económica, geopolítica de los Estados Unidos y sus aliados.

UN PROFESOR: Excelente su presentación, su conferencia. Antes yo le tenía miedo a la guerra, ahora le tengo terror, realmente, después de escucharlo a usted; pero le pregunto lo siguiente. Hoy todavía existen norteamericanos que no conocieron de la guerra de Vietnam. La pregunta entonces va en la siguiente dirección: ¿Qué cree usted que se pueda hacer para crear conciencia en el pueblo norteamericano, para evitar que se dé un evento que va a tener, si se llegara a desencadenar, magnitudes realmente impredecibles, económicas, políticas y sociales?

MICHEL CHOSSUDOVSKY: Esa es nuestra preocupación central. En nuestro sitio, Global Research, más de la mitad de nuestros lectores son de los Estados Unidos, y yo diría que la mayoría de los autores también. La cuestión es que hay que romper la mentira de los medios de comunicación, hay que llevar una guerra a las fuentes de mentiras; porque si el pueblo de los Estados Unidos sabe la verdad, el poder, la legitimidad de sus dirigentes se cae de un día para otro; y lo que existe en los Estados Unidos son medios de comunicación, tanto la televisión como la prensa escrita y también Internet, que transmiten una visión tremendamente sesgada.

(...) pero con esos discursos inquisitorios ellos aceptan la falsedad, aceptan la mentira, y una vez que la mentira ya viene a ser verdad, uno no puede, realmente, reflexionar, el debate termina. Es parte de una propaganda de guerra para todos los niveles de la sociedad, la cara de esa guerra no debe ser conocida. El número de muertos civiles en Iraq es de 2 000 000, según nuestras estimaciones, de fuentes muy reconocidas, como la Johns Hopkins School of Public Health, son 2 000 000 de muertos civiles desde que entraron en el 2003. Son 4 000 000 de muertos en el Congo. La cuarta parte de la población de Corea murió por bombardeos durante la guerra de Corea. Esas realidades son conocidas, pero no son de conocimiento público. (...) hay una censura —más que una censura una manipulación de la información—. (...) tenemos que llevar la guerra

FIDEL CASTRO RUZ

hacia los medios de comunicación, eso es fundamental. Tenemos que establecer redes antiguerra en todos los municipios en los Estados Unidos, en Canadá, en el mundo entero. Tenemos que tener debates, conocimiento, porque tenemos una población inteligente, pero bajo la presión persistente del conformismo hacia una autoridad que les lleva la verdad, pero esa verdad es mentira.

(...) voy a hacer el esfuerzo para contestar más brevemente, pero las preguntas son muy contundentes y algunas veces no se puede.

UNA ESTUDIANTE: Quisiera saber si es viable o no, si es posible o no lograr un cambio tecnológico a favor de tecnologías limpias, capaces de frenar la crisis ecológica de estos momentos.

MICHEL CHOSSUDOVSKY: Sí, es cierto que es una cuestión fundamental en nuestras sociedades también, pero hay una distorsión de las realidades ambientales cediendo a los intereses económicos, que son los principales actores de la destrucción del medio ambiente.

(...) el desastre de la British Petroleum en el Golfo de México. Hay una complicidad por parte del Estado norteamericano, es decir, Washington, en esconder la realidad de lo que pasó. Hay una amenaza a la fauna, a toda la vida marina en la región costera de los Estados Unidos y más allá. Esa realidad ha sido escondida.

Y es significativo también, para conectar ese acontecimiento, esa crisis ambiental con la guerra, que British

Petroleum está metida en el Medio Oriente y en el proyecto militar, en contrariedad, por un lado, y es el responsable de la peor crisis ambiental en la historia del continente.

UNA PROFESORA: Usted estuvo haciendo un análisis muy breve sobre la economía de los Estados Unidos. (...) esta economía sigue siendo la economía que define la dinámica de la economía mundial. (...) mi pregunta viene dada por saber sus consideraciones de si esta seguirá siendo quien defina la dinámica de la economía internacional (...) o países como China, o los llamados emergentes, pueden pasar a tomar el papel que tiene hoy en día los Estados Unidos.

MICHEL CHOSSUDOVSKY: Mira, la llamada dinámica de la economía, el liderazgo que tienen los Estados Unidos desde el punto de vista económico no es en base a su capacidad productiva (...) en los últimos 30 años se está cerrando casi toda la economía industrial, no hay más ensamblaje, hay poca producción, hay una economía de servicios, hay toda la cuestión de control de la propiedad intelectual; es una economía rentista, es una economía donde la mayor parte del consumo está producido en China.

(...) Los Estados Unidos tienen una economía mayor que la de China; pero es una economía mayor que la de China, pero no produce; y el PIB es, como sabemos perfectamente, una medición de valor agregado. El hecho es

que en los Estados Unidos una gran parte del PIB es debido a la importación de procedencia china.

El mecanismo es muy simple: vas a importar una camisa —estoy mencionando precios que corresponden más o menos, a lo real—. Una docena de camisas de buena calidad son 36 dólares. Esos son datos de los años 90, ahora es menor. (...) una buena camisa cuesta tres dólares en la fábrica; llega a los Estados Unidos y cuesta 30, 40, 50, ¿y cuál es el aumento del PIB de los Estados Unidos? Es treinta menos tres, son 27 dólares que se agregan al PIB sin que haya ninguna producción (...) El crecimiento puede ocurrir sin que haya producción, porque es la característica de un Estado de una economía imperial, que la producción se hace en sus colonias o en sus semicolonias.

(...) la ficción de esa primera economía mundial está basada en el hecho del poder militar (...) eso es lo principal. (...) Las fuerzas productivas de los Estados Unidos son tremendamente débiles y lo podemos ver con las bancarrotas de empresas, el desempleo, etcétera.

UN ESTUDIANTE: (...) quisiera hacer un reconocimiento a su postura, que no es usual para nosotros ver a alguien de su procedencia criticar con tanta fuerza al sistema capitalista como usted lo ha hecho, pienso que eso es algo que lleva un reconocimiento implícito.

Desde la postura marxista se cree que es una crisis sistémica y no coyuntural.

¿Cuál considera usted que sería la capacidad real de la opinión pública mundial y de esta conciencia que pudiera crearse en el pueblo norteamericano, para impedir un conflicto de carácter nuclear teniendo en cuenta la fuerte presión que ejercen los pequeños círculos de poder de los cuales se ha hablado en los últimos tiempos?

MICHEL CHOSSUDOVSKY: (...) es una crisis sistémica, pero no se puede categorizar con las pautas establecidas en *El Capital*. La metodología marxista sí sirve para entenderlo, porque eso es basado en conflictos de clases; pero tenemos una arquitectura muy distinta de la que existía a mitad del siglo XIX (...) como economistas no podemos formalizarlo estrictamente con un modelo, tenemos que ver el carácter institucional, los vínculos entre actividades financieras por un lado, operaciones encubiertas.

La CIA es una entidad en Wall Street, una de las principales; (...) tiene Joint Venture con un número importante de entidades financieras. (...) como la CIA tiene la capacidad de prever los acontecimientos, puede operar en el mercado especulativo (...).

(...) la caracterización de esa crisis sistémica es tremendamente importante, pero tenemos que formalizar el funcionamiento del capitalismo, su marco institucional, sus entidades secretas, las operaciones encubiertas; tanto en los mercados financieros como en el campo geopolítico; la función de los militares, las decisiones en los *thinks*

tanks de Washington, las entidades del Estado y a identificar cuáles son los actores también.

La segunda pregunta, yo creo que está un poco en la misma línea que las preguntas anteriores, la necesidad de cambiar la opinión pública; pero mi respuesta es que hay que desmontar el consenso que sostiene ese sistema que es una mentira. (...) hay distintas líneas de conducta en los países capitalistas, gente militante que suele decir: «vamos a hacer una petición: Por favor, presidente Obama, si pudiera dejar de hacer la guerra a Afganistán», lo mandan a Internet, «por favor, firma, vamos a redactar una carta al señor Obama», etcétera. Eso no sirve, porque es una aceptación del consenso, es una aceptación del presidente que es uno de los factores, y hay que romper esa inquisición.

(...) se habla de la inquisición española, históricamente era una cosa completamente loca; pero esto es todavía más loco, lo de decir: «Estamos combatiendo a Bin Laden y tiene que apoyarnos y si no nos apoya usted es terrorista». Hace un par de semanas el FBI allanó y arrestó a militantes antiguerreristas y los acusó de estar trabajando con Bin Laden. Está en los diarios de los Estados Unidos, y en fin, es un poco la dinámica de cambiar la opinión pública, es una dialéctica, hay que revertir y desmontar el discurso que sostiene y que da legitimidad a la guerra y al proyecto económico. Y la mentira, por ejemplo, diciendo: La crisis ya se acabó.

Tú lees el *Wall Street Journal*, lees el diario y dice: «La crisis ya se acaba en enero del 2011». Nadie le contesta, y los economistas tampoco. Ese ritual de aceptar, porque uno no acepta por falta de conocimiento, lo acepta porque es algo que todos aceptan, y hay que romper ese ritual de aceptación del consenso que viene del poder político y también de los mercados financieros.

UNA ESTUDIANTE: El desarrollo sostenible, es para mí totalmente incompatible con la guerra, porque no hay nada más destructor de toda la humanidad que las últimas guerras; no la que puede desencadenarse, sino todas las últimas que han llevado a cabo los Estados Unidos.

(...) se nos insiste en que tiene que haber un desarrollo humano, que tenemos que elevar el protagonismo de las localidades, de los territorios. Quisiera su valoración sobre este discurso, ¿cuán objetivo es para nuestros países?

MICHEL CHOSSUDOVSKY: Yo comparto el objetivo real del desarrollo sostenible, pero hay que ver un poco el juego de palabras detrás de ese objetivo. Ese objetivo ha sido formulado por unas cuantas organizaciones del medio ambiente, como Greenpeace, WWF, (...) no estoy criticando estas organizaciones, pero si ustedes ven las cumbres que se han realizado en el campo del medio ambiente: el Foro Social Mundial, las cumbres populares del G-7, por ejemplo, del G-20, casi nunca se habla del impacto de la guerra sobre el medio ambiente; ellos van a presentar sus trabajos, la polución en la ciudad, el

calentamiento planetario. Pero en cuanto a estas cumbres, las ONG del Occidente no hablan de la guerra y no hablan del impacto de la guerra sobre el medio ambiente, que es fundamental.

Yo estuve en las cumbres sociales hasta el año 1999, y desde el momento que hablé de la guerra de Yugoslavia no me invitaron más. Es posible que se vaya a hablar de la guerra en un taller, en algún lado, pero la guerra no es parte del debate sobre «Otro mundo es posible»; no, este mundialismo que ha caracterizado los movimientos sociales, no estoy criticándolos, creo que hay gente muy buena en estos grupos, pero hay una dinámica y hay también en la cúspide de estas organizaciones algo que no se corresponde. (...) no podemos tener un movimiento antiglobalización enfocando solamente ciertos aspectos, sin tomar en cuenta el marco geopolítico (...) los Estados Unidos y sus aliados (...) en guerra durante gran parte de una época, que llamamos el periodo postguerra, es decir, el último medio siglo está caracterizado por operaciones militares, guerras, intervenciones por parte de los Estados Unidos y sus aliados, y esto, en mi experiencia, no ha sido el motivo de debate e intercambio en los distintos foros mundiales donde se está presentando el desarrollo sostenible como una línea de conducta.

Con estas palabras concluyó su intervención en la Universidad de La Habana, que fue calurosamente aplaudida por los estudiantes de la escuela de Economía, sus

profesores y otras personas que llenaban el teatro Manuel Sanguily ese día.

Aún antes de algún encuentro mío con el profesor Chossudovsky se había producido espontáneamente una gran coincidencia, relacionada no solo con los riesgos de un conflicto que, de forma inevitable, se tornaría en una contienda nuclear global, sino también en la necesidad de movilizar a la opinión mundial frente a ese dramático peligro.

Además de las armas nucleares, están las armas cibernéticas. Otro fruto de la tecnología que, transferida a la esfera militar, amenaza convertirse en otro grave problema para el mundo.

Las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos poseen alrededor de 15 000 redes de comunicación y 7 000 000 de computadoras, como informó la periodista Rosa Miriam Elizalde en el sitio web Cubadebate.

Expresó además que «Keith Alexander —general de cuatro estrellas—, quien ha comparado los ataques cibernéticos con las armas de destrucción masiva, aseguró que los Estados Unidos tienen previsto la aplicación ofensiva de este nuevo concepto de guerra sin tener en cuenta la opinión de sus aliados en el mundo. Incluso, podrían atacar redes aliadas sin alerta previa, si consideran que de alguna de ellas se podría generar o se ha generado un ataque».

Ruego a los lectores me excusen la extensión de las dos partes de esta reflexión. No había otra forma de hacerla más breve sin sacrificar el contenido.

Permítaseme expresar, no lo olvidé, que hoy se cumple el 43 aniversario de la muerte del Che, y hace dos días el 34 del brutal asesinato yanqui de los compatriotas cubanos y otros viajeros de nuestro avión civil en Barbados. ¡Gloria eterna para ellos!

..... 8:35 p.m.



OCT • 10 • 2010

El imperio por dentro

PRIMERA PARTE

Me asombra la ignorancia generalizada en torno a problemas vitales para la existencia de la humanidad, en una época en que esta cuenta con fabulosos medios de comunicación que no eran siquiera imaginables hace 100 años, algunos tan recientes como Internet.

Hace apenas tres semanas se publicó la noticia de la pronta distribución de un espectacular libro de Bob Woodward, periodista de *The Washington Post*, cuyos artículos compartidos con Carl Bernstein, hace 38 años, dieron al traste con el gobierno de Nixon por actos de espionaje contra el Partido Demócrata en junio de 1972, que

REFLEXIONES TOMO 4

524

originaron el escándalo de Watergate, por violaciones de leyes que la sociedad norteamericana no podía darse el lujo de ignorar.

Me comuniqué con nuestro «embajador en Washington», como yo califico a Jorge Bolaños, jefe de la Oficina de Intereses de Cuba en la capital de los Estados Unidos, y le rogué me enviara por lo menos dos ejemplares del libro que se anunciaba cuando apareciera en las librerías. Bolaños envió cuatro ejemplares.

El texto, por supuesto, está en inglés. Pasará —como es habitual— mucho tiempo antes de que más de 500 millones de personas en el mundo capaces de hablar o comprender el español, incluidos los inmigrantes latinoamericanos en los Estados Unidos, puedan leerlo en ese idioma.

Me comuniqué con una de nuestras mejores traductoras de inglés, rogándole un esfuerzo especial para sintetizar el contenido del mismo. El voluminoso ejemplar en ese idioma, titulado *Las guerras de Obama*, cuenta con 33 capítulos y 420 páginas.

Debo señalar que en solo tres días me entregó una síntesis de los 33 capítulos, en 99 páginas con letra de 18 puntos. Cumpliré el deber de transmitir el contenido de ese libro, utilizando textualmente las palabras diáfanas y precisas que me envió la especialista de nuestro servicio de traducción del idioma inglés. Emplearé para ello el espacio de las reflexiones durante varios días.

No sería posible entender nada de la actual política de los Estados Unidos si se ignora el contenido de ese libro de Woodward, quien es poseedor de más de un Premio Pulitzer; por supuesto, no tiene la más mínima intención de liquidar al imperio. Nuestro país será el primero del mundo en conocer de forma articulada el contenido esencial de este libro. Como se conoce, en Cuba todos los ciudadanos poseen altos niveles de escolaridad, y es el país con más alto índice de jóvenes matriculados en las universidades.

Nuestra principal fuerza no está en las armas, está en las ideas.

CAPÍTULO 1

«Dos días después de resultar electo presidente, Obama convoca al director nacional de inteligencia, Mike McConnell, para una reunión en Chicago con el objetivo de conocer detalles sobre las operaciones secretas de inteligencia del amplio sistema de espionaje de los Estados Unidos. Otros funcionarios participarían en el encuentro, pero McConnell aclaró que tenía orientaciones del ex presidente Bush de no revelar esta información relacionada con los espías, las nuevas técnicas de infiltración de Al Qaeda, las guerras en Iraq y en Afganistán, y la protección de la nación; a nadie más que no fuera el presidente electo.

»Michael J. Morell, jefe del Departamento de análisis de la CIA, y McConnell se sentaron a solas con Obama en

un cuarto de seguridad. Se le informó, entre otros temas, que la principal amenaza para los Estados Unidos provenía de Pakistán, y que esta era la prioridad número uno de la DNI. Si los Estados Unidos se retiraban, la India y Pakistán llenarían el vacío de poder en Afganistán. Lo mejor era que Obama buscara la paz entre estos dos países. Bush había ordenado los ataques de aviones no tripulados contra los campamentos en Pakistán, e instruyó que se le notificara a este país de manera “concurrente”, es decir, mientras se producía el ataque o, para mayor seguridad, unos minutos después».

Recomendamos a los lectores ir reteniendo los nombres de cada una de las personalidades mencionadas, así como las teorías elaboradas para justificar los hechos increíbles que llevan a cabo.

«Al Qaeda reclutaba a personas de 35 países cuyos pasaportes no necesitaban visa para entrar en los Estados Unidos, y eso era una gran preocupación. A Obama se le informaron las palabras claves para los ataques de los aviones no tripulados (Sylvan-Magnolia), solo conocidas por las personas con el más alto nivel de acceso a los temas de seguridad, entre las cuales se encontraba ahora el nuevo presidente.

»Los principales éxitos provenían de las fuentes humanas, los espías en el terreno, que le indicaban a la CIA hacia dónde mirar, a dónde ir de cacería y dónde matar. Los espías eran los verdaderos secretos que Obama

llevaría consigo de ahora en lo adelante. La CIA era muy cuidadosa con sus fuentes.

»Cada una tenía un nombre en clave, como, por ejemplo, Moonrise. Cuando demasiadas personas sabían de él o ella o de sus éxitos, se le liquidaba. El oficial al frente del caso informaba que Moonrise había hecho el sacrificio máximo, pero la persona en cuestión no había muerto realmente. Solo su código cambiaba, y ahora la CIA tendría otra fuente llamada Soothing Star, la misma persona con un nuevo nombre.

»Un secreto importante que nunca había sido reportado en los medios ni en ninguna otra parte era la existencia de un ejército encubierto de 3 000 hombres en Afganistán, cuyo objetivo era matar o capturar a los talibanes y, en ocasiones, adentrarse en las zonas tribales para pacificarlas y obtener apoyo.

»McConnell y Morell se refirieron al programa nuclear iraní. Se sabía que ellos trataban de obtener el arma nuclear y que había instalaciones ocultas. McConnell dijo estar seguro de que Irán obtendría un arma nuclear tipo fusil, probablemente primitiva, pero que pudieran detonarla en el desierto con un gran efecto y que en su opinión esto ocurriría entre el año 2010 y el 2015.

»Otra gran amenaza era Corea del Norte, que tenía suficiente material como para fabricar seis bombas. Los coreanos iban a conversar, iban a mentir, iban a amenazar con retirarse y después iban a tratar de renegociar.

»Los chinos habían pirateado las computadoras de la campaña de Obama en el verano de 2008 y también las de McCain, y habían sacado ficheros y documentos a una velocidad asombrosa. McConnell dijo que los Estados Unidos eran vulnerables a los ataques cibernéticos».

De inmediato, el libro de Woodward refleja la primera reacción de Obama ante el enredo y la complejidad de la situación creada por la guerra antiterrorista desatada por Bush.

«Obama le comentó a uno de sus más cercanos asesores que había heredado un mundo que podía explotar en cualquier momento en más de seis formas diferentes, y que contaba con medios poderosos pero limitados para evitarlo. Obama reconoció que, después de las elecciones, todos los problemas del mundo eran vistos como su propia responsabilidad, y que las personas decían: “Usted es la persona más poderosa del mundo. ¿Por qué no hace usted algo al respecto?”.

CAPÍTULO 2

»John Podesta, ex jefe de gabinete de Bill Clinton, estaba convencido de que la política debía diseñarse, organizarse y monitorearse a través de un sistema centralizado en la Casa Blanca. Pero Obama tenía en mente a otro para el cargo: Rahm Emanuel, quien se convirtió en el número tres de la Casa Blanca. Ambos eran de Chicago pero no se conocían bien.

»Obama, en su condición de candidato presidencial, le había dicho a David Petraeus en Iraq que le pidiera todo cuanto él necesitara si finalmente se convertía en comandante en jefe del ejército. Obama estaba preparado para decir “no” a lo que Bush había dicho “sí”.

»Petraeus casi redefinió el concepto de guerra en un nuevo manual de su autoría (*Counterinsurgency Field Manual*) que puso en práctica en Iraq. Su idea principal era que los Estados Unidos no podían salirse de la guerra. Tenían que proteger y ganarse a la población, vivir entre ellos, para que un gobierno estable y competente pudiera prosperar. El nuevo soldado, según él, debía ser un trabajador social, un planificador físico, un antropólogo y un psicólogo.

»Petraeus tenía pocos *hobbys* (no pescaba, no cazaba, no jugaba golf). Pasaba por un hombre de 35 años. Podía correr cinco millas en alrededor de 30 minutos. Obtuvo el grado de Doctor en la Universidad de Princeton. Su padre murió y él decidió permanecer en Iraq para supervisar la guerra. Los iraquíes lo llaman el Rey David. Algunos de sus colegas lo llaman La Leyenda de Iraq. Pero la presidencia de Obama iba a cambiar el estatus de Petraeus.

CAPÍTULO 3

»El nuevo director de la CIA, Mike Hayden, viaja a Nueva York para discutir con el presidente de Pakistán, Asif Alí Zardari, sobre los ataques de los aviones no tripulados

Predator en el interior de ese país. La gran lección aprendida en la Segunda Guerra Mundial y en Vietnam era que los ataques desde el aire, incluso los bombardeos masivos, no pueden ganar una guerra.

»Los medios de prensa pakistaníes se preocupaban por el número de víctimas civiles. Pero la muerte accidental de pakistaníes era solo parte de la historia.

»En una reunión que sostuvo Hayden con el presidente pakistaní, este último le dijo: “Mate a los principales. Los daños colaterales les preocupan a ustedes, los estadounidenses. A mí no me preocupan”. Zardari le daba así luz verde a la CIA, y Hayden agradeció su apoyo.

»En una de sus largas conversaciones, Obama abordó el tema de Hillary Clinton con David Axelrod, su principal asesor político y el más cercano a él. Este le preguntaba a Obama cómo podía confiar en Hillary. Obama contestó. “Creo conocerla bien. Si es parte del equipo, va a sernos fiel”. Ella se mantuvo al lado de su esposo durante el escándalo de Mónica Lewinsky y Obama quedó impresionado por su resistencia. Él necesitaba a alguien con la estatura suficiente como para convertirse en un actor principal en la escena internacional.

»La Clinton no estaba convencida de que ese puesto sería para ella. No existía ninguna reserva de confianza entre el equipo de ella y el de él.

»Vinieron después los problemas con su esposo y los contribuyentes de fuertes sumas para su biblioteca

presidencial, su fundación y la Iniciativa Global Clinton. Los abogados de Obama dijeron que estas empresas no podían aceptar dinero si Hillary era nombrada secretaria de Estado. Ella reconocía que esto era un gran obstáculo, pero no enviaría a Bill a vivir en una cueva durante cuatro u ocho años. “No voy a decirle que cancele las operaciones que tiene en 26 países y que están salvando vidas” —dijo ella—. “No vale la pena”. Podesta le prometió que trabajarían en eso.

»Se preparó un discurso donde ella le daba las gracias a Obama, por teléfono, por haberla tenido en cuenta para el cargo, pero Podesta se encargó de que ambos no pudieran conectarse.

»El “no” de Hillary se transformaba en un “quizás”. Mark Penn, el principal estratega de su campaña, pensaba que si se mantenía en el Departamento de Estado durante ocho años estaría en mejor posición para nominarse como presidenta nuevamente. Solo tendría 69 años, la misma edad de Reagan cuando asumió el poder».

CAPÍTULO 4

»James L. Jones, un general retirado, consideraba que el gobierno de Bush era asombrosamente desorganizado y penosamente poco serio en lo que respecta a la paz en el Medio Oriente. Jones dijo que el Consejo de Seguridad de Bush carecía de personal y era disfuncional, y que el asesor para la seguridad nacional tenía que aplicar medidas para garantizar un avance razonable en el logro de los objetivos.

»Un sector demasiado amplio de la política estaba en el módulo de piloto automático, y el asesor de seguridad nacional tenía que encontrar la forma de lograr resultados sin tener que controlar al detalle lo que los diferentes departamentos y agencias debían hacer. Obama preguntaba cómo se debía lograr eso. “Convenza a sus subordinados de que la visión de ellos es la suya” —le recomendaba Jones—. (...) Obama decidió que Jones fuera su asesor para la seguridad nacional.

»Jones se sorprendió de que Obama lo nombrara para este cargo de tanta responsabilidad, y que confiara en alguien que apenas conocía. Jones pensaba que todo se basaba en las relaciones personales, y él no mantenía tales relaciones con Obama.

»El 26 de noviembre, Bush convocó a una de las últimas reuniones del Consejo de Seguridad Nacional para analizar un informe muy secreto sobre la guerra en Afganistán, elaborado por el teniente general del Ejército Douglas Lute, conocido como el Zar de la Guerra. El informe concluyó diciendo que los Estados Unidos no podrían mantenerse en Afganistán a menos que se resolvieran tres grandes problemas: mejorar la gobernabilidad, disminuir la corrupción y eliminar los santuarios de los talibanes en Afganistán».

Viene ahora otro sorprendente episodio, tras el cual estaba la mano del gobierno de los Estados Unidos, demostrando el riesgo del que nos habló hipotéticamente el autor de la teoría del Invierno Nuclear. «Bastaría —nos dijo— una

guerra entre Paquistán y la India, los dos países que menos armas atómicas poseen en el Grupo de los 8 que pertenecen al Club Nuclear». Lo que se revela en el libro *Las guerras de Obama*, demuestra que cualquier irresponsabilidad de la política de los Estados Unidos puede conducir a la catástrofe.

«Condoleezza Rice no se sintió complacida con el informe. Bush decidió que no iba a hacerlo público. Posteriormente, 10 personas armadas comenzaron a merodear por la ciudad india de Bombay, creando un espectáculo de caos y violencia transmitido en vivo por la televisión durante 60 horas. Seis ciudadanos estadounidenses resultaron muertos. La operación fue organizada por un grupo conocido por la sigla LeT, que significa el Ejército de los Puros, y estaba siendo financiado por la agencia de inteligencia de Pakistán. Bush quería evitar tensiones entre la India y Pakistán. La base de su mandato era cero tolerancias para los terroristas y sus aliados. El FBI se horrorizó al ver que una operación de bajo costo con el uso de alta tecnología había paralizado a la ciudad de Bombay. Las ciudades estadounidenses tenían el mismo grado de vulnerabilidad. Un funcionario del FBI expresó: “Bombay lo cambió todo”.

CAPÍTULO 5

»Al asumir el cargo como director de la CIA, Hayden había heredado una organización que, según él, padecía del “síndrome del niño golpeado”.

»Obama lo había convocado para una reunión de información sobre las operaciones encubiertas. Hayden consideró que esta era la oportunidad de probar cuán graves eran las amenazas y cuán seriamente se las tomaba la CIA. Se refirió a 14 operaciones altamente secretas, cuyo objetivo era llevar a cabo operaciones clandestinas y letales contra el terrorismo, impedir que Irán desarrollara armas nucleares, disuadir a Corea del Norte de no fabricar más armas nucleares, llevar a cabo operaciones contra la proliferación en otros países, operar de manera independiente o en apoyo a los Estados Unidos en Afganistán, aplicar una serie de operaciones letales y otros programas en Iraq, apoyar los esfuerzos clandestinos en aras de detener el genocidio en la región sudanesa de Darfur, brindarle a Turquía información de inteligencia para que impida que el Partido de los Trabajadores en el Kurdistán establezcan un enclave separatista dentro de Turquía.

»El 5 de enero de 2009, Hayden se entera, por un artículo publicado por la versión en línea del diario *The Washington Post*, que había sido sustituido como director de la CIA y en su lugar habían nombrado a Leon Panetta. Hayden consideraba que ser reemplazado por un político era una humillación personal. Panetta posee habilidades para construir relaciones personales. Hayden, en su encuentro con Panetta, le advierte: 1) Usted es el comandante de la nación en la guerra global contra el terrorismo; 2) cuenta con el mejor personal del gobierno federal;

3) he leído algunos de sus artículos, no vuelva a utilizar las palabras CIA y tortura en el mismo párrafo. La tortura es una felonía. Puede no gustarte pero no digas nunca que hay tortura. Legalmente la CIA no ha torturado a nadie. McConnell le advirtió a Panetta: “Tienes que entender la batalla que vas a tener que librar con la CIA, porque ellos te ven como si fueras el enemigo”.

CAPÍTULO 6

»Obama le pide a Biden que viaje a Afganistán y a Pakistán antes de su investidura como presidente y le pide que lleve a un republicano. Lindsey Graham, de Carolina del Sur, es el seleccionado.

»Biden le dijo oficialmente al presidente pakistaní cuál era la idea de Obama: Afganistán sería su guerra; en breve enviaría más tropas, pero para ello necesitaba trabajar de conjunto con Pakistán.

»Zardari, por su parte, reconoció no tener tanta experiencia como su difunta esposa, Benazir Bhutto, pero su misión no era diferente, y necesitaba que los Estados Unidos le ayudaran a ganar un apoyo suficiente en el plano interno; existía mucho anti-americanismo en el país (...).

»Biden le advirtió que para ello era necesario que Zardari dejara de jugar en los dos bandos, pues la CIA pensaba que había mucha información de inteligencia que estaba siendo utilizada para alertar a los campamentos de los terroristas sobre los ataques de los aviones no tripulados.

»Biden y Graham partieron hacia Kabul. Después de las elecciones de 2004 las relaciones de Karzai con los Estados Unidos se habían tornado muy volátiles. Con frecuencia criticaba a los estadounidenses por el número de víctimas civiles. Las evidencias de corrupción en su gobierno y en su familia exacerbaban las tensiones con los Estados Unidos.

»Biden le advirtió a Karzai que no estaba interesado en hacerle la vida difícil, pero que de él dependía en gran medida el éxito de los Estados Unidos.

»Karzai convocó a varios miembros de su gabinete para que le informasen directamente a Biden y a Graham lo que estaban haciendo. A Karzai se le dijo que Obama quería ayudar, pero que esa idea de levantar el teléfono y llamar al presidente Obama, como él hacía con Bush, ya no iba a ocurrir más. Biden le criticó a Karzai su incapacidad de gobernar todo el país, su negativa a recorrer el país para crear consenso entre las diferentes tribus, las casas suntuosas de los funcionarios afganos cercanas al palacio presidencial, sin dudas pagadas por los Estados Unidos. “Usted es solo el alcalde de Kabul”, le dijo Biden a Karzai.

»Karzai les criticó el alto número de víctimas civiles y Biden se comprometió a minimizarlas, pero le advirtió que tenía que estar con ellos en esta guerra; que si esta no era una guerra para ellos, los Estados Unidos no enviarían más soldados. Karzai respondió que no estaba haciendo ninguna crítica, sino haciéndoles saber que existía un problema.

»Biden sugirió tratar el asunto en privado, no en una conferencia de prensa, y Karzai no estaba de acuerdo. Las víctimas civiles eran un problema público y Biden lo había denigrado ante los miembros de su gabinete. Karzai advirtió que el pueblo afgano no lo iba a tolerar; que los afganos debían ser sus aliados, no sus víctimas. El embajador William Word intervino para decir que la conversación había sido útil pero que demostraba que existían frustraciones de ambas partes.

»Biden se entrevistó con David McKiernan, el jefe de las tropas estadounidenses en Afganistán, quien le dijo que para ganar esa guerra era necesario el envío de los 30 000 efectivos aún pendientes desde el gobierno de Bush. Biden indagó acerca de Al Qaeda y David le respondió que no había visto ni un solo árabe en dos años allí. Ello confirmaba las sospechas de Biden: Al Qaeda, el motivo principal de esta guerra, era un problema pakistaní.

»Biden le recomendó a Obama tomar distancia con Karzai. Graham le confesó: “Sr. presidente, estamos perdiendo esta guerra”. Graham estaba convencido de que era imposible ganar la guerra en Afganistán si se perdía la guerra en Iraq.

CAPÍTULO 7

»La ceremonia de investidura de Obama el 20 de enero estuvo a punto de suspenderse. Información de inteligencia confiable indicaba que un grupo de extremistas

somalíes planeaba atacar a Obama con explosivos. Sin embargo, toda la atención se concentraba en el discurso de Obama y en qué diría.

»El general Petraeus se encontraba nuevamente en Afganistán.

»Obama convocó a una reunión de su grupo nacional de seguridad el 21 de enero. La decisión clave era nombrar a Petraeus al frente del Comando Central. Obama pidió que se le propusieran tres opciones acerca de la guerra en Iraq. Ordenó que se hiciera un estudio en 60 días para saber “cómo íbamos a llegar a donde queríamos llegar”. Una de las opciones a tener en cuenta, a solicitud el presidente, era el retiro de las tropas en un periodo de 16 meses.

»Un equipo de 80 personas comenzó a estudiar la situación de Afganistán. Se analizaron los interrogatorios a los prisioneros, los reportes del campo de batalla, los registros financieros, la propaganda y los comunicados emitidos por los talibanes.

»Al preguntar Petraeus qué se había encontrado, Derek Harvey, de la Agencia de Inteligencia para la Defensa, le respondió que la situación era como la de un ciego ayudando a caminar a otro ciego; que los Estados Unidos tenían un gran desconocimiento acerca de la insurgencia afgana, quién era el enemigo y dónde estaba, cómo veían ellos esta guerra y cuáles eran sus motivaciones. Se sabía demasiado poco acerca del enemigo como para trazar una estrategia que condujese a la victoria.

Harvey trataba de revolucionar la obtención de información de inteligencia y se dedicó por entero a ello. Él era de la opinión de que la guerra podía ganarse, pero que el gobierno de los Estados Unidos iba a tener que hacer grandes compromisos durante muchos años; que quizás no iban a tener mucha aceptación entre los electores. “Yo creo que la guerra en Afganistán se puede hacer, pero no se puede vender” —expresó Harvey.

»Obama anunció que el envío de nuevos efectivos tendría que anunciarse como parte de una nueva estrategia. Petraeus indicó que los objetivos no se alcanzarían sin una mayor cantidad de tropas, que no se podía contar solo con los ataques de los aviones no tripulados. Petraeus insistió en el envío de los 30 000 efectivos. Obama preguntó si era necesario enviar todas esas tropas a la vez, y advirtió que era necesario antes contar con una estrategia y que necesitaba se le propusieran las decisiones a tomar; parecía entender que esta guerra no se ganaría en uno o dos años. El presidente abandonó la reunión para cumplir otros compromisos sin haber tomado ninguna decisión al respecto». Prosigue mañana.

..... 6:00 p.m.



OCT · 11 · 2010

El imperio por dentro

SEGUNDA PARTE

En la reflexión de ayer aparece un párrafo clave extraído del libro de Woodward: «Un secreto importante que nunca había sido reportado en los medios ni en ninguna otra parte era la existencia de un ejército encubierto de 3 000 hombres en Afganistán, cuyo objetivo era matar o capturar a los talibanes y en ocasiones adentrarse en las zonas tribales para pacificarlas y obtener apoyo».

Tal ejército, creado y manejado por la Agencia Central de Inteligencia (CIA), entrenado y organizado como «fuerza especial», ha sido integrado sobre bases tribales, sociales, antirreligiosas y antipatrióticas; su misión es el seguimiento y la eliminación física de guerrilleros talibanes y otros afganos, calificados como extremistas musulmanes. Nada tienen que ver con Al Qaeda y Bin Laden, un saudita reclutado y financiado por la CIA para luchar contra los soviéticos cuando sus tropas ocuparon Afganistán. Cuando el vicepresidente Biden viajó a Kabul, a principios de 2009, David McKiernan, jefe de las tropas de los Estados Unidos en Afganistán, le dijo cuando este preguntó por Al Qaeda: «(...) que no había visto ni un solo árabe en dos años allí».

FIDEL CASTRO RUZ

541

A pesar de la relativamente breve y efímera importancia que los principales medios internacionales de prensa dieron a *Las guerras de Obama*, estos, sin embargo, no dejaron de consignar esta reveladora noticia.

El gobierno de los Estados Unidos estaba ante un problema insoluble. En una de las últimas reuniones del Consejo de Seguridad Nacional, durante la presidencia de Bush, se aprobó un informe donde se afirmaba: «(...) los Estados Unidos no podrían mantenerse en Afganistán a menos que se resolvieran tres grandes problemas: mejorar la gobernabilidad, disminuir la corrupción y eliminar los santuarios de los talibanes (...)».

Podría añadirse que el problema es más grave si se toman en cuenta los compromisos políticos y militares de los Estados Unidos con Pakistán, un país dotado de armas nucleares, cuya estabilidad, en medio de tensos equilibrios de carácter étnico, había sido afectada por la aventurera guerra de Bush en Afganistán. Cientos de kilómetros de frontera montañosa, con poblaciones del mismo origen que están siendo atacadas y masacradas por aviones sin piloto, son compartidos por Pakistán y Afganistán. Las tropas de la OTAN, cuya moral decrece día por día, no podrán ganar esta guerra.

Sin enormes cantidades de combustible, alimentos y municiones, ningún ejército puede moverse. La propia lucha de los afganos y pakistaníes, de uno y otro lado de la frontera, ha descubierto el punto débil de las sofisticadas

tropas de los Estados Unidos y Europa. Las largas rutas de abastecimientos se están convirtiendo en cementerio de los enormes camiones y cisternas destinados a esa tarea. Los aviones sin piloto, las comunicaciones más modernas, las sofisticadas armas convencionales, radio-eléctricas y hasta las nucleares, sobran.

Pero el problema es mucho más grave que lo que estas líneas expresan.

Seguimos, sin embargo, adelante con la síntesis del espectacular libro de Woodward.

CAPÍTULO 8

«Jack Keane, general retirado, muy cercano a Hillary Clinton, le advirtió que la estrategia seguida en Afganistán era incorrecta, que el elevado número de víctimas no iba a poner fin a la insurgencia, que esto tenía el efecto contrario; que la única salida era una ofensiva contrainsurgente intensiva para proteger a los afganos. McKiernan no estaba interactuando con los gobernadores de las provincias. Keane le expresó que se recurría mucho a la lucha antiterrorista y la estrategia contrainsurgente no marchaba a la par.

»Keane le propuso sustituir a McKiernan por el teniente general Lloyd Austin III, segundo al mando en Iraq; y también propuso a McChrystal, y agregó que este era, sin duda, el mejor candidato.

»McChrystal había organizado buenas campañas antiterroristas en Iraq, pero los éxitos tácticos no se

traducían en victorias estratégicas. Es por ello que la contrainsurgencia era necesaria.

CAPÍTULO 9

»En la audiencia de confirmación de Leon Panetta como director de la CIA ante el Comité de Inteligencia del Senado, este afirmó que la agencia ya no enviaría a los supuestos terroristas a otro país para que fuesen torturados, porque esto estaba prohibido según las órdenes ejecutivas del nuevo presidente. Él declaró que tenía la sospecha de que la CIA enviaba personas a otros países para que fuesen interrogadas utilizando técnicas que “violaban nuestras normas”.

»Hayden lo estaba observando por la televisión y se preguntaba, molesto, si Panetta había ignorado la conversación que ambos habían tenido el mes anterior. Hayden contactó a Jeff Smith, exasesor general de la CIA, quien estaba ayudando en la transición entre Hayden y Panetta y le amenazó diciéndole: “O bien él retira lo dicho en su testimonio público mañana o tendremos el espectáculo donde el actual director de la CIA le diga al futuro director de la CIA que no sabe de lo que está hablando”. Hayden dijo que lo expresaría públicamente y que eso no iba a beneficiar a nadie. Al día siguiente fue el senador Kit Bond, de Missouri, el jefe republicano del Comité de Inteligencia, quien le preguntó a Panetta si él se retractaba de lo que había dicho el día anterior y Panetta dijo que sí.

»Hayden posteriormente se reunió con Panetta y le dijo que había leído sus escritos, donde decía que el gobierno de Bush había seleccionado la mejor información de inteligencia para alegar la existencia de armas de destrucción masiva en Iraq. Panetta había culpado de ello a una unidad especial del Pentágono creada por Rumsfeld. Panetta respondió que no era cierto, que había sido un error de ellos, y aceptó que se había producido en ese caso un catastrófico fallo de inteligencia en la agencia de la cual iba a ser director.

»El 13 de febrero el presidente se reunió nuevamente con el Consejo de Seguridad Nacional para discutir cuatro opciones para el despliegue de tropas en Afganistán.

1. Decidir solo después de definir una estrategia.
2. Enviar de inmediato a 17 000 efectivos.
3. Enviar los 17 000 pero en dos partes.
4. Enviar 27 000, con lo cual se daría cumplimiento a la solicitud del general McKiernan.

»Clinton, Gates, Mullen y Petraeus apoyaron el envío de los 17 000 de inmediato. Esta también fue la recomendación de Jones. Richard Hoolbroke, en un video de seguridad, advirtió que 44 años atrás el presidente Johnson debatía lo mismo con sus asesores para el caso de Vietnam: “No se puede olvidar la historia —agregó—. Vietnam nos había enseñado que las guerrillas ganan en una situación de impasse”, y que por lo tanto él apoyaba el envío de los 17 000. Obama finalmente le notificó al Pentágono que había decidido enviar 17 000.

CAPÍTULO 10

»El objetivo para el gobierno de Obama estaba claro: dismantelar y finalmente derrotar a Al Qaeda y sus aliados extremistas, sus estructuras de apoyo y sus santuarios en Pakistán, y evitar su regreso a Pakistán o Afganistán. Jones, Gates y Mullen se preguntaban si podían confiar en los pakistaníes. Biden proponía reforzar las operaciones antiterroristas y concentrarse en Al Qaeda y en Pakistán. Obama preguntó si el envío de 17 000 efectivos y posteriormente 4 000 más harían la diferencia, y la respuesta fue que sí. Obama preguntó cuánto costaría esta operación, y la respuesta fue que no se sabía, que esto solo era un estudio y que no se había hecho un cálculo del presupuesto, pero que el costo de colocar a un soldado estadounidense en Afganistán, incluidos los pagos como veterano de guerra, el seguro de salud, el costo de la atención a sus familiares, la alimentación y el armamento, ascendía a aproximadamente 25 000 dólares al año. El costo de un soldado afgano en el terreno ascendía a unos 12 000 dólares. Más tarde Obama confirmó que Pakistán sería el centro de cualquier nueva estrategia.

»En una reunión con el Consejo de Seguridad Nacional, Obama dijo que esperaba contar durante al menos dos años con el apoyo popular para su estrategia. Biden expresó que la suerte estaba echada, aunque haciendo notar que disentía, pero aseguró que apoyaría la estrategia del presidente.

CAPÍTULO 11

»Petraeus se mostraba preocupado. Le preocupaba convertirse en la víctima de sus éxitos anteriores en Iraq. Probablemente una contrainsurgencia no era la estrategia correcta en Afganistán, pero Petraeus le había asignado la tarea de estudiar el tema a un grupo de expertos en operaciones y actividades de inteligencia, quienes tenían una opinión contraria. Parecía que el presidente no había aceptado sus argumentos a favor de una operación contrainsurgente. El presidente anunció en un discurso su estrategia de dismantelar y derrotar a Al Qaeda. Un editorial del diario *The Washington Post* elogió el plan con el siguiente titular: “El precio del Realismo”. El discurso sorprendió a algunos. El presidente personalmente le había hecho cambios al texto. Obama no se había comprometido totalmente con el envío de todas las tropas solicitadas por el ejército. Obama dijo que analizaría la cuestión nuevamente después de las elecciones en Afganistán.

»El secretario de Defensa, Gates, parecía cómodo con la decisión: dos días después declaró que no veía la necesidad de pedir más tropas, o pedirle al presidente que las aprobara, hasta tanto no se viera el desempeño de las mismas.

»El presidente de Pakistán se reunió con Obama en su oficina. Obama le dijo que no quería armar a Pakistán en contra de la India. Reconoció que habían avanzado

en Swat, pero que el cese al fuego había provocado que los extremistas subvirtieran la legitimidad del gobierno pakistaní, y que el gobierno estuviera dando la impresión de que nadie estaba a cargo. Obama reconoció que Pakistán actuaba ahora con más decisión, lo cual se había hecho evidente por su actuación en Swat y por haber permitido que la CIA lanzara como promedio un ataque con aviones no tripulados cada tres días en el curso del mes anterior. Los pakistaníes habían lanzado una operación con 15 000 efectivos, una de las mayores hasta el momento, contra los talibanes.

»El jefe del Estado Mayor Conjunto se daba cuenta de que la solución del problema afgano estaba justo a la vista, merodeando por los pasillos del Pentágono. McChrystal ya era una leyenda. Había trabajado más que nadie solucionando problemas y sin protestar. Cumplía a cabalidad todas las órdenes. Gates finalmente anunció que McChrystal sería el nuevo comandante de las tropas en Afganistán. “Nuestra misión allí —dijo— requiere nuevas ideas y nuevos enfoques por parte de nuestros jefes militares”. Posteriormente Obama expresó que él había estado de acuerdo con esta decisión porque confiaba en las opiniones de Gates y Mullen, pero que no había tenido la oportunidad de conversar personalmente con él.

»El 26 de mayo de 2009 apareció en el informe al presidente uno de los más sensibles reportes de inteligencia profunda. Su título era: “Los reclutas de Al Qaeda en

América del Norte pudieran hacer cambiar los objetivos y las tácticas en los Estados Unidos y en Canadá”. Según el informe, alrededor de 20 partidarios de Al Qaeda con pasaportes estadounidenses, canadienses o europeos se estaban entrenando en los santuarios de Pakistán para regresar a sus países de origen y perpetrar actos terroristas de alto perfil. Entre ellos se incluían media docena del Reino Unido, varios canadienses, algunos alemanes y tres estadounidenses. No se conocían sus nombres. Dennis Blair pensaba que los informes eran lo suficientemente alarmantes y creíbles como para que el presidente fuese informado. Pero Rahm Emanuel no estaba de acuerdo. Blair respondió, como asesor de inteligencia del presidente, que se sentía realmente preocupado, y Emanuel lo acusó de estar tratando de responsabilizarlo a él y al presidente.

»Al salir de la Casa Blanca, Blair estaba convencido de que ambos vivían en planetas diferentes con respecto a este tema. Cada vez más veía una falla en el gobierno».

CAPÍTULO 12

»El general Jones acostumbraba a viajar él mismo a Afganistán para hacer sus propias valoraciones. Él era de la opinión de que los Estados Unidos no podían perder esa guerra, porque la gente iba a decir que los terroristas habían ganado, y este tipo de acciones se iba a ver en África, América del Sur y otros lugares. Las organizaciones como

la OTAN, la Unión Europea y las Naciones Unidas podrían quedar relegadas al basurero de la historia.

»Jones visita a los soldados heridos, se reúne con los coroneles y se entrevista con McChrystal. McChrystal le confiesa que Afganistán estaba mucho peor que lo que él esperaba. Advirtió que había sobradas razones para preocuparse y que si la situación no se revertía pronto se haría irreversible. Jones pidió que le enumerara los problemas y McChrystal comenzó a citar toda una letanía de ellos: el número de talibanes en el país era muy superior a lo que se pensaba (25 000) (Jones comentó que eso era el resultado del tratado firmado entre Pakistán y sus tribus, pues allí los nuevos talibanes podían ser entrenados sin interferencias); el número de ataques talibanes se acercaba a los 550 semanales y en los últimos meses se había casi duplicado; las bombas a los bordes de la carretera estaban matando a aproximadamente 50 efectivos de las tropas de la coalición cada mes, a diferencia de la cifra de ocho registrada el año anterior.

»Jones insistía en que la nueva estrategia tenía tres etapas:

1. La seguridad.
2. El desarrollo económico y la reconstrucción.
3. La gobernabilidad por parte de los afganos bajo el imperio de la ley.

»Jones insistía en que la guerra no la iba a ganar solo el ejército, que durante el próximo año la parte de la

estrategia que debía comenzar a funcionar era el desarrollo económico, y que si eso no se hacía bien no iban a haber suficientes tropas en el mundo para lograr la victoria. Jones aclaró que esta era una nueva época y que Obama no le iba a dar a los comandantes del ejército todas las fuerzas que ellos pedían, como acostumbraba a hacer Bush durante la guerra en Iraq. Jones añadió que el presidente sabía que estaba caminando por el filo de una navaja, lo cual quería decir que no solo eran tiempos difíciles y peligrosos, sino que la situación podía avanzar en una u otra dirección.

»En la provincia de Helmand, Jones aclaró que la estrategia de Obama estaba destinada a reducir la participación y el compromiso de los Estados Unidos, que él no pensaba que Afganistán debía ser la guerra solo de los Estados Unidos, pero que había habido una tendencia a americanizarla.

»A su regreso, Jones le informa a Obama que la situación era desconcertante; que no había relación alguna entre lo que le habían estado diciendo durante los últimos meses y lo que el general McChrystal estaba enfrentando. Obama le pregunta al fin cuántas tropas se necesitaban, y Jones le informa que aún no había un número definido. Él pensaba que era necesario completar las dos primeras etapas de la estrategia —desarrollo económico y gobernabilidad—, o de lo contrario Afganistán simplemente se iba a tragar cualquier cifra adicional de tropas.

»En el Pentágono la reacción era muy diferente. Jones fue acusado de querer poner límites a la cifra de tropas. Este alegaba que no era justo que el presidente tomara la decisión que había tenido que tomar en marzo, y antes de completar los 21 000 efectivos allí, decidir que como la situación era tan mala se necesitaban de 40 000 a 80 000 efectivos adicionales.

»Entre la Casa Blanca y el Pentágono existía un abismo cada vez mayor, y esto ocurría solo cuatro meses después de que el presidente diera a conocer su nueva estrategia».

CAPÍTULO 13

»Algunos funcionarios del gobierno estadounidense describían el gobierno de Obama utilizando la terminología afgana, y decían que la presidencia estaba poblada por “tribus”, lo cual reflejaba sus divisiones. La tribu de Hillary vivía en el Departamento de Estado; la tribu de Chicago ocupaba las oficinas de Axelrod y Emanuel; la tribu de la campaña presidencial ocupaba el Consejo de Seguridad Nacional, que estaba dirigido por el jefe de gabinete Mark Lippert y el director de comunicaciones estratégicas Denis McDonough. A este grupo le llamaban la “insurgencia”.

»La derrota del Talibán requería más tropas, dinero y tiempo que su desmantelamiento. La derrota significaba una rendición incondicional, una capitulación total; la victoria, ganar en el más amplio sentido de la palabra, destruir completamente al Talibán.

»Richard Holbrooke se mostraba pesimista, cerca de las elecciones del 20 de agosto en Afganistán y expresó: “Si hubiese 10 resultados posibles en Afganistán, nueve de ellos son malos. Todos ellos fluctúan entre la guerra civil y las irregularidades”.

»Tan pronto cerraron los colegios de votación, el 20 de agosto, hubo reportes de fraude en las urnas. Muchos funcionarios de Naciones Unidas y del Departamento de Estado no abandonaron sus residencias para visitar los centros de votación por razones de seguridad.

»El día posterior a las elecciones, Hoolbroke y el embajador estadounidense se reunieron con Karzai, al cual le preguntaron qué haría si había una segunda vuelta. Karzai dijo que él había sido reelecto y que no habría una segunda vuelta.

»Después de la reunión, Karzai llamó al centro de operaciones del Departamento de Estado y pidió hablar con Obama o con Hillary. El embajador estadounidense le recomendó al presidente que no aceptara la llamada, pues Karzai se había colocado a la defensiva diciendo que una segunda vuelta era imposible. Obama estuvo de acuerdo en no hablar con él.

»Los informes de inteligencia describían a Karzai como una persona cada vez más delirante y paranoica. Karzai les dijo: “Ustedes están en contra mía. Es un complot entre los estadounidenses y los británicos”.

»En el mes de agosto se creó un grupo a fin de que entrevistara a los miembros del grupo estratégico del

general McChrystal, que recién acababan de regresar de Afganistán, con el objetivo de saber qué era lo que estaba ocurriendo en el terreno, cómo iba la guerra, qué estaba funcionando y qué no. McChrystal le dio al grupo tres preguntas a modo de guía para su estudio: ¿es posible cumplir la misión?; y de ser así, ¿qué es necesario cambiar para que la misión se cumpla?; ¿se requieren más recursos para cumplir la misión?

»McChrystal le pidió al grupo que fuese pragmático y se concentrara en las cosas que realmente funcionaban.

»El grupo llegó a la conclusión de que el ejército entendía relativamente poco a la población afgana. No alcanzaba a comprender cómo las campañas de intimidación lanzadas por los talibanes afectaban a la población. El acopio de información de inteligencia era un desastre. El grupo descubrió que el 70% de los requisitos de inteligencia se centraban en el enemigo. Algunos miembros del grupo pensaban que dentro de uno o dos años la guerra estaría totalmente americanizada. Los estadounidenses preferían que los aliados de la OTAN aportaran dinero y asesores para las fuerzas de seguridad afganas, en vez de que estuviesen merodeando por todo el país pidiendo apoyo aéreo para atacar a los afganos de apariencia sospechosa.

»El grupo solo tenía malas noticias para McChrystal. Se podía llevar a cabo la mejor campaña de contrainsurgencia en la historia del mundo, y aún así esta fracasaría por la debilidad y la corrupción que existían en el gobierno

afgano. McChrystal quedó como si hubiese sido atropellado por un tren. De todos modos, le dio las gracias al grupo.

»McChrystal le hizo saber a Gates que necesitaría 40 000 efectivos más. Tras largas discusiones, Gates le prometió que le daría tantos efectivos como pudiera mientras pudiera. “Usted tiene un campo de batalla allá y yo tengo un campo de batalla aquí”, le dijo.

CAPÍTULO 14

»Biden se había pasado cinco horas tratando de diseñar una alternativa para McChrystal, la cual llamó “antiterrorismo plus”. En vez de una cantidad intensiva de efectivos, el plan se concentraba en lo que él creía era la amenaza real: Al Qaeda. Esta estrategia ponía énfasis en la destrucción de los grupos terroristas mediante el asesinato o la captura de sus líderes. Biden pensaba que era posible disuadir a Al Qaeda de regresar a Afganistán, y así evitar enfrascarse en la costosa misión de proteger al pueblo afgano.

»Biden pensaba que Al Qaeda tomaría por el camino donde encontrarían menor resistencia y que no regresarían a sus antiguos lugares de origen si:

1. Los Estados Unidos mantenían al menos dos bases (Bagram y Kandahar) para que las Fuerzas Especiales pudieran operar en cualquier lugar del país.
2. Los Estados Unidos contarán con fuerzas suficientes para controlar el espacio aéreo afgano.

3. Las redes de inteligencia humana dentro de Afganistán le proporcionaban información acerca de los objetivos que serían atacados a las Fuerzas Especiales.
4. La élite de la CIA, una fuerza compuesta por 3 000 afganos para operaciones antiterroristas, pudiera moverse libremente.

»Afganistán debía convertirse en un ambiente ligeramente más hostil para Al Qaeda que Pakistán para que ellos decidieran no regresar.

»Obama necesitaba a alguien que lo guiara. Había estado en el Senado solo cuatro años, y Biden 35. El presidente pensaba que los militares no podían presionarlo, pero ellos podían aplastar a un presidente inexperto. Biden acudió a Obama, y este le dijo: “Tú eres quien conoces a esa gente. Adelante. Presiona”.

»Obama confesó después que él quería que su vicepresidente fuese un detractor agresivo, y que dijera exactamente lo que pensaba, que hiciera las preguntas más difíciles, porque estaba convencido de que ésa era la mejor manera de servir al pueblo y a las tropas, estableciendo un fuerte debate sobre estas cuestiones de vida o muerte.

»Obama convocó a un pequeño grupo de los más experimentados miembros de su equipo de seguridad nacional para analizar el informe clasificado de 66 páginas elaborado por McChrystal, que en resumen decía que si no se enviaban más efectivos era probable que la guerra

terminara en un fracaso en los próximos 12 meses. El presidente agregó que las opciones en este caso no eran buenas y aclaró que no aceptaría automáticamente la solución propuesta por el general ni por nadie. “Tenemos que abordar esto con el espíritu de desafiar nuestras propias presunciones”.

»Peter Lavoy, vicejefe de análisis de la oficina del director de la DIN, consideraba que tras los ataques con aviones no tripulados, Bin Laden y su organización habían sido golpeados, asediados, pero no acabados, que Al Qaeda se había convertido en la sanguijuela del Talibán.

»Obama quería saber si era posible o no derrotar a Al Qaeda y cómo; si era necesario destruir al Talibán para destruir a Al Qaeda; qué se podía lograr en los próximos años; qué tipo de presencia era necesario tener en Afganistán para poder contar con una plataforma antiterrorista eficaz.

»Lo que no se dijo y todos sabían era que un presidente no podía perder una guerra ni hacer ver que la estaba perdiendo. Obama dijo que iba a ser necesario trabajar durante cinco años, y proponía considerar otras prioridades nacionales».

..... 6:00 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ

557



OCT • 12 • 2010

El imperio por dentro

TERCERA PARTE

CAPÍTULO 15

«El almirante Mullen compareció ante el Comité de Servicios Armados del Senado para su audiencia de confirmación con vistas a un segundo mandato de dos años, dos días después de la primera sesión dedicada a la estrategia. En su alegato, el almirante se refirió a la estrategia sugerida por McChrystal y añadió que esto “probablemente signifique más tropas”.

»Cuando Obama supo del testimonio de Mullen, le hizo saber a su equipo cuán descontento se sentía al saber que Mullen públicamente estaba apoyando la estrategia de McChrystal. El almirante declaró que “el Talibán había crecido tanto en tamaño como en complejidad”, y que por eso apoyaba los esfuerzos encaminados hacia una contrainsurgencia con los recursos adecuados. ¿Acaso el almirante ignoraba lo que Obama había dicho apenas dos días antes? ¿No le había dicho el presidente a todos los presentes, Mullen incluido, que ninguna de las opciones parecía adecuada, que era necesario que ellos desafiaran sus propias presunciones y que iban a tener cuatro o cinco sesiones de

REFLEXIONES TOMO 4

558

debate sobre este asunto? ¿Qué era lo que estaba haciendo el principal asesor militar del presidente al informar públicamente estas conclusiones preliminares?

»En la reunión de los principales del Consejo de Seguridad Nacional se evidenciaba que estaban furiosos. Los generales y almirantes constantemente le están cerrando el paso al presidente.

»Emanuel comentó que lo que se movía entre el almirante y Petraeus no era correcto, que todo el mundo había apoyado públicamente la noción de que hacía falta enviar más tropas. El presidente ni siquiera había tenido una oportunidad.

»Morrell opinaba que Mullen podía haber evitado la controversia en su audiencia, simplemente diciendo que su función era la de asesor militar principal del presidente de los Estados Unidos y del secretario de Defensa, y que debía darles sus recomendaciones a ellos primero en privado antes de anunciarlas públicamente, y que no consideraba adecuado compartirlas antes con el Comité.

»Morrell pensaba que todo era parte de la compulsión que sentía Mullen por comunicar, fortalecer la prominencia y la estatura de su posición. Tenía una página en Facebook, una cuenta en Twitter, videos en YouTube y un sitio web llamado “Los viajes con Mullen: una conversación con el país”.

»El propio Mullen al salir al *lobby* descubrió que él mismo era el tema de una acalorada controversia.

»Emanuel y Donilon le preguntaron: “¿Cómo se supone que nosotros enfrentemos este asunto? Tú has dicho esto, y ¿qué debemos decir nosotros?”.

»Emanuel agregó que esta noticia iba a hacer titulares en todos los noticieros nocturnos.

»Mullen quedó sorprendido. La Casa Blanca sabía de antemano lo que él iba a decir, pero en su testimonio no había dado cifras específicas de tropas. Fue tan amorfo como pudo. Pero en su audiencia de confirmación él tenía que decir la verdad, y la verdad era que él compartía la noción de la necesidad de una contrainsurgencia. “Eso es lo que yo pienso —dijo—. ¿Cuál era su alternativa?”.

»Donilon se preguntaba por qué Mullen había tenido que usar la palabra “probablemente”, y por qué no había dicho “no sé”. Eso hubiera sido mejor.

»El titular de la primera página de *The Washington Post* de la mañana siguiente rezaba: “Mullen: ‘Probablemente’ se necesitan más tropas”.

»Obama convocó al general retirado Colin Powell a una reunión privada en la Oficina Oval el 16 de septiembre. Siendo republicano, Powell le había dado un fuerte apoyo a Obama durante su campaña.

»Refiriéndose a Afganistán, Powell le comentó que no se trataba de una decisión que se tomaba una sola vez, que esta era una decisión que iba a tener consecuencias para una gran parte de su gobierno. Le recomendó: “Sr. presidente, no se deje presionar por la izquierda que

quiere que usted no haga nada. No se deje presionar por la derecha que quiere que usted lo haga todo. Tómese su tiempo y decida usted mismo”.

»Y también le recomendó que no se dejara presionar por los medios de prensa, que se tomara su tiempo, que recopilara toda la información que necesitaba para garantizar que después se sintiera cómodo con la decisión tomada.

»“Si usted decide enviar más tropas, o si eso es lo que usted piensa es necesario hacer, asegúrese de comprender bien qué es lo que van a hacer esas tropas y trate de tener alguna certeza de que el envío de tropas adicionales va a redundar en un éxito. Usted no puede garantizar el éxito en un teatro de operaciones tan complejo como el de Afganistán, que se complica cada vez más con el problema de Pakistán al lado. Usted tiene que garantizar que la base de este compromiso suyo va a ser sólida, porque en estos momentos es un poco suave” —dijo Powell, refiriéndose a Karzai y a la corrupción generalizada que existe en su gobierno.

»El presidente no apoyaba plenamente una operación de contrainsurgencia, porque eso significaba asumir la responsabilidad de Afganistán por un largo periodo de tiempo.

»El presidente dijo que cuando se recibiera la valoración hecha por McChrystal, era evidente que tenían que reunirse en un salón a fin de garantizar que todo el mundo estuviese cantando a partir del mismo cantoral.

CAPÍTULO 16

»El 29 de septiembre, Jones convocó a los principales del Consejo de Seguridad Nacional para un debate de dos horas, a modo de ensayo para la reunión del día siguiente, sin la presencia del presidente.

»Cualquiera que hubiese visto un video de la reunión probablemente se alarmaría. Ocho años después de haber comenzado la guerra, aún se batallaba por definir cuáles eran los objetivos principales.

»Biden había escrito un memorando de seis páginas exclusivamente para el presidente, cuestionando los informes de inteligencia sobre los talibanes. Los informes presentaban al Talibán como el nuevo Al Qaeda. Como los talibanes eran los que combatían contra los estadounidenses, se había hecho usual que los árabes, los uzbekos, los tayikos y los chechenios cruzaran hacia Afganistán para lo que ellos llamaban “el verano del *yihad*”.

»Biden indicó que estas cifras eran exageradas, que el número de combatientes extranjeros no sobrepasaba los 50 o los 75 cada vez.

»El miércoles 30 de septiembre, el presidente celebró la segunda reunión para analizar el problema de Afganistán y Pakistán. Esta vez el grupo de asistentes era mayor. Petraeus estaba presente.

»El presidente preguntó: “¿Hay alguien aquí que piense que debemos irnos de Afganistán?”. Todos quedaron en silencio. Nadie dijo nada.

»“Bien —dijo el presidente—, ahora que podemos prescindir de eso, continuemos”.

»Obama también quería alejarse del tema de Afganistán durante el resto de la sesión.

»“Comencemos por lo que nos interesa, que es realmente Pakistán, no Afganistán —dijo—. De hecho, si quieren, les pueden decir a los líderes pakistaníes que no nos vamos a ir de Afganistán”.

»Obama estableció las reglas para el resto de la sesión. “Realmente quiero centrarme en los Estados Unidos. Considero que existen tres objetivos claves. Uno de ellos es proteger a los Estados Unidos, a sus aliados y a sus intereses en el extranjero. Dos, la preocupación acerca de la estabilidad y las armas nucleares en manos de Pakistán. Y si estoy centrando mi atención en los Estados Unidos, ¿existe acaso alguna diferencia entre los peligros que emanan de Al Qaeda o del Talibán?”.

»Lavoy y Petraeus hicieron sus intervenciones. MacChrystal hizo una presentación sobre lo que él llamaba “El camino” hacia su valoración inicial.

»Obama expresó: “Bien, ustedes han hecho su trabajo, pero hay tres nuevos acontecimientos: los pakistaníes se están comportando mejor; la situación en Afganistán es mucho más seria que lo que anticipábamos; y las elecciones afganas no dieron como resultado el punto de viraje que esperábamos: un gobierno más legítimo”.

»Biden favorecía el presupuesto, impugnado por el presidente, de que Pakistán evolucionaría de la misma forma que evolucionaría Afganistán.

»Robert Gates proponía tener en cuenta los intereses en el exterior y los aliados.

»Hacia el final de la reunión, Hillary preguntó de qué forma se utilizarían las tropas adicionales, a dónde irían, si iban en calidad de asesores, y cómo se aplicarían las lecciones aprendidas en Iraq.

»Los análisis de inteligencia al más alto nivel nunca fueron concluyentes acerca de una acción en Afganistán en estos momentos. Un Afganistán completamente desestabilizado tarde o temprano desestabilizaría a Pakistán. De modo que la interrogante ante el presidente y su equipo era la siguiente: ¿Podían los Estados Unidos asumir ese riesgo?

»Gates se reunió con el embajador pakistaní, Haqqani, en los Estados Unidos. Tenía que hacerle llegar un mensaje explícito del presidente: no nos íbamos de Afganistán. Haqqani se refirió a una larga lista de cosas que el ejército pakistaní necesitaba. El Congreso había aprobado un fondo de 400 millones de dólares en mayo para mejorar el arsenal de la contrainsurgencia. Haqqani abordó el problema de los 1 600 millones que los Estados Unidos le debían al ejército de Pakistán por permitirle llevar a cabo operaciones militares a lo largo de la frontera. Después del 11 de Septiembre, los Estados Unidos habían creado una cuenta de gastos a favor de Pakistán y de otros países,

llamada Fondo de Apoyo a la Coalición, con la cual se les reembolsaba a los aliados por la ayuda prestada.

CAPÍTULO 17

»Obama se reúne con un grupo bipartidista de aproximadamente 30 líderes del Congreso, con el fin de darles una información actualizada sobre la revisión de la estrategia.

»Varios legisladores criticaban el enfoque de Biden que defendía una ofensiva antiterrorista. Lo interpretaban como una forma de reducir la presencia de los Estados Unidos.

»Biden aclaró que no estaba defendiendo una política que implicara una operación realizada solo con el uso de Tropas Especiales.

»El presidente tuvo que aclarar que nadie estaba hablando de abandonar Afganistán.

»McCain dijo que solo esperaba que la decisión no fuese tomada a la ligera, y que respetaba el hecho de que la decisión la debía tomar Obama como comandante en jefe.

»Obama le respondió: “Le aseguro que no estoy tomando ninguna decisión a la ligera. Y usted tiene toda la razón. La decisión la tengo que tomar yo, y yo soy el comandante en jefe”.

»Obama continuó diciendo: “Nadie siente tanta urgencia en tomar esta decisión, y hacerlo de la manera correcta, como yo”.

»Ese mismo día a las 3:30 de la tarde Obama volvió a reunir a su equipo para analizar la situación de Pakistán.

»El consenso dentro de la comunidad de inteligencia era que la situación en Afganistán no se iba a resolver si no había relaciones estables entre la India y Pakistán.

»Mullen apuntaba que la cifra de los programas de colaboración entre los ejércitos de los Estados Unidos y Pakistán había ascendido a casi 2 000 millones al año, por concepto de equipamiento, entrenamiento y otras empresas.

»Hubo sugerencias de abrir nuevas instalaciones en Pakistán con el fin de infiltrar fuentes de información en las tribus e incluir a asesores militares estadounidenses en las unidades pakistaníes.

»Obama aprobó todas las acciones en el terreno. Era inusual recibir una orden inmediata del presidente, pues hasta el momento en las sesiones de trabajo se hablaba mucho y no se tomaban decisiones.

CAPÍTULO 18

»Por fin, McChrystal tenía la oportunidad de presentar su opción para el incremento de tropas solo ante los principales (Obama no estaba presente), el 8 de octubre.

»La esencia de su exposición, con 14 diapositivas, era que las condiciones en Afganistán eran mucho peor que lo que se pensaba, y que solo una ofensiva contrainsurgente que contara con plenos recursos podía remediar la situación.

»Jones dijo que había preguntas aún sin responder, y anotó en su libreta que era imposible poner en práctica cualquier estrategia para Afganistán que no abordara el problema de los santuarios en Pakistán.

»McChrystal planteaba tres opciones:

1. de 10 000 a 11 000 efectivos para entrenar a las fuerzas de seguridad afganas.
2. 40 000 efectivos para proteger a la población.
3. 85 000 efectivos para el mismo propósito.

»McChrystal aclaró que el objetivo en este caso no era derrotar al Talibán sino degradarlo, o sea, impedir que volviesen a tomar el control de partes claves del país.

»Hillary preguntó si era posible llevar a cabo la misión de degradación con un menor número de tropas, y el general le respondió que no, que él abogaba por los 40 000 efectivos.

»Al día siguiente, Obama despertó con la noticia de que le habían otorgado el premio Nobel de la Paz.

»Esa misma tarde, a las 2:30, el Consejo de Seguridad Nacional en pleno tendría una sesión de trabajo con el presidente. Este comenzó la reunión pidiéndoles a todos que le dijeran qué debía hacerse con la guerra.

»Lavoy comenzó hablando sobre Pakistán y su obsesión con la India, y que los pakistaníes tenían reservas acerca del compromiso de los estadounidenses.

»McChrystal dijo que a menos que la misión cambiara, él presentaba las mismas opciones.

»Eikenberry resumió en 10 minutos sus opiniones, que eran bastante pesimistas. Coincidió con el hecho de que la situación se estaba deteriorando y que era necesario enviar más recursos, pero pensaba que la ofensiva contrainsurgente era muy ambiciosa.

»Gates recordó que todos se habían abrazado a solo tres opciones:

1. Contrainsurgencia, es decir, construcción de la nación.
2. Antiterrorismo, que muchas personas piensan que se trata de misiles lanzados desde un buque en el océano.
3. Antiterrorismo plus, la estrategia propuesta por el vicepresidente.

»Pero, evidentemente, había más opciones y no solo estas tres. Gates agregó que era necesario redefinir el objetivo y que probablemente los Estados Unidos estaban tratando de lograr más que lo que se podía alcanzar.

»Petraeus concluyó: “Nosotros no vamos a destruir al Talibán, pero necesitamos negarle el acceso a zonas pobladas y líneas de comunicación claves para contenerlos”.

»Biden preguntó: “¿Cuál sería el mejor estimado de tiempo para que las cosas marchen en la dirección correcta? Si dentro de un año no hay un progreso palpable, ¿qué hacemos?”.

»No hubo respuesta.

»Biden insistió: “Si el gobierno no mejora y ustedes reciben las tropas, ¿cuál sería el impacto?”.

»Eikenberry respondió que, si bien los últimos cinco años no habían sido muy esperanzadores, sí habían

logrado pequeños progresos, y que se podía capitalizar en ellos, pero que no se debían esperar avances significativos en los próximos seis a 12 meses.

CAPÍTULO 19

»Le tocaba el turno a Hillary en la reunión del 9 de octubre. Hillary dijo que el dilema era decidir qué era lo primero, si más tropas o un mejor gobierno; que para evitar el colapso se necesitaban más tropas, pero que ello no garantizaba el progreso.

»Preguntó si era posible el logro de los objetivos en Afganistán y Pakistán sin el compromiso de enviar más tropas. Ella misma respondió que la única forma de lograr que el gobierno cambiase era enviando más tropas, pero que aún así no había garantías de que esto diera resultado.

»Añadió que todas las opciones eran difíciles e insatisfactorias y agregó: “Nosotros sí tenemos un interés de seguridad nacional en garantizar que el Talibán no nos derrote. Lo mismo ocurre con la destrucción de Al Qaeda, que sería difícil sin Afganistán. Es una opción extremadamente difícil, pero las opciones son limitadas, a menos que nos comprometamos y obtengamos una ventaja psicológica”.

»Mullen se hizo eco de otros comentarios de línea dura. Dennis Blair sugirió que la política interna podía ser un problema por el número de bajas, pues el mes anterior la cifra había ascendido a 40, el doble de la del año anterior.

Él se preguntaba si valdría la pena. La respuesta era que el pueblo lo iba a apoyar en tanto creyera que había logros.

»“Por primera vez el presidente tendría una estrategia elaborada por el gabinete de guerra en pleno, y podremos decirle al pueblo de los Estados Unidos lo que estamos haciendo” —dijo.

»Panetta opinaba lo siguiente: “Usted no se puede ir. No puede derrotar al Talibán”. “Ellos no estaban hablando de la posibilidad de implantar una democracia al estilo de la de Jefferson en Afganistán” —decía Panetta, quien consideraba que esta era la base para reducir la misión de los Estados Unidos y aceptar a Karzai a pesar de sus defectos. Según Panetta, la misión era luchar contra Al Qaeda y garantizar que no existieran santuarios. Era necesario trabajar con Karzai.

»Susan Rice dijo no haber tomado aún una decisión, pero que pensaba era necesario reforzar la seguridad en Afganistán para derrotar a Al Qaeda.

»Holbrooke dijo que se necesitaban más tropas; la cuestión era saber cuántas y cómo utilizarlas.

»John Brennan preguntaba qué era lo que se trataba de lograr, pues las decisiones en materia de seguridad que se adoptaran aquí serían aplicadas también en otras regiones. Si se tratara de un gobierno no corrupto, que prestara servicios a toda la población, eso no se iba a lograr mientras él estuviese vivo. “Es por eso —decía él— que las palabras ‘éxito’, ‘victoria’ y ‘ganar’ complican nuestra tarea”.

»Habían transcurrido ya dos horas y media. El presidente dijo que esas reuniones habían dado como resultado una definición útil del problema, que estaba emergiendo una nueva definición.

»“Esto no lo vamos a resolver hoy —dijo Obama—. Ya hemos reconocido que no podremos derrotar completamente al Talibán”.

»Obama dijo que si aprobaba el envío de 40 000 tropas, eso no bastaría para una estrategia de contrainsurgencia que cubriera a todo el país.

»Obama preguntaba si era posible llevar a los afganos al punto de que les permitieran a los Estados Unidos retirarse en un periodo de dos, tres, cuatro años.

»“No podemos mantener un compromiso por tiempo indefinido en los Estados Unidos —dijo Obama—. No podremos mantener el apoyo interno y el de nuestros aliados sin dar ninguna explicación que incluya los límites de tiempo”.

»Holbrooke regresó a su oficina en el Departamento de Estado, donde el personal se quejaba de que se mantenían despiertos toda la noche redactando análisis que nadie se leía.

»Holbrooke respondió que la persona a la cual estaban dirigidos sí se los leía. Que las noches en vela no habían sido en vano, y que debían preparar un nuevo paquete de informes para el presidente».

Así concluye la síntesis de los capítulos 15 al 19, de los 33 que contiene *Las guerras de Obama*.

Ayer se anunciaba la publicación, casi simultánea, de otro libro, *Conversando conmigo mismo*, con prólogo de Barack Obama. Pero esta vez la edición verá la luz en 20 idiomas. Según se afirma, contiene cartas y documentos importantes de la vida de su autor: nuestro conocido y estimado amigo Nelson Mandela.

En los años finales de su cruel encierro, los Estados Unidos convirtieron al siniestro régimen del apartheid en potencia nuclear, suministrándole más de media docena de bombas nucleares, destinadas a golpear las fuerzas internacionalistas cubanas, para impedir su avance en el territorio ocupado por Sudáfrica en Namibia. La aplastante derrota del ejército del apartheid en el sur de Angola dio al traste con el infame sistema.

Nuestros representantes en España prometieron adquirir y enviar de inmediato ejemplares del libro, cuyo lanzamiento estaba anunciado para hoy, 12 de octubre. Pero casi a las 6:00 de la tarde nada se sabía todavía, porque era feriado en España y las librerías no vendían. Se cumplía el 518 aniversario del día en que nos descubrieron y España se convirtió en imperio.

Prosigue mañana.

..... 7:12 p.m.



OCT · 13 · 2010

El imperio por dentro

CUARTA PARTE

CAPÍTULOS 20 Y 21

«Continúan las valoraciones sobre las opciones relacionadas con la guerra en Afganistán. Se identifican tres prioridades en términos de esfuerzos de carácter civil: la agricultura, la educación y la reducción de los cultivos de amapola. Si se lograban estos objetivos se podría socavar el apoyo al Talibán.

»La gran pregunta seguía siendo qué se podía hacer en un año.

»Petraeus dijo haber redactado un manual titulado *Lecciones sobre la reconciliación*, sobre sus experiencias en Iraq, del cual Mullen no tenía conocimiento.

»Según las encuestas públicas, dos de cada tres estadounidenses pensaban que el presidente carecía de un plan bien definido para Afganistán. Incluso, entre la población, las opiniones estaban divididas acerca de cómo proceder.

»Axelrod respiró profundo. El público no hacía distinción entre el Talibán y Al Qaeda. Eso podía ser parte del problema.

FIDEL CASTRO RUZ

573

»Solo el 45% de la población aprobaba la manera en que Obama manejaba el asunto de la guerra (había perdido 10 puntos en un mes, 15 puntos desde el mes de agosto y 18 desde que alcanzó su nivel más alto). La reducción de la cifra se debía a la pérdida del apoyo republicano.

»Axelrod no se preocupaba; decía que al final serían él o todos los que explicarían cuál era la decisión en términos claros, para que la gente pudiera entender lo que se estaba haciendo y por qué.

»Panetta declaró que ningún presidente demócrata podía ir en contra de las recomendaciones de los militares, en especial si el presidente las había solicitado. Su recomendación era hacer lo que ellos decían. Les expresó a otros funcionarios de la Casa Blanca que en su opinión la decisión debía haber sido tomada en una semana, pero que Obama nunca le preguntó y que él nunca le había expresado voluntariamente su opinión al presidente.

»El exvicepresidente, Dick Cheney, expresó públicamente que los Estados Unidos no debían titubear cuando sus fuerzas armadas estaban en peligro.

»Obama deseaba tomar una decisión antes de su viaje por Asia. Dijo que aún no se le habían presentado dos opciones, que eran los 40 000 efectivos o nada. Dijo que quería una nueva opción esa misma semana. Tenía en su mano un memorando de dos hojas enviado por su director de presupuesto, Peter Orszag, con el estimado de los costos de la guerra en Afganistán. Según la estrategia

recomendada por McChrystal, el costo durante los próximos 10 años sería 889 000 millones de dólares, casi un billón de dólares.

»“Esto no es lo que yo estoy buscando —dijo Obama—. No voy a prolongar esto durante 10 años; no voy a enfrascarme en la construcción de una nación a largo plazo. No voy a gastar un billón de dólares. Les he estado presionando al respecto”.

»”Esto no está en función del interés nacional. Sí, es necesario internacionalizar esta situación. Esa es una de las grandes fallas del plan que se me ha presentado”.

»Gates apoyaba la solicitud de tropas de McChrystal, pero por el momento era necesario retener a la cuarta brigada.

»Obama dijo: “Quizás no necesitemos a la cuarta brigada, ni a los 400 000 efectivos de las fuerzas de seguridad afganas que McChrystal se propone entrenar. Pudiéramos aspirar a un crecimiento más mesurado de esta fuerza. Pudiéramos incrementar los efectivos para contrarrestar el auge enemigo pero sin enfrascarnos en una estrategia a largo plazo”.

»Hillary opinaba que a McChrystal se le debía dar lo que él pedía, pero coincidía en que se debía esperar antes de enviar a la cuarta brigada.

»Obama le preguntó a Gates: “¿Realmente necesitas 40 000 efectivos para revertir el auge del Talibán? ¿Qué tal si enviamos de 15 000 a 20 000? ¿Por qué no sería

suficiente con esa cantidad de tropas?”. Reiteró que no estaba de acuerdo con gastar un billón de dólares ni con una estrategia de contrainsurgencia que se prolongase durante 10 años.

»“Quiero una estrategia de salida” –agregó el presidente.

»Todo el mundo se dio cuenta de que, al apoyar a McChrystal, Hillary unía fuerzas con los militares y con el secretario de Defensa, limitando así la capacidad de maniobra del presidente. Había reducido sus posibilidades de aspirar a un número significativamente menor de tropas o una política más moderada.

»Era un momento decisivo en sus relaciones con la Casa Blanca. ¿Era ella de confiar? ¿Podía ella algún día pertenecer realmente al equipo de Obama? ¿Había sido ella en algún momento parte de su equipo? Gates pensaba que ella hablaba a partir de sus propias convicciones.

»Muy pronto aquellos que tenían ideas similares se agruparon. Biden, Blinken, Donilon, Lute, Brennan y McDonough era un grupo poderoso, cercano a Obama en muchos sentidos, y eran el equilibrio contra el frente unido compuesto por Gates, Mullen, Petraeus, McChrystal y ahora Clinton.

CAPÍTULOS 22 Y 23

»Obama convocó a los jefes del Estado Mayor a la Casa Blanca. Durante los últimos dos meses, los militares

uniformados habían estado insistiendo en el envío de 40 000 efectivos, pero los jefes de los servicios individuales aún no habían sido consultados. Los jefes del Ejército, la Marina de Guerra, los Infantes de Marina y la Fuerza Aérea eran los que reclutaban, entrenaban, equipaban y suministraban las tropas para los comandantes como Petraeus y sus jefes subordinados en el terreno como McChrystal. Estos dos últimos no asistieron por encontrarse en Afganistán.

»Obama les pidió que le propusieran tres opciones.

»James Conway, comandante general de los marines, se refirió a la alergia de los combatientes a las misiones prolongadas que se extienden más allá de la derrota del enemigo. Su recomendación era que el presidente no debía enfrascarse en una operación a largo plazo para la construcción de una nación.

»El general George Casey, jefe del Estado Mayor del Ejército, dijo que el retiro programado en Iraq le permitiría al ejército disponer de los 40 000 efectivos para Afganistán, pero que se sentía escéptico con respecto a los grandes compromisos de tropas en estas guerras. Para él la clave estaba en una transición rápida, pero que el plan de 40 000 era un riesgo global aceptable para el ejército.

»El jefe de operaciones navales y el jefe de la Fuerza Aérea tenían poco que decir, pues cualquiera que fuese la decisión en Afganistán, el impacto en sus fuerzas sería mínimo.

»Finalmente Mullen le presentó al presidente tres opciones:

1. 85 000 efectivos. Esto era una cifra imposible. Todos sabían que no se disponía de esta fuerza.
2. 40 000 efectivos.
3. de 30 000 a 35 000 efectivos.
»La opción híbrida era de 20 000 efectivos o dos brigadas para dispersar al Talibán y entrenar a las tropas afganas.

CAPÍTULOS 24 Y 25

»Obama le propone al presidente pakistaní una escalada contra los grupos terroristas que operaban desde ese país.

»El director de la CIA dijo esperar pleno apoyo de Pakistán, dado que Al Qaeda y sus seguidores eran enemigos comunes. Agregó que se trataba de la propia supervivencia de Pakistán.

»Obama se daba cuenta de que la clave para mantener unido al equipo de seguridad nacional era Gates.

»Tras su regreso de Asia, Obama convoca a una reunión de su equipo de Seguridad Nacional y les promete que en dos días tomaría la decisión final. Dijo estar de acuerdo con los objetivos menos ambiciosos y más realistas, y que dichos objetivos debían lograrse en un periodo de tiempo más corto que el que el Pentágono había recomendado inicialmente. Agregó que el número de tropas comenzaría a disminuir a partir del mes de julio de 2011, el periodo de tiempo que Gates había sugerido en la última sesión.

»“No necesitamos perfección; 400 000 no va a ser la cifra a la cual llegaremos antes de que comencemos a reducir las tropas”.

»Hillary parecía casi saltar sobre su asiento, dando muestras de que quería que la dejaran hablar, pero Jones ya había decidido el orden de palabra y la secretaria tuvo que escuchar primero los comentarios de Biden.

»Biden había elaborado un memorando que apoyaba al presidente, que cuestionaba el tiempo y los objetivos de la estrategia. Petraeus sentía como si el aire abandonara la sala.

»Biden no estaba seguro de que la cifra de 40 000 era sostenible desde el punto de vista político, y tenía muchas interrogantes acerca de la viabilidad de los elementos de la estrategia de contrainsurgencia.

»Clinton tuvo la oportunidad de hablar. Ella apoyaba plenamente la estrategia. “Hemos pasado un año esperando por una elección y un nuevo gobierno allí. La comunidad internacional y Karzai saben cuál sería el desenlace si no incrementamos nuestros compromisos. Lo que estamos haciendo ahora no va a dar resultados. El plan no es todo lo que nosotros hubiésemos querido, pero no lo sabremos si no nos comprometemos. Yo apoyo el esfuerzo; tiene un costo enorme, pero si lo acometemos sin deseos no vamos a lograr nada”. Sus palabras eran una versión de una frase muy usual en ella cuando era primera dama de la Casa Blanca y que aún utiliza con regularidad: “Fíngelo hasta lograrlo”.

»Gates proponía esperar hasta diciembre de 2010 para hacer una evaluación total de la situación. Creía que el mes de julio era una fecha muy anticipada para ello.

»Mullen, a través de una videoconferencia desde Ginebra, apoyaba el plan y dijo que era necesario enviar tropas lo más rápido posible, que estaba seguro de que la estrategia de una contrainsurgencia iba a tener resultados.

»Al ver que se alineaba un bloque a favor del envío de los 40 000 efectivos, el presidente intervino: “No quiero verme dentro de seis meses discutiendo en esta sala el envío de otros 40 000”.

»“No vamos a pedir otros 40 000” —dijo Mullen.

»Petraeus expresó que apoyaba cualquier decisión que tomara el presidente. Y después de haber declarado su apoyo incondicional, expresó que su recomendación, desde el punto de vista militar, era que los objetivos no se podrían lograr con menos de 40 000 efectivos.

»Peter Orszag dijo que probablemente habría que pedirle al Congreso un financiamiento adicional.

»Holbrooke estaba de acuerdo con lo expresado por Hillary.

»Brennan aseguró que el programa antiterrorista continuaría independientemente de la decisión que se tomase.

»Emanuel se refirió a la dificultad de pedir un financiamiento adicional al Congreso.

»Cartwright dijo que apoyaba la opción híbrida de 20 000 efectivos.

»El presidente intentó resumir. “Al cabo de dos años aún hay elementos ambiguos en esta situación”, dijo. Les dio las gracias a todos y anunció que estaría trabajando en esto durante el fin de semana para tomar una decisión definitiva a principios de la semana entrante.

»El miércoles 25 de noviembre, Obama se reunió en la Oficina Oval con Jones, Donilon, McDonough y Rhodes. Dijo estar inclinado a aprobar el envío de 30 000 efectivos, pero que esta decisión no era definitiva.

»“Esto tiene que ser un plan para transferirles el mando y salir de Afganistán. Todo lo que hagamos tiene que estar centrado en la manera en que vamos a reducir nuestra presencia allí. Es parte de nuestro interés de seguridad nacional. Tiene que quedar claro que esto es lo que estamos haciendo —dijo Obama—. El pueblo estadounidense no entiende de número de brigadas, sino de número de tropas. Y he decidido que sean 30 000”.

»Obama ahora parecía más seguro acerca de la cifra de efectivos.

»“Tenemos que aclararle al pueblo que el cáncer está en Pakistán. La razón por la cual estamos operando en Afganistán es para que el cáncer no se expanda hacia allá. Y también necesitamos extirpar el cáncer de Pakistán”.

»Parecía que la cifra de 30 000 era inamovible. Obama comentó que desde el punto de vista político era para él más fácil decir que no a los 30 000, pues así podría dedicarse a la agenda nacional, que él quería fuese el centro

de su mandato como presidente. Pero los militares no entendían eso.

»“Políticamente sería más fácil para mí dar un discurso y decir que el pueblo estadounidense estaba harto de esta guerra, y que íbamos a enviar solamente 10 000 asesores porque esa era la manera en que íbamos a poder salir de allí. Pero los militares se iban a molestar”.

»Era evidente que una gran parte de Obama quería precisamente pronunciar ese discurso. Parecía que lo estaba ensayando.

»Donilon dijo que Gates renunciaría si solo se enviaban 10 000 asesores.

»“Eso sería algo difícil –dijo Obama–, porque no existe en mi equipo de seguridad nacional otro miembro más fuerte que él”.

»El presidente estaba decidido a anunciar los 30 000 para poder mantener junta a la familia.

CAPÍTULOS 26 Y 27

»El 27 de noviembre, Obama invitó nuevamente a Colin Powell a su oficina para una conversación privada. El presidente le dijo que se estaba debatiendo entre varios puntos de vista diferentes. Los militares se habían unido para apoyar a McChrystal y su solicitud de 40 000 efectivos, y sus asesores políticos estaban muy escépticos. Él continuaba pidiendo nuevos enfoques, pero seguían dándole las mismas opciones.

»Powell le dijo: “Usted no tiene por qué aguantar eso. Usted es el comandante en jefe. Esos tipos trabajan para usted. El hecho de que adopten una posición unánime en sus recomendaciones no significa que las mismas sean las correctas. Generales hay varios, pero existe solo un comandante en jefe”.

»Obama consideraba a Powell un amigo.

»Un día después de Acción de Gracias, Jones, Donilon, Emanuel, McDonough, Lute y el coronel John Tien, veterano de Iraq, fueron a ver al presidente en su oficina. Obama preguntó por qué se reunían de nuevo con él para tratar el mismo tema. “Pensé que esto se había acabado el miércoles”—expresó.

»Donilon y Lute le explicaron que aún había preguntas del Pentágono que no se habían respondido, y ellos querían saber si se aceptaba un incremento del 10% a la cifra de efectivos, con lo cual se incluiría a los facilitadores.

»El presidente, exasperado, dijo que no, que solo los 30 000, y preguntó el porqué de aquella reunión después que todos habían estado de acuerdo. Al presidente se le dijo que aún se estaba trabajando con los militares. Ellos querían ahora que los 30 000 efectivos estuviesen en Afganistán en el verano.

»Parecía que el Pentágono estaba abriendo de nuevo cada uno de los temas. También se estaba cuestionando la fecha de retirada de las tropas (julio de 2011). Gates prefería que fuera seis meses después (finales de 2011).

»“Estoy molesto” —dijo Obama, sin alzar la voz—. Parecía que todos los temas iban a ser nuevamente discutidos, negociados o esclarecidos. Obama les dijo que estaba dispuesto a dar marcha atrás y aceptar el envío de 10 000 asesores. Y esa sería la cifra definitiva.

»Esto era una controversia que enfrentaba al presidente y al sistema militar. Donilon se asombraba de ver el poder político que los militares estaban ejerciendo, pero se daba cuenta de que la Casa Blanca tenía que ser el corredor de larga distancia en esta competencia.

»Obama continuaba trabajando con Donilon, Lute y los demás. Comenzó a dictar precisamente lo que quería, elaborando lo que Donilon llamó una “hoja de plazos y condiciones”, similar al documento legal utilizado en una transacción comercial. Acordó que el concepto estratégico de la operación sería “degradar” al Talibán, no desmantelarlo, ni destruirlo ni derrotarlo. Copió al calco las seis misiones militares requeridas para revertir el auge del Talibán.

»Pero los civiles en el Pentágono y el Estado Mayor trataban de expandir la estrategia.

»“Ustedes no le pueden hacer eso al presidente —les decía Donilon—. Eso no era lo que Obama quería. Él quería una misión más reducida”. Pero la presión continuaba.

»“Ponle restricciones” —le ordenaba Obama—. Pero cuando Donilon regresaba del Pentágono venía con más adiciones, y no menos. Una de ellas era enviarle un

mensaje a Al Qaeda. “Eso no lo vamos a hacer” —dijo el presidente cuando se enteró.

»Donilon se sentía como si estuviese reescribiendo las mismas órdenes 10 veces.

»Del Pentágono seguían llegando solicitudes para misiones colaterales. Obama seguía diciendo que no.

»Algunos continuaban ahora apoyando la solicitud original de McChrystal de 40 000 efectivos. Era como si nadie les hubiera dicho a ellos que no.

»“No”, dijo Obama. La cifra definitiva era 30 000, y mantenía la fecha de retirada de las tropas en julio del 2011, que también sería la fecha para comenzar a transferir la responsabilidad de la seguridad a las tropas afganas.

»Sus órdenes fueron pasadas a máquina en seis hojas a un espacio. Su decisión no era solo hacer un discurso y referirse a los 30 000; esto sería además una directiva, y todo el mundo tendría que leerla y firmarla. Ese era el precio que él iba a exigir, la forma en que él pretendía ponerle fin a la controversia —al menos por el momento—. Pero como ahora todos nosotros sabemos, la controversia, al igual que la guerra, probablemente no terminaría, y la lucha continuaría.

»El 28 de noviembre fue otro día dedicado al Consejo de Seguridad Nacional, encuentro en el que participaron Donilon y Lute. El análisis de la estrategia se convertía en el centro del universo. El presidente y todos ellos estaban siendo arrollados por los militares. Ya no importaban

las preguntas que el presidente o alguien más hicieran. Ahora la única solución viable eran los 40 000 efectivos.

»Donilon se preguntaba cuántos de los que estaban presionando a favor de esa opción iban a estar aquí para ver los efectos de la estrategia en el mes de julio de 2011.

»La conclusión era que todos ellos se irían, y aquí quedaría el presidente con todo lo que esos tipos le habían vendido.

»El debate continuaba —en su casa y en su cabeza—. Obama parecía vacilar en cuanto a los 30 000 efectivos. Le pidió la opinión a su equipo. Clinton, Gates y Jones no se encontraban presentes.

»El coronel Tien le dijo al presidente que no sabía de qué forma él iba a desafiar la cadena de mando de los militares. “Si usted le dice a McChrystal: ‘Me estudié su valoración, pero he decidido hacer otra cosa’, probablemente usted tenga que sustituirlo. Usted no le puede decir: ‘Hazlo a mi manera, gracias por tu labor’”. El Coronel quiso decir que McChrystal, Petraeus, Mullen, e incluso Gates, estarían dispuestos a dimitir —algo sin precedentes en el alto mando militar.

»Obama sabía que Brennan se oponía a un gran incremento de tropas.

»Obama había heredado una guerra con un comienzo, una parte intermedia, pero sin un final claro.

»Lute pensaba que Gates era demasiado deferente con los militares uniformados. El secretario de Defensa es

la primera línea de control civil del presidente. Si el secretario no garantizaba ese control, el presidente tendría que hacerlo. Lute pensaba que Gates no le estaba prestando un buen servicio al presidente.

»El presidente llamó a Biden por teléfono y le informó que quería reunirse con todo el equipo de Seguridad Nacional el domingo en la Oficina Oval. Biden pidió reunirse con él primero y Obama le dijo que no».

Prosigue mañana.

..... 5:14 p.m.



OCT • 14 • 2010

El imperio por dentro

QUINTA Y ÚLTIMA PARTE

CAPÍTULOS 28 Y 29

«Obama bajaba de la residencia cuando se encontró a Biden. Este le advertía: “Lo que usted está a punto de hacer es una orden presidencial; ya no se trata de la continuación de un debate. Esto no es lo que usted piensa. Esto es una orden. Sin ellos, estaríamos atrapados en una situación parecida a la de Vietnam”.

FIDEL CASTRO RUZ

587

»Obama le respondió: “No voy a enrolarme en un fracaso. Si lo que yo propuse no funciona, no voy a hacer como otros presidentes que se aferran a eso, por razones de mi ego o mi política, mi seguridad política. Esto es lo que voy a anunciar”, y repartió copias de su documento de seis páginas.

»“Habrá un incremento de 30 000 efectivos. En diciembre de 2010 se hará una evaluación para ver qué funciona y qué no. En julio de 2011 comenzaremos a retirar nuestras tropas”.

»“En el 2010 no vamos a tener una conversación sobre cómo hacer más. No se va repetir lo que ha ocurrido este año. No se trata ni de contrainsurgencia ni de construir una nación. Los costos son prohibitivos” —expresó Obama.

»Los militares habían obtenido casi todo lo que pedían.

»Petraeus y Mullen le ratificaron su apoyo al presidente. Emanuel se preocupaba por el costo de la operación —más de 30 000 millones de dólares.

»Biden reconoció que aquello no era una negociación, que era una orden del comandante en jefe. Era un cambio de misión, y si no se percibía como tal no se podían justificar los meses que se habían empleado en este trabajo.

»El presidente le informó su decisión a Eikenberry y a McChrystal a través de una videoconferencia. Ambos estuvieron de acuerdo.

»Biden estaba convencido de que el presidente había clavado una estaca en el corazón de la ofensiva contrain-surgente expandida.

»Petraeus dijo en privado: “Usted debe saber también que yo no creo que usted pueda ganar esta guerra. Creo que debe seguir luchando, algo así como en Iraq. Iraq es casi una metáfora para esta situación. Sí, en Iraq ha habido un progreso enorme, pero aún se producen ataques horribles y hay que mantenerse vigilantes. Este es el tipo de guerra en la que usted se enfrasca por el resto de su vida y, probablemente, por el resto de la vida de sus hijos”.

»Obama pronunció su discurso en el teatro Eisenhower de la Academia Militar de West Point.

»Al día siguiente, Clinton y Gates comparecieron ante el Comité de Servicios Armados del Senado para hablar sobre el nuevo plan.

»Muchos republicanos se sentían contrariados por la fecha límite de julio de 2011, cuando supuestamente comenzaría el retiro de las tropas de Afganistán.

»Petraeus dijo después que el progreso de la estrategia podía adoptar muchas formas, que todo cuanto él necesitaba era demostrar que había habido avances, y que eso sería suficiente para añadir tiempo al reloj y que ellos pudieran obtener lo que necesitaban.

»Lute le advirtió que eso era una pésima interpretación de lo que había dicho el presidente, que Obama se oponía a la idea de un compromiso a largo plazo.

CAPÍTULOS 30 Y 31

»El 3 de abril, Petraeus se reunió con Derek Harvey, su asesor de inteligencia de confianza. Harvey le mostraba una de las imágenes más pesimistas de la guerra. Advirtió que la estrategia política y diplomática no estaba conectada con la estrategia militar. “No va a funcionar —dijo—. No vamos a alcanzar los objetivos que nos hemos trazado”. Harvey preveía un regreso total a la situación de antes del 11 de Septiembre. Petraeus preguntaba cuáles eran las opciones y Harvey consideraba que apoyar al gobierno de Karzai era contraproducente.

»Dijo que los resultados de las elecciones habían fortalecido a Karzai, y que él ya estaba recibiendo todo lo que quería. Las tropas de McChrystal no habían logrado despejar las zonas claves. “El enemigo ha comenzado a adaptarse”, agregó Harvey.

»El 16 de abril, el presidente se reúne con el Consejo de Seguridad Nacional para analizar la información actualizada sobre Afganistán y Pakistán.

»El presidente comenzó a preguntar por la situación de zonas específicas; en todas ellas las tropas se encontraban resistiendo y en ninguna se había transferido la responsabilidad a las fuerzas locales.

»El patrón que se había establecido estaba claro: resistir, resistir durante años sin avances ni transferencias.

»Nadie en la reunión se atrevió a preguntar cuándo comenzaría la transferencia.

»Donilon y Lute habían preparado unas preguntas para que el presidente se concentrara en la situación en Kandahar.

»El presidente le recomendó a McChrystal que pensara en cómo íbamos a saber si estábamos teniendo éxito y cuándo lo sabríamos.

»El resultado de la reunión fue un primer strike para el general.

»El general de brigada Lawrence Nicholson visitó a Jones y Lute en la Casa Blanca. A Nicholson se le recordó el plazo de 12 meses que tenía para mostrar los logros alcanzados y comenzar la transferencia. ¿Cuándo los marines iban a estar listos para hacer algo más, entrar, por ejemplo, en Kandahar, o regresar a casa y ser parte de los que regresarían en el 2011?

»Nicholson dijo que necesitaba al menos otros 12 meses, y eso, para los distritos que tenían las mejores condiciones. Lute le recordó que ese no había sido el compromiso, que aún no se habían adentrado en los suburbios de Kandahar, el lugar donde los talibanes iban a establecerse. Lo importante era Kandahar.

»Nicholson dijo que quizás se podía llegar allí en 24 meses, si se eliminaba el problema de los cultivos de amapola, que era lo que nutría a la insurgencia.

»Lute se preguntaba cómo se iba a lograr eso. A pesar de que una plaga había acabado con el 33% de esos cultivos, las perspectivas de una reducción en el financiamiento de la insurgencia eran remotas. A pesar de las

teorías conspiradoras de los afganos, la CIA no había desarrollado aún un insecto que atacara a las amapolas.

»McChrystal reportaba ciertos avances, pero cuando Lute profundizaba en las cifras, la realidad era muy diferente.

CAPÍTULOS 32 Y 33

»Habían transcurrido 16 meses muy difíciles para Dennis Blair. Había fracasado en sus intentos por nombrar a un jefe de inteligencia en cada una de las capitales en el extranjero. La CIA había ganado y la controversia se había hecho pública. En su opinión, la CIA estaba utilizando el informe diario al presidente para que Obama supiera de sus triunfos.

»Blair se sentía tan frustrado que en una ocasión dijo: “Yo creo que la CIA es esencialmente una organización que es como un animal peligroso, no muy inteligente, pero realmente bien entrenado, que necesita ser controlado muy de cerca por los adultos”.

»En mayo de 2010, Obama le había preguntado a Jones y a otros si no era ya hora de deshacerse de Blair. Había habido muchas discusiones con la CIA, y Blair había presionado mucho para la firma de un acuerdo de no espionaje con los franceses, al cual se opusieron Obama y el resto del gabinete.

»Obama lo llamó por teléfono y le comunicó su decisión de destituirlo, y le pidió que le presentara cualquier excusa personal.

»Blair se sintió profundamente ofendido. No estaba enfermo, su familia estaba bien, y le había dicho a la gente

que se mantendría como jefe de la Dirección Nacional de Inteligencia durante cuatro años, porque parte de los problemas con la oficina eran los continuos reemplazos al más alto nivel.

»El 21 de junio Gates le informa a Jones sobre el artículo publicado en la revista *Rolling Stone* sobre McChrystal. McChrystal decía que Jones era un “payaso” que se había quedado varado en el año 1985; que la estrategia de Obama pretendía vender una posición invendible.

»McChrystal llamó a Biden y reconoció que había comprometido la misión. Se disculpó con Holbrooke y le presentó su renuncia a Gates.

»Gates le propuso a Obama que criticara a McChrystal en los dos primeros párrafos de su declaración, diciendo: “Creo que el general cometió un grave error y que su percepción es errada”.

»Obama aceptó la renuncia de McChrystal y propuso a Petraeus para ese cargo.

»Obama se reunió con Petraeus durante 40 minutos.

»El miércoles 23 de junio, el presidente anunció los cambios. Reconoció la larga hoja de servicios de McChrystal y dijo que le entristecía perder a un soldado a quien había llegado a respetar y admirar. Agregó que Petraeus “(...) había dado un ejemplo extraordinario de servicio y patriotismo al asumir esta difícil tarea”. Y concluyó diciendo: “En mi equipo acepto el debate, pero no toleraré la división”.

»En la entrevista que Obama sostuvo con el autor del libro, el presidente habló de sus ideas respecto al carácter de la guerra y sus esfuerzos por limitar y ulteriormente ponerle fin a la misión combativa de los Estados Unidos en Afganistán.

»Se le preguntó con qué escena comenzaría él un libro o una película sobre cómo él había manejado el problema de Afganistán, y respondió que quizás comenzaría por el año 2002, cuando se discutía el incremento de tropas en Iraq. Ese había sido quizás el primer discurso sobre política exterior que atrajo mucho la atención.

»Obama estuvo de acuerdo en que el carácter de la guerra eran el costo, el tiempo y las consecuencias, no definidos, y citó a un estadounidense famoso que en una ocasión dijo: “La guerra es el infierno”. Se refirió a la frase expresada por el general de la Unión, William Tecumseh Sherman, cuando dijo: “(...) y una vez que se sueltan los perros de la guerra, no se sabe a dónde va a parar todo”.

»“Cuando llegué al cargo había dos guerras en curso —dijo Obama—. Traté de esclarecer el caos”. “Sería muy fácil imaginar una situación en la que, ante la ausencia de una estrategia clara, terminaríamos por quedarnos en Afganistán durante otros cinco, ocho, diez años, y que lo hiciéramos solo por inercia”.

»Al final de la entrevista, el presidente se daba cuenta de que casi todo el trabajo periodístico versaría sobre las relaciones entre los líderes civiles y los militares, y pensó que debía expresar sus propias opiniones.

»“Probablemente yo sea el primer presidente lo suficientemente joven como para que la guerra en Vietnam hubiese sido el centro de mi desarrollo. Tenía 13 años en 1975, cuando los Estados Unidos se retiraron de Vietnam. De modo que crecí sin la carga que emanaba de las disputas sobre la guerra en Vietnam. También confiaba en que en nuestro sistema los civiles tomaban las decisiones políticas y los militares las acataban. No veo esto de la manera en que me parece lo ven muchas personas que tuvieron la experiencia de Vietnam, como una contradicción entre civiles y militares. No lo veo como una lucha entre halcones y palomas. De modo que muchos de los marcos políticos a través de los cuales se ven estos debates, no tienen nada que ver conmigo desde el punto de vista generacional. Ni me intimidan los militares ni estoy pensando que en cierto modo ellos están tratando de socavar mi posición como comandante en jefe”».

En este párrafo final de la conversación de Obama con Woodward, el presidente de los Estados Unidos pronuncia palabras enigmáticas que son reveladoras: «(...) confiaba en que en nuestro sistema los civiles tomaban las decisiones políticas y los militares las acataban. (...) No lo veo como una lucha entre halcones y palomas. (...) Ni me intimidan los militares ni estoy pensando que en cierto modo ellos están tratando de socavar mi posición como comandante en jefe».

Hay momentos en que la presión de los militares es fuerte, persistente y reiterativa. Se percibe la imagen de un presidente resistido y desafiado, como ocurría en la antigua Roma cuando el imperio dependía ya casi únicamente del poder de las Legiones.

Pero en la época de la antigua Roma, el planeta era totalmente desconocido en su dimensión, características físicas y ubicación espacial. Carecían entonces de armas de fuego; no había comercio e inversión global, bases militares, fuerzas navales y aéreas a nivel planetario, cientos de satélites, comunicaciones instantáneas; decenas de miles de armas nucleares, a las que se unen las radioeléctricas, electromagnéticas y cibernéticas; fuertes rivalidades entre potencias con armas nucleares, cuyo empleo, incluso por parte de las que menos poseen, sería suficiente para poner fin a la vida humana; y casi 7 000 millones de personas que requieren los recursos naturales del planeta Tierra.

Es un cuadro relativamente dramático. Por un lado Barack Obama, abogado con éxito, intelectual instruido y de fácil palabra, y por otro, militares altamente profesionalizados, educados durante toda su vida en el uso de la fuerza y el arte de la guerra, dotados con armas que pueden poner fin a los seres humanos que habitan el planeta en cuestión de horas. ¿Qué esperanza para la humanidad puede derivarse de ese cuadro?

Recuerdo el discurso de Bush en West Point, en el que, como instrumento de la extrema derecha de ese país,

afirmó que los oficiales debían estar listos para atacar inmediatamente y sin previo aviso a 60 o más oscuros rincones del mundo. En dos de esos oscuros rincones, Afganistán e Iraq, están empantanados los soldados de los Estados Unidos, después de ocasionar millones de víctimas.

En las reuniones del Consejo de Seguridad Nacional con Obama se expresaba el temor a dificultades aún más serias provenientes de un tercer país: Pakistán.

Las relaciones entre la CIA y el jefe del «grupo árabe», Bin Laden, se mantuvieron hasta el mismo día en que se produjo el ataque a las Torres Gemelas de Nueva York, el 11 de septiembre de 2001.

¿Qué informó el Servicio de Inteligencia de Pakistán (ISI) [Inter-Services Intelligent], a la cadena norteamericana de radio y televisión CBS? Que el día 10 de septiembre Osama bin Laden fue sometido a diálisis del riñón en el hospital militar de Rawalpindi en Pakistán. «Debe tenerse en cuenta que el hospital se encuentra bajo la jurisdicción de las Fuerzas Armadas de Pakistán, que tienen estrechos vínculos con el Pentágono (...). No se hizo ningún intento de aprehender al fugitivo más conocido en los Estados Unidos, luego entonces, podría ser que Bin Laden sirviera a otro propósito mejor».

Esa información fue publicada en el programa estelar de Dan Rather, el 28 de enero de 2002, cuatro meses y medio después del atentado terrorista con que Bush justificó su guerra antiterrorista.

Conocer esto facilita comprender por qué en los diálogos con Obama en la Casa Blanca se afirmara que el problema más difícil podía proceder de Pakistán.

La persona que con más respeto intercambió con Obama fue el general Colin Powell, que pertenece al Partido Republicano que se opuso a su elección como presidente de los Estados Unidos. Como se conoce, Powell pudo ser el primer presidente negro de los Estados Unidos. Prefirió no aspirar. Más tarde Bush lo nombró secretario de Estado. Sé que personas allegadas se opusieron firmemente a su aspiración. Pero no poseo suficientes elementos de juicio para opinar sobre las motivaciones de Colin Powell.

Espero que la síntesis del libro *Las guerras de Obama* haya sido útil a los lectores de las reflexiones.

..... 9:51 p.m.



OCT • 27 • 2010

El imperio y el derecho a la vida de los seres humanos

¿Qué bárbaros!, exclamé cuando leí hasta la última línea de las revelaciones del famoso periodista Seymour Hersh, publicadas en *Democracy Now!* y recogidas como una de las 25 noticias más censuradas en los Estados Unidos.

El material se titula «Los crímenes de guerra del general de los Estados Unidos Stanley McChrystal» y fue incluido en el Proyecto Censurado, elaborado por una universidad de California, que incluye los párrafos esenciales de aquellas revelaciones.

«El teniente general Stanley McChrystal, nombrado comandante responsable de la guerra en Afganistán por Obama en mayo de 2009, fue antes jefe del Comando Conjunto de Operaciones Especiales (JSOC, por su siglas en inglés), dependiente de Dick Cheney (el vicepresidente de George W. Bush). La mayor parte de la carrera militar de 33 años del general McChrystal se mantiene clasificada (o sea, secreta), incluyendo sus servicios entre 2003 y 2008 como comandante del JSOC, unidad de élite tan clandestina, que por años el Pentágono rehusó reconocer

FIDEL CASTRO RUZ

599

su existencia. El JSOC es una unidad especial de “operaciones negras” [asesinatos] de la Navy Seals (Fuerzas Especiales de la Marina de Guerra) y Delta Force [Fuerza Delta, soldados secretos del ejército para operaciones especiales, que formalmente se llama Destacamento-Delta Operacional de Fuerzas Especiales (SFOD-D), mientras el Pentágono la nombra como Grupo de Aplicaciones de Combate, CAG].

»El ganador del premio Pulitzer de periodismo, Seymour Hersh, reveló que la administración Bush operó un anillo ejecutivo de asesinatos que dependía directamente del vicepresidente Dick Cheney, y que el Congreso nunca sintió ninguna inquietud por indagar. Equipos del JSOC viajaban a diferentes países, sin siquiera hablar con el embajador ni el jefe de la Estación CIA, con una lista de gente que buscaban, encontraban, mataban y se iban. Había una lista vigente de gente marcada como blanco, elaborada por la oficina del vicepresidente Cheney. (...) Hubo asesinatos en docenas de países del Oriente Medio y en América Latina, afirmó Hersh. “Existe un decreto ejecutivo, firmado por el presidente Ford en los años 70, prohibiendo tales acciones. Esto no solo contraría: es ilegal, es inmoral, es contraproducente”, añadió.

»El JSOC también estuvo implicado en crímenes de guerra, incluyendo tortura de presos en sitios secretos “fantasmas” (ghost) de detención. El Campo Nama en Iraq, operado por el JSOC bajo McChrystal, fue una

de tales instalaciones “fantasmas”, ocultada al Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) y acusada de algunos de los peores actos de tortura».

Oficialmente instalaron al mayor general en Fort Braga, Carolina del Norte, pero era «(...) un visitante frecuente del Campo Nama y de otras bases de las fuerzas especiales en Iraq y Afganistán, donde tuvieron asiento las fuerzas bajo su comando».

A continuación se aborda un punto de especial interés, cuando tales hechos entran en conflicto con funcionarios que, en el cumplimiento de sus funciones, eran obligados a cometer hechos que los enfrentaban abiertamente con las leyes e implicaban graves delitos.

«Un interrogador del Campo Nama describió que encerraban a los presos en contenedores de barcos por 24 horas, en tiempo de calor extremo, luego los exponían al frío extremo, mojándolos periódicamente con agua helada, los bombardeaban con luces brillantes y música ruidosa, los privaban del sueño y les daban severas golpizas».

De inmediato, se abordan las flagrantes violaciones de principios internacionales y convenios suscritos por los Estados Unidos. Los lectores cubanos recordarán la historia narrada en los dos textos en que relato nuestras relaciones con la Cruz Roja Internacional, a la que devolvimos el alto número de prisioneros del ejército enemigo que cayeron en nuestras manos, durante la defensa de la Sierra Maestra y la contraofensiva estratégica posterior

contra el ejército de Cuba, entrenado y abastecido por los Estados Unidos. Jamás un prisionero fue maltratado, y ninguno de los heridos dejó de ser atendido de inmediato. Esa misma institución, radicada en Suiza, podría dar fe de aquellos hechos.

«El Comité Internacional de la Cruz Roja es el cuerpo encargado, por el Derecho Internacional, de supervisar el cumplimiento de los Convenios de Ginebra y, por lo tanto, tiene derecho a examinar todas las instalaciones donde se mantengan los prisioneros de cualquier país en guerra o bajo ocupación militar.

»En la explicación de por qué ningún otro medio de prensa había cubierto esta historia, Hersh expresó: “Mis colegas en la prensa acreditada a menudo no la siguen, no porque no quieran, sino porque no saben a quién llamar. Si estoy escribiendo algo sobre el Comando Conjunto de Operaciones Especiales, que aparentemente es una unidad clasificada, ¿cómo la van a descubrir? El gobierno les dirá que todo lo que escribo es incorrecto o que eso no pueden comentarlo. Es fácil quedar desempleado por esas historias. Pienso que la relación con el JSOC está cambiando bajo Obama. Ahora hay más control”.

»(...) la decisión de la administración Obama de designar al general McChrystal como nuevo comandante responsable de la guerra en Afganistán y la prolongación de la jurisdicción militar para los detenidos de los EE. UU. en su guerra al terrorismo, encerrados en la prisión de Bahía de

Guantánamo, desafortunadamente son ejemplos de cómo la administración Obama continúa siguiendo los pasos de Bush. »*Rock Creek Free Press* divulgó en junio de 2010 que Seymour Hersh, interviniendo en la Conferencia de Periodismo de Investigación Global en Ginebra, criticó en abril de 2010 al presidente Barack Obama y denunció que las fuerzas de los EE. UU. están realizando “ejecuciones en el campo de batalla”.

»“Aquellos que capturamos en Afganistán se están ejecutando en el campo de batalla”, afirmó Hersh».

Al llegar a este punto, la narración entra en contacto con una realidad sumamente actual: la continuidad de una política por el presidente que sucedió al delirante W. Bush, inventor de la guerra desatada para apoderarse de los recursos gasíferos y petroleros más importantes del mundo, en una región habitada por más de 2 500 millones de habitantes, en virtud de actos cometidos contra el pueblo de los Estados Unidos por una organización de hombres que fueron reclutados y armados por la CIA para luchar en Afganistán contra los soldados soviéticos, y que continúa disfrutando del apoyo de los más estrechos aliados de los Estados Unidos.

La compleja e impredecible zona cuyos recursos se disputan, va desde Iraq y el Oriente Medio hasta los remotos límites de la región China de Xinjiang, pasando por Iraq, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Irán, y las antiguas repúblicas soviéticas de Turkmenistán,

Uzbekistán, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán, capaces de abastecer de gas y petróleo a la creciente economía de la República Popular China y la industrializada Europa. La población de Afganistán, así como una parte de Pakistán, país de 170 millones de habitantes y poseedor de armas nucleares, es víctima de los ataques de aviones sin piloto yankis que masacran a la población civil.

Entre las 25 noticias más censuradas por los grandes medios, seleccionadas por la Universidad Sonoma State de California —tal como lo viene haciendo hace 34 años—, una de ellas, correspondiente al periodo 2009-2010, fue «Crímenes de guerra del general Stanley McChrystal»; y otras dos se relacionan con nuestra isla: «Medios ignoraron ayuda médica de Cuba en terremoto de Haití» y «Todavía brutalizan a los presos en Guantánamo». Una cuarta afirma: «Obama reduce el gasto social y aumenta el militar».

Nuestro ministro de Relaciones Exteriores, Bruno Rodríguez, fue responsable político de la Misión Médica Cubana enviada a Pakistán cuando un destructor terremoto golpeó fuertemente la ruda naturaleza del nordeste de ese país, donde extensas áreas habitadas por la misma etnia, con igual cultura y tradiciones, fueron arbitrariamente divididas por el colonialismo inglés en países que después cayeron bajo la égida yanki.

En su discurso de ayer 26 de octubre, en el seno de la ONU, demostró cuán excelentemente bien informado está de la situación internacional en nuestro complejo mundo.

Su brillante alegato de ayer y la resolución aprobada por esa institución, por su trascendencia, requiere una reflexión que me propongo elaborar.

..... 9:16 p.m.



OCT • 31 • 2010

La sublevación en la ONU

PRIMERA PARTE

La reunión el pasado martes 26 de octubre de la Asamblea General de la ONU, que se supone sea la máxima autoridad política del planeta, fue convocada con un objetivo tantas veces repetido que ya es familiar: «Necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos de América contra Cuba».

Es el proyecto más discutido, más aprobado y nunca cumplido en la historia de las Naciones Unidas.

Todos sabemos que, si tal imputación se hiciera contra Cuba o cualquier otro país latinoamericano o caribeño, y este no se diera siquiera por aludido, sobre ese país lloverían raíles de punta. El acto detestable que con tanta claridad y precisión se atribuye a «(...) los Estados Unidos

FIDEL CASTRO RUZ

605

de América», cuyo cese se demanda, está calificado en el derecho internacional como «acto de genocidio».

Se eleva ya a 19 el número de veces que, desde el año 1992, se viene aprobando por la Asamblea General, la demanda del cese de esa abusiva y criminal acción. Pero si crecía el número de veces que se reiteraba y aprobaba la resolución, crecía también el número de países que le ofrecían su apoyo, disminuía el de los que se abstendían y el minúsculo grupito que votaba contra esta. En la última, fueron ya solamente dos los que la rechazaron y tres los que se abstuvieron al votar, cuyos nombres corresponden a pequeños Estados, que en realidad son dependencias coloniales de los Estados Unidos.

Un hecho a tener en cuenta es que en el mundo se han producido grandes cambios desde que se fundó la ONU, cuando todavía no habían cesado los combates de la Segunda Guerra Mundial, que costó 50 millones de vidas y una enorme destrucción. Muchos países, que hoy constituyen la mayoría de las Naciones Unidas, eran todavía colonias de las potencias europeas, que se habían apoderado por la fuerza del territorio de la mayor parte del mundo y, en algunos continentes, casi de su totalidad. Cientos de millones de personas, en no pocos casos, de civilizaciones mucho más antiguas y de superior cultura, fueron sometidos al coloniaje en virtud de la superioridad en armamento de los agresores.

Cuba no fue una excepción.

En este hemisferio, la última colonia de España fue nuestro país, por sus riquezas en productos agrícolas escasos y de gran demanda entonces, que surgían de las manos laboriosas de campesinos libres y cientos de miles de esclavos de origen africano. Cuando las demás colonias de España se habían liberado en las primeras décadas del siglo XIX, esta mantenía con mano de hierro y los métodos más despóticos su colonia en Cuba.

En la segunda mitad de ese siglo, nuestra isla, en la que España soñó tener un baluarte para la reconquista de sus antiguas colonias en Suramérica, fue cuna de un profundo sentimiento nacional y patriótico. El pueblo cubano inició la batalla por su independencia casi 70 años después que las demás naciones hermanas de América Latina, sin más armas que el machete con que se cortaba la caña, y el brío y la rapidez de los caballos criollos. En poco tiempo los patriotas cubanos se volvieron temibles soldados.

Treinta años más tarde nuestro sufrido pueblo estaba a punto de alcanzar sus objetivos históricos en la lucha heroica contra una decadente pero tozuda potencia europea. El Ejército Español, a pesar del enorme número de soldados que contaba, era ya incapaz de mantener la posesión de la isla, donde solo controlaba las principales áreas urbanas y estaba a punto del colapso.

Fue entonces cuando el pujante imperio, que nunca ocultó su intención de apoderarse de Cuba, intervino

en aquella guerra tras declarar cínicamente que «(...) el pueblo de la isla de Cuba es y de derecho debe ser libre e independiente».

Finalizada la contienda, a nuestro país se le negó el derecho a participar en las negociaciones de paz. El gobierno español consumó la traición a Cuba poniéndola en manos de sus interventores.

Los Estados Unidos se apoderaron de los recursos naturales, las mejores tierras, el comercio, los bancos, los servicios y las principales industrias del país. Nos convirtió en neocolonia. Eso tuvimos que soportar durante más de 60 años, pero volvimos a ser independientes y jamás dejaremos de luchar. Con estos antecedentes, los lectores de otros países comprenderán mejor las palabras de nuestro canciller Bruno Rodríguez el 26 de octubre de este año.

El debate comenzó a las 10:00 de la mañana.

Primero hablaron cinco países en nombre del Grupo de los 77, el Movimiento de Países No Alineados, la Unión Africana, el Caricom y el Mercosur, apoyando todos la resolución.

Después hicieron uso de la palabra 14 países, entre ellos dos que tienen más de 1 000 millones de habitantes cada uno: China e India, con casi 2 500 millones entre ambos; otros que cuentan con más de 100, como la Federación Rusa, Indonesia y México; otros nueve con reconocido papel en la vida internacional: Venezuela, República Islámica de Irán, Argelia, Sudáfrica, Islas

Salomón, Zambia, Gambia, Ghana y Barbados; 19 intervenciones antes de Bruno.

Su discurso fue lapidario. Citaré muchas veces párrafos enteros de sus palabras. Lo inició con una referencia a los graves peligros de guerra que nos amenazan y añadió:

«Para sobrevivir, es imprescindible un salto en la conciencia de la humanidad, solo posible mediante la difusión de información veraz sobre estos temas que la mayoría de los políticos esconden o ignoran, la prensa no publica y que, para la gente, son tan horrorosos que parecen increíbles.

»(...) la política de los Estados Unidos contra Cuba no tiene sustento ético o legal alguno, credibilidad ni apoyo. Así lo demuestran los más de 180 votos en esta Asamblea General de las Naciones Unidas que en los últimos años han reclamado que se le ponga fin al bloqueo económico, comercial y financiero.

»El rechazo de América Latina y el Caribe es enérgico y unánime. La Cumbre de la Unidad, celebrada en Cancún, en febrero de 2010, lo expresó resueltamente. Los líderes de la región lo han comunicado de forma directa al actual presidente norteamericano. Puede asegurarse que el repudio expreso al bloqueo y a la Ley Helms-Burton identifica, como pocos temas, al acervo político de la región.

»Visiones igualmente inequívocas han sido refrendadas por el Movimiento de Países No Alineados, por las

cumbres Iberoamericanas, por las cumbres de América Latina y el Caribe con la Unión Europea, por la Unión Africana, por las cumbres del Grupo ACP y prácticamente por cualquier conjunto de naciones que se haya pronunciado a favor del Derecho Internacional y el respeto a los principios y propósitos de la Carta de la ONU.

»Es amplio y creciente el consenso en la sociedad norteamericana y en la emigración cubana en ese país contra el bloqueo y a favor del cambio de política hacia Cuba. (...) el 71% de los estadounidenses abogan por la normalización de las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos (...).

»Las sanciones contra Cuba permanecen intactas y se aplican con todo rigor.

»En el año 2010, el cerco económico se ha endurecido y su impacto cotidiano sigue siendo visible en todos los aspectos de la vida en Cuba. Tiene consecuencias particularmente serias en esferas tan sensibles para la población como la salud y la alimentación».

De inmediato señala una serie de crueles medidas que afectan sensiblemente a niños con delicados problemas de salud, que el gobierno de los Estados Unidos no podría desmentir.

Luego expresa:

«Las multas de los Departamentos del Tesoro y Justicia contra entidades de su país y de Europa en este último año, por transacciones realizadas con Cuba, entre otros Estados, superan en su conjunto los 800 millones de dólares».

Prosigue informando:

«La confiscación de una transferencia de más de 107 000 euros pertenecientes a la compañía Cubana de Aviación y realizada por medio del Banco Popular Español desde Madrid a Moscú, constituyó un verdadero robo».

A continuación, nuestro ministro de Relaciones Exteriores señala algo de mucha importancia sobre los efectos del crimen grosero contra la economía de Cuba, dada la tendencia a mencionar cifras históricas sobre el monto en dólares del valor de un bien mueble o inmueble, un préstamo, una deuda o cualquier otra cosa que sea medible en dólares norteamericanos, sin tener en cuenta el valor constantemente decreciente del dólar en las últimas cuatro décadas. A modo de ejemplo cito un refresco hartamente conocido: Coca Cola —sin cobrar nada por la publicidad—, hace 40 años costaba 5 centavos, hoy su precio fluctúa en cualquier país entre 150 y 200 centavos de dólar.

Bruno expresa:

«El daño económico directo ocasionado al pueblo cubano por la aplicación del bloqueo, supera en estos 50 años los 751 000 millones de dólares, en el valor actual de esa moneda».

Es decir, no incurre en el error de utilizar la cifra de pérdidas que significó el bloqueo año por año, como si el valor de los dólares fuera exactamente igual cada año. Como consecuencia de la estafa mundial que significó la

suspensión unilateral, por Nixon, del respaldo en oro de esa moneda, a la tasa de 36 dólares por onza Troy, unida a las emisiones de dólares sin límite alguno, el poder adquisitivo de esa moneda se redujo extraordinariamente. El MINREX se tomó el trabajo de solicitar a un grupo de expertos del Ministerio de Economía que hicieran la evaluación, y esta arrojó el daño económico del bloqueo a Cuba a lo largo de 50 años, expresado en el actual valor de esa moneda.

«El pasado 2 de septiembre —dijo en su intervención—, el propio presidente Obama ratificó las sanciones contra Cuba, aludiendo al supuesto “interés nacional” de los Estados Unidos. Pero todos saben que la Casa Blanca sigue prestando mayor atención a los “intereses especiales”, bien financiados, de una exigua minoría que ha hecho de la política contra Cuba un negocio muy lucrativo.

»Muy recientemente, el 19 de octubre, el presidente Obama calificó según varias agencias de prensa, de insuficientes los procesos que, a su juicio, ocurren hoy en Cuba y condicionó cualquier nuevo paso a la realización de los cambios internos que quisieran ver en nuestro país.

»El presidente se equivoca al asumir que tiene derecho a inmiscuirse y a calificar los procesos que hoy tienen lugar en Cuba. Es lamentable que esté tan mal informado y asesorado.

»Las transformaciones que hoy emprendemos responden a los anhelos de los cubanos y a decisiones soberanas de nuestro pueblo. (...) No se proponen complacer

los deseos o satisfacer los intereses del gobierno de los Estados Unidos, hasta hoy siempre opuestos a los del pueblo cubano.

»Para la superpotencia, todo lo que no conduzca al establecimiento de un régimen que se subordine a sus intereses será insuficiente, pero eso no va a ocurrir, porque muchas generaciones de cubanos han dedicado y dedican lo mejor de sus vidas a defender la soberanía y la independencia de Cuba.

»Por el contrario, dicho gobierno ha continuado la arbitraria práctica de poner a Cuba en las espurias listas, incluida la de Estados que supuestamente patrocinan el terrorismo internacional, que fabrica el Departamento de Estado para calificar el comportamiento de otras naciones. Este país no tiene la autoridad moral para hacer tales listados —que como regla tendría que encabezar— ni existe una sola razón para incluir a Cuba en ninguno de ellos.

»El gobierno norteamericano también mantiene el injusto castigo a los Cinco cubanos luchadores antiterroristas que sufren prisión hace más de 12 años en sus cárceles, cuya causa ha concitado la más amplia solidaridad de la comunidad internacional.

»Cuba, que ha sido y es víctima del terrorismo de Estado, reclama a dicho gobierno que ponga fin al doble rasero y a la impunidad de que gozan en su territorio los autores confesos de actos de terrorismo que se gestaron al amparo de la política anticubana de ese país (...).».

FIDEL CASTRO RUZ

Llegado a ese punto, Bruno le asestó a la delegación de los Estados Unidos el puntillazo del famoso memorando del subsecretario asistente de Estado Lester Mallory, desclasificado decenas de años más tarde, que muestra el repugnante cinismo de la política de los Estados Unidos.

«“La mayoría de los cubanos apoyan a Castro (...). No existe una oposición política efectiva (...). El único medio posible para hacerle perder el apoyo interno [al gobierno] es provocar el desengaño y el desaliento mediante la insatisfacción económica y la penuria (...). Hay que poner en práctica rápidamente todos los medios posibles para debilitar la vida económica (...) negándole a Cuba dinero y suministros con el fin de reducir los salarios nominales y reales, con el objetivo de provocar hambre, desesperación y el derrocamiento del gobierno”.

»A pesar de que la persecución económica constituye el obstáculo principal para el desarrollo del país y para la elevación de los niveles de vida del pueblo, Cuba muestra resultados innegables en la eliminación de la pobreza y el hambre, en índices de salud y educación que son de referencia mundial (...).

»Cuba pudo declarar aquí, hace pocas semanas, un elevado y excepcional cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Estos resultados, alcanzados por Cuba, aún son una utopía para una gran parte de la población del planeta.

»Cuba no cejará jamás en la denuncia del bloqueo y no dejará de reclamar el derecho legítimo de su pueblo a

vivir y trabajar por su desarrollo socioeconómico en condiciones de igualdad, en cooperación con el resto de las naciones, sin cerco económico ni presiones externas.

»Cuba agradece a la comunidad internacional la firme solidaridad con nuestro pueblo, segura de que algún día se hará justicia y no será necesaria ya esta resolución.

»Muchas gracias».

Dijo para concluir su primera intervención.

Prosigue mañana.

..... 5:13 p.m.



NOV • 01 • 2010

La sublevación en la ONU

SEGUNDA Y ÚLTIMA PARTE

Cuando Bruno concluyó su intervención, cerca del mediodía el pasado 26 de octubre, correspondía el turno, como es norma, a las explicaciones de voto, antes de que el proyecto fuese sometido a votación.

Habló primero el embajador de los Estados Unidos, Ronald D. Godard, asesor principal del área para Asuntos del Hemisferio Occidental, jefe de la delegación de su país.

FIDEL CASTRO RUZ

615

Sus inusitadas palabras hacen innecesario el análisis para demostrar que las denuncias del ministro de Relaciones Exteriores de Cuba eran rigurosamente justas. Bastan sus propias afirmaciones para reflejar la entraña cínica de la política de ese país.

»(...) los Estados Unidos (...) están firmemente comprometidos con el apoyo al deseo del pueblo cubano de determinar libremente el futuro de su país.

»(...) Los Estados Unidos (...) tienen el derecho soberano de decidir sus relaciones económicas con otro país. Las relaciones económicas de los Estados Unidos con Cuba son un asunto bilateral (...) dirigidas a alentar un clima más abierto en Cuba y un mayor respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales.

»No debemos perder de vista ese hecho en un debate plagado de argumentos retóricos del pasado y enfocado en diferencias tácticas, en un debate que nada hace para ayudar al pueblo cubano.

»Mi delegación lamenta que la delegación de Cuba continúe, año tras año, calificando de manera inapropiada e incorrecta las restricciones comerciales a Cuba como un acto de genocidio. (...) Los Estados Unidos no imponen ninguna restricción a la ayuda humanitaria a Cuba (...).

»En 2009, los Estados Unidos (...) autorizaron 237 millones de dólares en asistencia humanitaria privada en forma de regalos con alimentos y otros productos esenciales, donaciones humanitarias no agrícolas y donaciones médicas.

»En abril de 2009, el presidente Obama indicó que “Los Estados Unidos buscan un nuevo comienzo con Cuba”, pero que “hay un trayecto más largo aún que es preciso recorrer para superar décadas de desconfianza”. (...) hemos iniciado conversaciones para restablecer el servicio postal directo entre los Estados Unidos y Cuba, y hemos incrementado los intercambios artísticos y culturales (...).

»El presidente Obama ha dicho públicamente que la liberación de prisioneros políticos y las reformas económicas son positivas para el pueblo cubano. Los Estados Unidos esperan ver el cumplimiento de dichas promesas pronto, así como una mayor apertura por parte del gobierno cubano como muestra de su voluntad de relacionarse constructivamente con su propio pueblo. (...) Los Estados Unidos consideran que no podrá plenamente alcanzarse una nueva era en las relaciones Estados Unidos-Cuba hasta que el pueblo cubano disfrute de las libertades políticas y económicas internacionalmente reconocidas, que este órgano ha hecho tanto por defender en otros países alrededor del mundo.

»Mi delegación votará contra esta resolución. Los Estados Unidos consideran que es hora de que este órgano centre sus energías en el apoyo al pueblo cubano en su lucha por decidir su propio futuro e ir más allá de los gestos retóricos que representa esta resolución.

»Gracias, señor presidente».

De inmediato explicó su intención de voto la jefa de la delegación de Nicaragua, cuyo pueblo conoció en sus entrañas la guerra sucia de Ronald Reagan, que tanta sangre costó. Sus palabras fueron contundentes.

Se produce la votación y 187 países votaron a favor de la resolución; dos votos en contra: los Estados Unidos e Israel, su inseparable aliado en las acciones genocidas; y tres abstenciones: Islas Marshall, Micronesia y Palau. Ningún país de los 192 miembros de la ONU dejó de participar.

Concluida esta, la representación de Bélgica, a nombre de la Unión Europea, aliada de los Estados Unidos, abrió la participación de las delegaciones que deseaban explicar su voto.

Después usaron la palabra 16 países con destacado protagonismo en la política internacional, para explicar por qué votaron a favor de la resolución, en el siguiente orden: Uruguay, Bolivia, Angola, Myanmar, Suriname, Belarús, Saint Kitts y Nevis, Laos, Tanzania, Libia, Siria, Sudán, Vietnam, Nigeria, San Vicente y las Granadinas y la República Popular Democrática de Corea.

Permítase recordar que muchos países se abstuvieron de usar la palabra a solicitud de nuestra propia delegación, para que el proceso de votación no se dilatara demasiado en detrimento del mejor horario para la divulgación del debate, y el esfuerzo agotador que implicaba la participación de un número mayor de oradores. A pesar de eso, 37 delegaciones hablaron en términos claros y precisos a

favor del justo proyecto que por decimonovena vez aprobaba la Asamblea General de Naciones Unidas. Esta vez fue el más dilatado y enérgico debate sobre el delicado e importante tema.

A las 4:17 p.m. se escuchó la réplica de Cuba a través del ministro de Relaciones Exteriores de nuestro país.

Lo esencial que dijo, aunque casi todo el texto era esencial, fue:

«Señor presidente:

»Agradezco mucho sus palabras a los trece oradores y a las delegaciones presentes en esta imprevista sesión vespertina.

»Sobre lo dicho por los Estados Unidos y la Unión Europea:

»Esta es la decimonovena ocasión en que la delegación de los Estados Unidos nos repite lo mismo.

»El bloqueo es un acto de guerra económica y un acto de genocidio.

»¿Será que el Departamento de Estado no ha hecho la tarea, no ha estudiado el asunto?

»El año pasado leí aquí los artículos de las Convenciones correspondientes (...).

»Ya leí hoy aquí el famoso Memorandum del señor Mallory.

»No son “argumentos ideológicos” del pasado. El bloqueo es un viejo témpano que queda de la Guerra Fría. El asunto no es la retórica, sino el acto de agresión a Cuba.

»El propósito de los Estados Unidos no es ayudar ni apoyar al pueblo cubano. Se sabe que el bloqueo provoca privaciones y sufrimientos. No provoca muertes porque la Revolución Cubana lo impide. ¿Cómo podría explicarse que se castigue a los niños cubanos como se ha descrito aquí? Si se quisiera ayudar o apoyar al pueblo cubano, lo único que habría que hacer es levantar el bloqueo de inmediato.

»¿Por qué impiden a los norteamericanos visitar Cuba y recibir información de primera mano? ¿Por qué restringen los llamados contactos “pueblo a pueblo”?

»Los pretextos para el bloqueo han ido cambiando. Primero la supuesta pertenencia al eje chino-soviético, después la llamada exportación de la Revolución a América Latina, luego la presencia de tropas cubanas en África para ayudar a derrotar al apartheid, a preservar la independencia de Angola y lograr la de Namibia. Después, la manipulación sobre los derechos humanos. Pero el bloqueo es una violación brutal de los derechos humanos de los cubanos.

»Estamos dispuestos a discutir sobre violaciones de derechos humanos. Podemos empezar por el campo de concentración de Guantánamo, donde se tortura y no existe el hábeas corpus. Es el reino de las “comisiones militares”, fuera del Estado de derecho. ¿Podría la delegación norteamericana explicar qué pasó en los campos de Abu Ghraib, Bagram y Nama?

»¿Se instruyó de cargos a los responsables? ¿Se instruyó de cargos a quienes autorizaron en los gobiernos

europas las cárceles secretas en Europa y los vuelos secretos de la CIA con personas secuestradas? ¿Podría aclararlo el representante de la Unión Europea?

»Podemos hablar de WikiLeaks. ¿Por qué no nos cuentan algo sobre las atrocidades que recogen los 75 000 documentos sobre crímenes en Afganistán y los 400 000 sobre Iraq?

»Los cambios en Cuba son asunto de los cubanos. Cambiaremos todo lo que deba ser cambiado, para bien de los cubanos, pero no le pediremos opinión al gobierno de los Estados Unidos. Escogimos libremente nuestro destino. Para eso hicimos una Revolución. Serán cambios soberanos, no “gestos”. Sabemos que para los Estados Unidos lo único suficiente sería instaurar en Cuba un gobierno pro-yanqui. Pero eso no va a ocurrir.

»¿Quieren cooperación entre nuestras universidades? Eliminen las restricciones a los intercambios académicos, estudiantiles, científicos y culturales, y permitan establecer acuerdos entre esas instituciones.

»¿Quieren cooperación contra el narcotráfico, el terrorismo, el tráfico de personas, los desastres naturales, el correo postal? Respondan, al menos, las propuestas que hemos presentado hace más de un año, sin condición alguna.

»Un alto funcionario de la USAID confirmó ayer al periodista Tracey Eaton que, en el último periodo, han hecho llegar 15,6 millones de dólares a (cito) “individuos en el terreno en Cuba”. Así llaman a sus mercenarios.

»Las transmisiones ilegales de radio y televisión siguen.
»Los Cinco antiterroristas cubanos siguen en injusta prisión. Recientemente se ha sometido, sin motivo, a Gerardo Hernández Nordelo a confinamiento solitario y se le ha denegado atención médica.

»Terroristas internacionales confesos como Orlando Bosch y Posada Carriles se pasean libremente en Miami e, incluso, hacen allí actividad política.

»El bloqueo es abusivamente extraterritorial y afecta a todos los aquí presentes. No es un hecho bilateral.

»Señor presidente:

»A lo ya dicho sobre la Unión Europea tengo poco que añadir.

»No le reconocemos autoridad moral ni política alguna para criticar en materia de derechos humanos.

»Haría mejor en ocuparse de su brutal política anti-inmigrantes, de la deportación de minorías, de la violenta represión contra los manifestantes y de la creciente exclusión social de sus desempleados y sectores de menos ingresos.

»El Parlamento Europeo, con toda desvergüenza y de manera infame, se dedica a premiar a los agentes pagados del gobierno de los Estados Unidos en Cuba.

»Pero la Unión Europea sueña si cree que podrá normalizar las relaciones con Cuba, existiendo la llamada Posición Común.

»Muchas gracias».

Todos esperábamos la respuesta de los Estados Unidos a la réplica de Bruno. Lo mejor que hizo en su vida el embajador y la delegación —que no tuvo el gesto despectivo de abandonar la sala—, fue resistir a pie firme aquella andanada de argumentos irrefutables. La réplica de Cuba los dejó paralizados; tuve la sensación de que se iban desvaneciendo progresivamente hasta desaparecer de la escena.

En 50 años de bloqueo la superpotencia no ha podido, ni podrá, derrotar a la Revolución Cubana. No me dediqué al ejercicio de contar los votos a favor o en contra de la resolución. Observé, en cambio, el calor y la convicción de los que hablaron contra la injusta y arbitraria medida. Es un error creer que esa medida se puede mantener indefinidamente. Fue una sublevación. Los pueblos están cansados ya de agresiones, saqueos, abusos y engaños.

Nunca las delegaciones expresaron con más vigor su protesta contra la burla que implica el desprecio a la justa condena de la comunidad mundial contra un acto de genocidio que se reitera año por año. Están conscientes de que lo más grave es el saqueo sistemático de sus recursos naturales impuesto a la mayoría de los pueblos del planeta, la progresiva escasez de alimentos, la destrucción del medio ambiente, el creciente número de guerras genocidas contra otros pueblos, apoyadas en bases militares ubicadas en más de 75 países, y el creciente peligro de una conflagración suicida para todos los pueblos del mundo.

FIDEL CASTRO RUZ

La ONU no puede existir sin la presencia de los pueblos que vienen exigiendo el cese del bloqueo. Esa institución, nacida cuando la inmensa mayoría no éramos siquiera independientes, ¿para qué sirve sin nosotros? ¿Qué derecho nos asiste, si no podemos siquiera demandar que cese el bloqueo impuesto contra un pequeño país? De una forma o de otra nos han subordinado a los intereses de los Estados Unidos y la OTAN, organización militar belicista que derrocha más de un millón de millones de dólares cada año en guerras y armas, que serían más que suficientes para llevar lo esencial a todos los pueblos del mundo.

Muchos países del Tercer Mundo se ven obligados a buscar soluciones con independencia de lo que ocurra a los demás; es como marchar sobre una estera que se mueve en sentido inverso a más velocidad.

Hace falta una ONU verdaderamente democrática, y no un feudo imperial en el que la inmensa mayoría de los pueblos no cuenta para nada. La ONU, fundada antes de finalizar la Segunda Guerra Mundial, está ya agotada. No permitamos que nos impongan el ridículo papel de reunirnos una vez más dentro de 12 meses para burlarse de nosotros. Hagamos sentir nuestra demanda y salvemos la vida de nuestra especie antes de que sea ya demasiado tarde.

..... 5:53 p.m.



NOV • 12 • 2010

Colosal olla de grillos

En eso se ha convertido la reunión del G-20 iniciada ayer en Seúl, capital de la República de Corea.

¿Qué es el G-20?, se preguntarán muchos lectores saturados de siglas. Un engendro más del poderoso imperio y sus aliados más ricos que crearon el G-7: Los Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Reino Unido, Italia y Canadá. Más adelante decidieron admitir a Rusia en el club que se llamó entonces G-8.

Con posterioridad se dignaron a admitir a cinco importantes países emergentes: China, India, Brasil, México y Sudáfrica. El grupo se incrementó después con la admisión de varios países de la OCDE, otra sigla, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico: Australia, República de Corea y Turquía. Al grupo añadieron a Arabia Saudita, Argentina e Indonesia, y sumaron 19. El vigésimo miembro del G-20 fue nada menos que la Unión Europea. Un país, España, ostenta desde este año 2010 la singular denominación de «invitado permanente».

Otra importante reunión de alto nivel internacional tiene lugar casi simultáneamente en Japón, la de APEC. Si los pacientes lectores suman al grupo anterior

FIDEL CASTRO RUZ

625

los siguientes países: Malasia, Brunei, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur, Tailandia, Hong Kong, Taipei de China, Papúa Nueva Guinea, Chile, Perú y Vietnam; con importantes intercambios comerciales y todos bañados por las aguas del Pacífico, tienen lo que se llama APEC: Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico, el rompecabezas completo. Les faltaría solo el mapa; una laptop lo puede suministrar perfectamente.

En tales eventos internacionales se discuten los aspectos fundamentales de la economía y las finanzas del mundo. El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, con poder decisivo en los asuntos financieros, tienen su dueño: los Estados Unidos.

Es importante recordar que al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la industria y la agricultura de los Estados Unidos estaban intactas; las de Europa Occidental, totalmente destruidas, salvo excepciones como Suiza y Suecia; la URSS, materialmente arrasada y enormes pérdidas humanas que rebasaban los 25 millones de personas; Japón vencido, arruinado y ocupado. Alrededor del 80% de las reservas en oro del mundo habían pasado a los Estados Unidos.

Entre el 1ro. y el 22 de julio de 1944, en un aislado aunque amplio y confortable hotel de Bretton Woods, pequeña localidad del Estado de Nueva Hampshire, al noreste de los Estados Unidos, se produjo la Conferencia Monetaria y Financiera de la recién creada Organización de Naciones Unidas.

Los Estados Unidos obtuvieron el excepcional privilegio de convertir su papel moneda en divisa internacional, convertible en oro a la tasa fija de 35 dólares la onza Troy. Como la inmensa mayoría de los países depositan sus reservas de divisa en los propios bancos de los Estados Unidos, lo cual equivale a un considerable préstamo al país más rico del mundo, la convertibilidad al menos establecía un tope a la impresión sin límites de papel moneda. Y al menos significaba una garantía para el valor de las reservas de los países depositadas en sus bancos.

Partiendo de ese enorme privilegio, y en tanto la emisión de billetes tenía el limitante de su convertibilidad en oro, el poderoso país acrecentaba su control sobre las riquezas del planeta.

Las aventuras militares de los Estados Unidos en alianza con las antiguas potencias coloniales, en especial el Reino Unido, Francia, España, Bélgica, Holanda y la recién creada Alemania Occidental, lo condujeron a guerras y aventuras militares que pusieron en crisis el sistema monetario nacido en Bretton Woods.

En la época de la guerra genocida contra Vietnam, país en el que los Estados Unidos estuvieron a punto de emplear las armas nucleares, el presidente norteamericano tomó la desvergonzada decisión unilateral de suspender la convertibilidad del dólar. Desde entonces la emisión del papel moneda no tuvo límites. De tal forma abusó de ese privilegio que el valor de la onza Troy de oro

pasó de 35 dólares a cifras que han rebasado ya los 1 400 dólares, es decir, no menos de 40 veces el valor que mantuvo durante 27 años, hasta 1971 en que Richard Nixon adoptó la funesta decisión.

Lo peor de la actual crisis económica que hoy golpea a la sociedad norteamericana es que, las medidas anticrisis de otros momentos de la historia del sistema capitalista imperialista de los Estados Unidos, no han logrado reanudar su marcha normal. Sumido en una deuda del Estado que se aproxima a los 14 millones de millones, es decir, tanto como el PIB de los Estados Unidos, el déficit fiscal se mantiene; los enormes gastos para salvar los bancos y la reducción casi a cero de las tasas de interés apenas reducen por debajo de 10% el nivel de desempleo, ni el número de familias cuyas viviendas están siendo rematadas. Crecen los gigantescos presupuestos destinados a la defensa que superan a los del resto del mundo, y más grave todavía: los destinados a la guerra.

El presidente de los Estados Unidos, electo hace apenas dos años por uno de los partidos tradicionales, ha sufrido la mayor derrota que se recuerda en los últimos tres cuartos de siglo. En tal reacción se mezclan la frustración y el racismo. El economista y escritor norteamericano William K. Black estampó una frase memorable: «La mejor forma de robar a un banco es ser su dueño». Los sectores más reaccionarios de los Estados Unidos se afilan los dientes haciendo suya una idea que sería la antítesis de la de

los bolcheviques en octubre de 1917: «Todo el poder para la extrema derecha de los Estados Unidos».

Al parecer, el gobierno de los Estados Unidos, con sus medidas tradicionales anti crisis, acudió a otra decisión desesperada: la Reserva Federal anunció que compraría 600 000 millones de dólares norteamericanos antes de la reunión del G-20.

El miércoles 10 de noviembre, una de las más importantes agencias de prensa de los Estados Unidos informó: «El presidente Barack Obama llegó a Corea del Sur para participar en reuniones de los 20 principales poderes económicos del mundo.

»Las tensiones sobre políticas monetarias e intereses comerciales se han hecho notar antes de la cumbre del Grupo de los 20. El ambiente ha quedado caldeado debido a una decisión de los Estados Unidos de inundar su débil economía con 600 000 millones de dólares en efectivo. La maniobra ha enfurecido a líderes de alrededor del mundo.

»Obama, sin embargo, ha defendido la medida tomada por la Reserva Federal».

La misma agencia comunicó a la opinión mundial el 11 de noviembre:

«Un fuerte sentimiento de pesimismo envolvió el inicio de una cumbre económica de los principales países ricos y en desarrollo el jueves, a la que arribaron los líderes mundiales profundamente divididos sobre sus políticas monetarias y comerciales.

»Fundado en 1999 y elevado a nivel de cumbre hace dos años, el Grupo de los 20 (G-20, un foro que abarca a países desarrollados como los Estados Unidos y Alemania, al igual que a gigantes emergentes como China y Brasil) se ha convertido en la pieza central de los esfuerzos gubernamentales para reactivar la economía global y evitar otro colapso financiero mundial (...).

»Un fracaso de la Cumbre de Seúl tendría consecuencias graves. El riesgo es que los países procuren mantener sus divisas artificialmente bajas para darles a sus exportaciones una ventaja competitiva en los mercados mundiales y eso llevaría a una destructiva guerra comercial.

»Además, los países se verían tentados a colocar aranceles a las importaciones, una repetición de las políticas que agravaron la Gran Depresión de la década de 1930.

»Algunos países, como por ejemplo los Estados Unidos, creen que la prioridad máxima es presionar a China para que permita la reevaluación de su moneda frente a otras divisas, de modo que se reduzcan los enormes superávits comerciales del gigante asiático con Washington, al encarecer las exportaciones chinas y abaratar las importaciones estadounidenses.

»Otros países están furiosos por los planes de la Reserva Federal estadounidense de inyectar 600 000 millones de dólares frescos a la débil economía del país. Ven esa acción como una medida egoísta para llenar los mercados con dólares, disminuyendo así el

valor del billete verde y dándoles a los exportadores estadounidenses una ventaja de precios injusta. »Los países del G-20 (...) encuentran poco terreno común en el tema más molesto: qué se puede hacer con una economía mundial que depende de los enormes déficit comerciales de los Estados Unidos con China, Alemania y Japón.

»El presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, advirtió el jueves que el mundo iría a la bancarrota si los países ricos recortan su consumo y tratan de obtener prosperidad solo en base a las exportaciones.

»“Si los países más ricos no están consumiendo y todos quieren propagar su economía con base en las exportaciones, el mundo irá a la quiebra porque no existe alguien que compre. Todo el mundo quiere vender” (...).

»La cumbre comenzó con cierto pesimismo para Obama y el presidente surcoreano, Lee Myung-bak, cuyos ministros no lograron llegar a un acuerdo sobre un tratado de libre de comercio, estancado desde hace tiempo y del que había esperanzas para que se resolviera esta semana.

»Los mandatarios del G-20 se reunieron el jueves por la noche en el Museo Nacional de Corea, en Seúl, para la cena que marcó el inicio oficial de la cumbre.

»En las calles aledañas, varios miles de manifestantes protestaron contra el G-20 y el gobierno de Corea del Sur». Hoy, jueves 12, la cumbre concluyó con una declaración de 20 puntos y 32 párrafos.

Como es de suponer, el mundo no está constituido solo por 32 países en total que integran el G-20 o solo la APEC. Los 187 que votaron a favor de eliminar el bloqueo a Cuba frente a los dos que votaron por mantenerlo y los tres que se abstuvieron, suman 192. Para 160 de ellos no existe tribuna alguna donde hablar una palabra sobre el saqueo imperial de sus recursos y sus urgentes necesidades económicas. En Seúl la Organización de Naciones Unidas ni siquiera existe. ¿Esa benemérita institución no dirá siquiera una palabra?

En estos mismos días llegaron noticias verdaderamente dramáticas de Haití —donde un sismo mató en cuestión de minutos alrededor de 250 000 personas en enero de este año— a través de agencias europeas de noticias:

«Las autoridades haitianas advierten de la rapidez con que la epidemia de cólera se está extendiendo por la ciudad de Gonaives, en el norte de la isla. El alcalde de esta localidad costera, Pierreleus Saint-Justin, asegura haber enterrado personalmente a 31 personas el martes, a la espera de dar sepultura a otros 15 cadáveres.

»“Otros podrían estar muriendo mientras hablamos”, ha declarado. (...) desde el 5 de noviembre se han inhumado 70 cuerpos, solo en el núcleo urbano de Gonaives, pero “hay más gente que murió en áreas rurales” cercanas a la ciudad.

»(...) la situación “se está volviendo catastrófica” en Gonaïves (...) las inundaciones causadas por el huracán Tomás pueden hacer que empeore la situación.

»Las autoridades sanitarias de Haití elevaron el miércoles a 643 el balance de víctimas por la enfermedad en todo el país, hasta el 8 de noviembre. El número de contagiados de cólera en el mismo periodo es de 9 971. Las emisoras de radio informan que las cifras que se darán a conocer el viernes podrían hablar de incluso más de 700 muertos.

»(...) el gobierno afirma ahora que la enfermedad está incidiendo gravemente en la población de Puerto Príncipe y amenaza los suburbios de la capital, donde más de un millón de personas continúan viviendo en tiendas de campaña desde el terremoto del 12 de enero».

Hoy los despachos cablegráficos hablaban de 796 muertos y 12 303 personas afectadas.

Más de 3 000 000 de habitantes están amenazados, muchos de ellos viviendo en tiendas de campaña y en las ruinas que dejó el terremoto, sin agua potable.

La principal agencia norteamericana informó ayer:

«La primera parte del Fondo Estadounidense de Reconstrucción para Haití está en camino, más de siete meses después de haber sido prometido para ayudar a la reconstrucción del país luego del devastador terremoto de enero.

»(...) transferirá en los próximos días 120 millones de dólares —aproximadamente una décima parte de la

cantidad total prometida— al Fondo de Reconstrucción de Haití, manejado por el Banco Mundial, dijo P. J. Crowley, vocero del Departamento de Estado.

»Un asistente del Departamento de Estado dijo que el dinero destinado al fondo será utilizado en retiro de escombros, vivienda, crédito, apoyo al plan de reforma educativa del Banco Interamericano de Desarrollo y para apoyar el presupuesto del gobierno haitiano».

De la epidemia de cólera, una enfermedad que ya afectó durante años a muchos países de Suramérica, y puede extenderse por el Caribe y otras partes de nuestro hemisferio, no se dice una palabra.

..... 8:49 p.m.



NOV • 14 • 2010

El G-20, la APEC y la extremaunción de la credibilidad

Cuando un enfermo está muy grave, según es práctica de la Iglesia Católica, después de la confesión viene la extremaunción. Es lo que ha sucedido con la credibilidad de los Estados Unidos en las reuniones, casi

REFLEXIONES TOMO 4

634

simultáneas, del G-20 y la APEC. A partir de eso, no se sabe lo que viene. Quizás procedan a darle cristiana sepultura o incinerar los restos de la absurda ilusión de que sea posible mantener un sistema social incompatible con la vida de la humanidad, cuyos miembros hoy, 14 de noviembre de 2010, según cálculos rigurosos de carácter internacional, ascendían ya a 6 884 307 685 habitantes. El número de los que habitan el planeta está creciendo algo más de 77 millones por año.

Cuando examinaba la lista de países miembros de la APEC, apreciaba que la encabezaban los Estados Unidos y Japón, dos de las naciones más ricas del mundo; les seguían Canadá, Australia, Singapur y Corea del Sur, considerablemente industrializadas; incluye a Rusia, un Estado poderoso, con importantes recursos naturales, científicos y técnicos; a ellos se añade un grupo de los países emergentes más importantes, como China, Indonesia, y otros del sudeste asiático, bañados por las aguas del Pacífico, alcanzando así los 21 países que se reunieron en Japón los días 13 y 14, casi simultáneamente con el G-20, nueve de ellos habían estado en la reunión de Seúl para discutir los problemas más importantes. Todos los países de ambos foros son capitalistas, con excepción de China y Vietnam, a los que los Estados Unidos trataron de impedir a sangre y fuego su transformación revolucionaria.

En la lista de integrantes de la APEC aparece un Estado muy pobre que no tiene nada en común con el resto de

los otros 20: Papúa Nueva Guinea. Busqué los datos sobre ese país, situado en el extremo norte del continente australiano. A su actual capital, Port Moresby, fue a parar MacArthur en 1942, bien lejos de los japoneses, después que estos invadieron y ocuparon la principal base norteamericana de su colonia en Filipinas, ubicada en Luzón, a pocas millas de Manila.

¿Qué se sabe del país incluido en el número 17 de la lista de APEC? Que sus primeros pobladores llegaron allí hace 45 ó 50 000 años precedentes del sudeste de Asia, en el periodo glacial pleistoceno; eran cazadores y recolectores. Una segunda oleada de migrantes arribó más de 40 000 años después, aproximadamente 3 500 años antes de Cristo, y fueron portadores de una cultura más avanzada. Practicaban la horticultura y la pesca, conocían de navegación, y dominaban la elaboración del barro en la misma época que este se desarrolló en Babilonia.

Los europeos llegaron a la Polinesia, tanto por el Este como por el Oeste; 5 000 años después españoles, portugueses, ingleses y holandeses, impusieron la colonización que se basó en las armas de fuego y las espadas de hierro; conquistaron los territorios, sus recursos, y esclavizaron a sus habitantes.

Aun admitiendo que aportaron conocimientos y avances de sociedades con mayor desarrollo cultural que algunas comunidades humanas que habitaban territorios aislados bañados y separados por las aguas del Pacífico,

sin embargo, en gran parte de Asia y el Oriente Medio, existían civilizaciones que estaban muy por encima de la Europa de aquellos tiempos. Los conquistadores se impusieron por la fuerza de sus armas en territorios como China, India y el Medio Oriente, que fueron cuna de civilizaciones milenarias, cuando Europa era territorio disputado por las tribus bárbaras.

Las potencias coloniales se dignaron conceder la independencia a Papúa Nueva Guinea en septiembre de 1975.

De acuerdo con el censo del año 2000, la población de Papúa Nueva Guinea ascendió a 5 190 800 habitantes, su territorio abarca 462 840 km².

A pesar de sus enormes recursos naturales: petróleo, cobre y oro, que constituyen el 80% de sus exportaciones, Papúa Nueva Guinea es el país del mundo con menor esperanza de vida al nacer. Su abundante riqueza pesquera es explotada por empresas extranjeras, y está muy afectada por los cambios climáticos de las corrientes marinas del Pacífico. Entre 1995 y 1997 la producción de café, cacao, té, azúcar y coco, mermó considerablemente por efectos de las sequías.

Es el país con mayor número de idiomas, estos se elevan a 820, que equivalen al 12% de los 7 536 que de acuerdo con los especialistas existen en el mundo. Muchas aldeas tienen su propia lengua.

No lejos de allí se encuentra la República Democrática de Timor Oriental, de dramática y heroica historia. Fue

conquistada por los portugueses en 1512, junto a Guinea Bissau, las islas Cabo Verde y Sao Tomé y Príncipe, Angola y Mozambique, colonias portuguesas que durante siglos corrieron la misma suerte, pero en ninguna otra colonia su destino fue más sufrido.

Cuando la Revolución de los Claveles, en 1974, dio al traste con la tiranía de Salazar en Portugal, miembro de la OTAN y aliado estrecho de los Estados Unidos. El Frente Revolucionario de Timor Leste proclamó la independencia el 29 de noviembre de 1975. Mas solo pudo disfrutarla nueve días. El 7 de diciembre de ese mismo año, la tiranía sangrienta de Suharto —que en complicidad con la CIA había derrocado al gobierno constitucional de Sukarno en Indonesia, asesinando a cientos de miles de comunistas y militantes progresistas— envió, con el acuerdo previo de los Estados Unidos, una expedición con fuerzas del ejército indonesio para invadir Timor Oriental. Después de 27 años de heroica lucha, el pueblo de ese país, bajo la dirección del Fretilin, volvió de nuevo a instalar un gobierno constitucional en Timor.

No necesito explicar los estrechos vínculos históricos que existen entre nuestro país y las antiguas colonias portuguesas; nuestros combates contra las tropas del apartheid —al cual el gobierno de Reagan suministró armas nucleares estratégicas—, le conceden a nuestro país autoridad moral para opinar sobre las decisiones de la APEC cuando el gobierno de los Estados Unidos impone

medidas que golpean los intereses de todos los países, incluidos los demás miembros de esa institución.

Ha tratado de imponer a China la revaluación del yuan (renminbi, la divisa china), sin tomar en cuenta que desde que China inició su política administrada del yuan, en julio de 2005, se ha ido revaluando, de 8,28 yuanes que se adquirirían por un dólar, hoy se adquieren menos de 6,70.

El primer ministro chino, de acuerdo con lo publicado por un artículo del *Financial Times* el 6 de octubre de este año, declaró durante una visita a Bruselas que la apreciación del yuan ya se estaba realizando, pero que China se negaba a dar garantías en cuanto a la rapidez con que se ejecutaría este proceso, y advirtió con firmeza: «No nos presionen sobre la tasa de cambio del renminbi». Explicó que una acción precipitada sobre este tema, podía hacer quebrar a numerosas empresas chinas que producen para la exportación, creando graves consecuencias a su economía, y concluía: «Si China experimentara una turbulencia económica y social, esto sería un desastre para el mundo».

Es muy obvio que todos los países del Tercer Mundo que tienen en China un mercado seguro para sus exportaciones —destinadas a satisfacer las necesidades de una población que en el último censo del año 2008 ascendió a 1 324 655 000 habitantes, casi 1 000 millones más que la población de los Estados Unidos, y una economía

que crece a un ritmo promedio no menor del 10% anual—, obtendrían menos productos por sus exportaciones a ese país y, a su vez, todas las que se exporten al resto del mundo, pagaderas en dólares, obtendrían un papel moneda que vale cada vez menos.

El 80% de las exportaciones de los Estados Unidos son servicios: los de la llamada industria de la recreación y otros muchos que no satisfacen las necesidades fundamentales de nuestros pueblos, urgidos por las necesidades del desarrollo y servicios vitales para la sociedad.

En un artículo publicado en Internet, titulado: «Occidente perfecciona sus técnicas para agredir a China», André Vltchek, entre otros aspectos de interés expone:

«Las tácticas empleadas en otro tiempo (comenzar desacreditando para después intentar destruir todo gobierno comunista y socialista, progresista y nacionalista como la Unión Soviética, Cuba, Nicaragua, Corea del Norte, Chile, Tanzania y recientemente Venezuela) aún se consideran válidas. Incluso han sido mejoradas con el tiempo con más medios en personal y tecnología (...). Después de todo, el objetivo que Occidente y su dictadura global se han fijado es de talla: China, el país más poblado del planeta. El hecho de que China sea un Estado históricamente pacífico y que haya tenido éxito en muchos ámbitos hace la tarea más difícil. (...) Occidente está (indirectamente) implicado en las masacres del

Congo/RCD [Reagrupamiento Congoleño por la Democracia] (se cuentan al menos 5 000 000 de muertos), en la desestabilización del Cuerno de África y de algunas zonas de América Latina, así como en la agresión contra Iraq y Afganistán, por no citar más que algunas de sus macabras aventuras.

»"La gente ve con sus propios ojos lo que China está haciendo", explica M. Mghanga, antiguo diputado de Kenia y miembro de la Comisión de Defensa y de Relaciones Internacionales, poeta y prisionero político bajo el régimen brutal pro-occidental del antiguo dictador Moi. "Si usted viaja a través del país podrá ver a chinos construyendo carreteras o edificios, estadios y pisos; unos proyectos excelentes. Son además muy cooperantes a pesar de la propaganda difundida por Occidente. La gente ve lo que China está haciendo realmente y lo aprecian. Pero hay una gran presión que se ejerce sobre el gobierno keniano para que cese su cooperación con China. De hecho, existe una gran hostilidad hacia Kenia. Occidente nos castiga a causa de nuestras relaciones estrechas con la RPCh"».

La Cumbre anual de la APEC se inició ayer en Yokohama.

Dentro de la APEC funcionan microforos, como el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) [por sus siglas en inglés: Trans-Pacific Strategic Economic Partnership], de libre comercio, limitado a Brunei, Chile, Nueva Zelanda

y Singapur, a la que los Estados Unidos, Australia, Perú, Malasia y Vietnam desean incluirse. En fin, todo lo que sirva para vender algo: mercado, mercado, mercado.

Obama, como rey mago, anda repartiendo puestos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, como quien maneja una propiedad suya. Según agencias europeas de noticias «(...) indicó este sábado que Japón es el modelo de país que debería ocupar un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (...)», ya antes, en el hemiciclo parlamentario de Nueva Delhi, había dicho que su gobierno «(...) apoyará la eventual entrada de la India en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas». Pakistán, por supuesto, se quejó amargamente de esa promesa yanqui. Lo que no dijo es si ese puesto es con o sin derecho a veto, como si ese privilegio antidemocrático estuviera llamado a ser eterno.

Igualmente se ignora si tan generoso ofrecimiento lo hiciera también a Lula, a pesar de que más de 500 millones de latinoamericanos y casi 1 000 millones de africanos no tienen representación permanente en ese consejo. ¿Cuánto tiempo cree que puede manipularse al mundo de esa forma? Pero tal vez me equivoque y subestime a Obama, si este, en su euforia, decide ofrecer a todos los aspirantes el apoyo de los Estados Unidos.

Desde luego, las reuniones del G-20 y la APEC terminaron ambas en un final feliz, como en las películas del Oeste que venían de Hollywood cuando éramos colegiales.

El bla, bla, bla, obtuvo el Oscar, «Visión de Yokohama» la calificó el primer ministro de Japón en la Declaración Final de la Cumbre de la APEC.

No obstante, el presidente chino Hu Jintao, según información divulgada por una agencia norteamericana de noticias, más seria, declaró: «La recuperación no es sólida y los déficit causan gran incertidumbre (...). La situación del empleo en los países desarrollados es sombría y los mercados emergentes afrontan presiones inflacionarias y burbujas de precios de activos». Otra agencia europea, que suele ser objetiva señaló: «El presidente chino, Hu Jintao, dijo que su país no aceptará presiones externas para cambiar de política».

Obama terminó su gira por Asia después de la reunión con «(...) una visita a la estatua del Gran Buda de Kamakura —fundida en bronce— de 13 m de alto y 93 toneladas, construida en el año 1252, y retrata al Buda Amida, sentado en posición de loto, con las manos en gesto de meditación».

Por su parte, el jefe de las Fuerzas Armadas Británicas, el general David Richards dijo que Al Qaeda —así califica erróneamente a la resistencia afgana, verdadera artífice de la lucha contra la OTAN, que nada tiene que ver con las fuerzas que creara la CIA para la lucha contra las tropas soviéticas— no puede ser derrotada «y que el Reino Unido debe estar preparado para enfrentar la amenaza de atentados islamistas al menos durante los próximos 30 años.

»En una entrevista con el diario británico *The Sunday Telegraph*, el general Richards declaró que su país debería centrarse en contener la amenaza sobre sus propios ciudadanos, una tarea que, dijo, podía ser cumplida, en lugar de intentar derrotar a la militancia islamista.

»“En la guerra convencional, la victoria y la derrota son claras y están simbolizadas en las tropas marchando por la capital de otra nación (enemiga)”, aseguró el jefe del Estado Mayor británico.

»“Primero nos debemos preguntar: ¿necesitamos vencerla (a la militancia islámica) con una clara victoria? Considero que es innecesario y nunca se conseguirá” —señaló.

»“¿Podemos contenerla hasta el punto en que nuestras vidas y las de nuestros hijos sean seguras?”, se preguntó Richards. “Creo que podemos” —aseveró el militar.

»Según Richards, las armas reales en la guerra contra Al Qaeda son la educación y la democracia.

»Además, dijo que el ejército y el gobierno británicos son “culpables de no entender del todo lo que había en juego” en Afganistán, y admitió que los afganos se están empezando a “cansar” de la incapacidad de la OTAN para cumplir sus promesas.

»Según el periodista de la BBC, Frank Gardner, los comentarios del general Richards reflejan un “nuevo realismo” en los círculos antiterroristas de Reino Unido y los Estados Unidos.

»Gardner asegura que si Richards hubiera dicho estas palabras hace cinco años, estas hubieran sido consideradas escandalosas y derrotistas».

Razones de sobra tiene Obama para visitar la estatua del Gran Buda de Kamakura, ahora que la derecha fascista gana terreno rápidamente en la Europa de las corrientes reformistas, incluida la de Suecia, y en la sociedad de consumo yanqui demasiadas personas ignoran casi todo, y creen que justicia social, salud, educación, solidaridad y paz son cosas de los comunistas. Einstein, quien deseaba que los Estados Unidos antifascistas de Franklin D. Roosevelt tuvieran la bomba atómica antes de que esta fuese desarrollada por la Alemania nazi, jamás pudo siquiera imaginar que varias decenas de años después el peligro consistiría en que una extrema derecha fascista se apoderara del gobierno de los Estados Unidos.

..... 7:58 p.m.



NOV • 21 • 2010

La OTAN, gendarme mundial

Muchas personas sienten náuseas al escuchar el nombre de esa organización.

FIDEL CASTRO RUZ

645

El viernes 19 de noviembre de 2010, en Lisboa, Portugal, los 28 miembros de esa belicosa institución, engendrada por los Estados Unidos, decidieron crear lo que con cinismo califican de «la nueva OTAN».

Esta surgió después de la Segunda Guerra Mundial, como instrumento de la Guerra Fría desatada por el imperialismo contra la Unión Soviética, el país que pagó con decenas de millones de vidas y una colosal destrucción la victoria sobre el nazismo.

Contra la URSS, los Estados Unidos movilizaron, junto a una parte sana de la población europea, a la extrema derecha y toda la escoria nazifascista de Europa, llena de odio y dispuesta a sacar lasca de los errores cometidos por los propios dirigentes de la URSS, tras la muerte de Lenin.

El pueblo soviético, con enormes sacrificios, fue capaz de mantener la paridad nuclear y apoyar la lucha de liberación nacional de numerosos pueblos, contra los esfuerzos de los Estados europeos por mantener el sistema colonial impuesto por la fuerza a lo largo de siglos; Estados que se aliaron en la posguerra al imperio yanqui, quien asumió el mando de la contrarrevolución en el mundo.

En solo 10 días —menos de dos semanas—, la opinión mundial ha recibido tres grandes e inolvidables lecciones: G-20, APEC y OTAN, en Seúl, Yokohama y Lisboa; de modo que todas las personas honestas que sepan leer y escribir, y cuyas mentes no hayan sido mutiladas por los reflejos condicionados del aparato mediático del

imperialismo, puedan tener una idea real de los problemas que afectan hoy a la humanidad.

En Lisboa no se pronunció una palabra capaz de transmitir esperanzas a miles de millones de personas que sufren pobreza, subdesarrollo, insuficiencia de alimentos, vivienda, salud, educación y empleo.

Por el contrario, el engreído personaje que figura como jefe de la mafia militar de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen declaró, en tono de fiurercito nazi, que el «(...) nuevo concepto estratégico» era para «(...) actuar en cualquier lugar del mundo». No en balde el gobierno de Turquía estuvo a punto de vetar su nombramiento cuando Fogh Rasmussen —un neoliberal danés— como primer ministro de Dinamarca, usando el pretexto de la libertad de prensa, defendió en abril de 2009 a los autores de graves ofensas al profeta Mahoma, una figura respetada por todos los creyentes musulmanes.

No pocos en el mundo recuerdan las estrechas relaciones de cooperación entre el gobierno de Dinamarca y los «invasores» nazis durante la Segunda Guerra Mundial.

La OTAN, ave de rapiña empollada en las faldas del imperio yanqui, dotada incluso de armas nucleares tácticas que pueden ser hasta varias veces más destructivas que la que hizo desaparecer la ciudad de Hiroshima, está comprometida por los Estados Unidos en la guerra genocida de Afganistán, más compleja todavía que la aventura de Kosovo y la guerra contra Serbia, donde masacraron

la ciudad de Belgrado y estuvieron a punto de sufrir un desastre, si el gobierno de aquel país se hubiese mantenido firme, en vez de confiar en las instituciones de justicia europea en La Haya.

La ingloriosa declaración de Lisboa, en uno de sus puntos afirma de forma vaga y abstracta:

«Apoyo a la estabilidad regional, los valores democráticos, la seguridad y la integración en el espacio euroatlántico en los Balcanes.

»La misión en Kosovo se orienta a una presencia menor y más flexible».

¿Ahora?

Tampoco Rusia lo podrá olvidar tan fácilmente: el hecho real es que cuando Yeltsin desintegró la URSS, los Estados Unidos avanzaron las fronteras de la OTAN y sus bases de ataque nuclear al corazón de Rusia desde Europa y Asia.

Esas nuevas instalaciones militares amenazaban también a la República Popular China y a otros países asiáticos.

Cuando aquello ocurrió en 1991, cientos de SS-19, SS-20 y otras poderosas armas soviéticas podían alcanzar en cuestión de minutos las bases militares de los Estados Unidos y la OTAN en Europa. Ningún secretario general de la OTAN se habría atrevido a hablar con la arrogancia de Rasmussen.

El primer acuerdo sobre limitación de armas nucleares fue suscrito en fecha tan temprana como el 26 de mayo de 1972, entre el presidente de los Estados Unidos Richard

Nixon y el secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética Leonid Brezhnev, con el objetivo de limitar el número de misiles antibalísticos (Tratado ABM) y defender ciertos puntos contra misiles con carga nuclear.

Brezhnev y Carter firmaron en Viena nuevos acuerdos conocidos como SALT II, en 1979, pero el Senado de los Estados Unidos se negó a ratificar dichos acuerdos.

El nuevo rearme promovido por Reagan, con la Iniciativa de Defensa Estratégica, puso fin a los acuerdos SALT.

El gasoducto de Siberia había sido volado ya por la CIA.

Un nuevo acuerdo, en cambio, fue suscrito en 1991 entre Bush padre y Gorbachov, cinco meses antes del colapso de la URSS. Al producirse tal acontecimiento, el campo socialista ya no existía. Los países que el Ejército Rojo había liberado de la ocupación nazi no fueron capaces siquiera de mantener la independencia. Gobiernos derechistas que accedieron al poder se pasaron con armas y bagajes a la OTAN y cayeron en manos de los Estados Unidos. El de la RDA, que bajo la dirección de Erich Honecker había realizado un gran esfuerzo, no pudo vencer la ofensiva ideológica y consumista lanzada desde la misma capital ocupada por las tropas occidentales.

Como dueños virtuales del mundo, los Estados Unidos incrementaron su política aventurera y guerrerrista.

Debido a un proceso bien manipulado, la URSS se desintegró. El golpe de gracia lo asestó Boris Yeltsin el 8 de diciembre de 1991 cuando, en su condición de presidente de

la Federación Rusa, declaró que la Unión Soviética había dejado de existir. El día 25 de ese mismo mes y año, la bandera roja de la hoz y el martillo fue arriada del Kremlin.

Un tercer acuerdo sobre armas estratégicas fue firmado entonces entre George H. W. Bush y Boris Yeltsin, el 3 de enero de 1993, que prohibía el uso de los Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM por sus siglas en inglés) de cabezas múltiples. Fue ratificado por el Senado de los Estados Unidos el 26 de enero de 1993, con un margen de votos de 87 a 4.

Rusia heredaba la ciencia y la tecnología de la URSS —que a pesar de la guerra y los enormes sacrificios fue capaz de equiparar su poder con el inmenso y rico imperio yanqui—, la victoria contra el fascismo, las tradiciones, la cultura, y las glorias del pueblo ruso.

La guerra de Serbia, un pueblo eslavo, había hincado duramente su colmillo en la seguridad del pueblo ruso, algo que no podía darse el lujo de ignorar ningún gobierno.

La Duma rusa —indignada por la primera guerra de Iraq y la de Kosovo en la que la OTAN masacró al pueblo serbio—, se negó a ratificar el START II y no firmó dicho acuerdo hasta el año 2000, y en ese caso, para tratar de salvar el tratado ABM que a los yanquis, para esa fecha, no les interesaba mantener.

Los Estados Unidos tratan de utilizar sus enormes recursos mediáticos para mantener, engañar y confundir a la opinión pública mundial.

El gobierno de ese país atraviesa una etapa difícil como consecuencia de sus aventuras bélicas. En la guerra de Afganistán están comprometidos los países de la OTAN sin excepción alguna, y varios otros del mundo, a cuyos pueblos resulta odiosa y repugnante la carnicería donde están envueltos en mayor o menor grado países ricos e industrializados como Japón y Australia, y otros del Tercer Mundo.

¿Cuál es la esencia del acuerdo aprobado en abril de este año por los Estados Unidos y Rusia? Ambas partes se comprometen a reducir el número de ojivas nucleares estratégicas a 1 550. De las ojivas nucleares de Francia, Reino Unido e Israel, todas capaces de golpear a Rusia, no se dice una palabra. De las armas nucleares tácticas, algunas de ellas con mucho más poder que la que hizo desaparecer la ciudad de Hiroshima, tampoco. No se menciona la capacidad destructiva y letal de numerosas armas convencionales, las radioeléctricas y otros sistemas de armamentos a los cuales los Estados Unidos dedican su creciente presupuesto militar, superior a los de todas las demás naciones del mundo juntas. Ambos gobiernos conocen, y tal vez otros muchos de los que allí se reunieron, que una tercera guerra mundial sería la última. ¿Qué tipo de ilusiones se pueden hacer los miembros de la OTAN? ¿Cuál es la tranquilidad que de esa reunión se deriva para la humanidad? ¿Qué beneficio para los países del Tercer Mundo, e incluso para la economía internacional, es posible esperar?

FIDEL CASTRO RUZ

651

No pueden siquiera ofrecer la esperanza de que la crisis económica mundial sea superada, ni cuánto duraría esa mejoría. La deuda pública total de los Estados Unidos, no solo la del gobierno central, sino del resto de las instituciones públicas y privadas de ese país, se eleva ya a una cifra que iguala el PIB mundial del 2009, que ascendía a 58 millones de millones de dólares. ¿Se han preguntado acaso los reunidos en Lisboa de dónde salieron esos fabulosos recursos? Sencillamente, de la economía de todos los demás pueblos del mundo, a los que los Estados Unidos entregaron papeles convertidos en divisas que a lo largo de 40 años, unilateralmente, dejaron de tener respaldo en oro y ahora el valor de ese metal es 40 veces superior. Ese país aún dispone de poder de veto en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. ¿Por qué no se discutió eso en Portugal?

La esperanza de extraer de Afganistán las tropas de los Estados Unidos, de la OTAN y sus aliados, es idílica. Tendrán que abandonar ese país antes de que, derrotados, entreguen el poder a la resistencia afgana. Los propios aliados de los Estados Unidos empiezan a reconocer ya que podrían transcurrir decenas de años antes de finalizar esa guerra, ¿estará dispuesta la OTAN a permanecer allí ese tiempo? ¿Lo permitirán los propios ciudadanos de cada uno de los gobiernos allí reunidos? No olvidar que un país de gran población, Pakistán, comparte una frontera de origen colonial con Afganistán y un porcentaje no desdénable de sus habitantes.

No critico a Medvédev, hace muy bien en tratar de limitar el número de ojivas nucleares que apuntan contra su país. Barack Obama no puede inventar justificación alguna. Sería risible imaginar que ese colosal y costoso despliegue del escudo nuclear antimisil es para proteger a Europa y a Rusia de los cohetes iraníes, procedentes de un país que no posee siquiera un artefacto nuclear táctico. Eso ni en un librito de historietas para niños se puede afirmar.

Obama admitió ya que su promesa de retirar los soldados norteamericanos de Afganistán podría dilatarse, y los impuestos a los contribuyentes más ricos suspenderse en lo inmediato. Después del premio Nobel habría que concederle el premio al «mayor encantador de serpientes» que haya existido nunca.

Tomando en cuenta la autobiografía de W. Bush, convertida ya en *Best Sellers*, que algún redactor inteligente elaboró para él, ¿por qué no le hicieron el honor de invitarlo a Lisboa? Con seguridad que la extrema derecha, el *Tea Party* de Europa, estaría feliz.

..... 8:36 p.m.



NOV • 24 • 2010

El discurso de Evo

Hay momentos en la historia que necesitan un discurso, aunque sea tan breve como el *Alea jacta est* de Julio César cuando cruzó el Rubicón. Había que atravesarlo ese día, precisamente cuando los ministros de Defensa de los Estados soberanos del hemisferio occidental estaban reunidos en la ciudad de Santa Cruz, donde los yankis han estado alentando el secesionismo y la desintegración de Bolivia. Era lunes 21 y las agencias de noticias estaban consagradas a divulgar y comentar la reunión de la OTAN en Lisboa, donde esa belicosa institución, en lenguaje arrogante y grosero, proclamó su derecho a intervenir en cualquier país del mundo donde sus intereses se sintieran amenazados. Se ignoraba por completo la suerte de miles de millones de personas, y las causas verdaderas de la pobreza y los sufrimientos de la mayoría de los habitantes del planeta.

El cinismo de la OTAN merecía una respuesta, y la misma vino en la voz de un indígena aymara desde Bolivia, en el corazón de Suramérica, donde una civilización más humana había florecido antes de que la conquista, el coloniaje, el desarrollo capitalista y el imperialismo, impusieran el dominio de la fuerza bruta, basada en el poder

REFLEXIONES TOMO 4

654

de las armas y tecnologías más desarrolladas. Evo Morales, presidente de ese país, electo por la inmensa mayoría de su pueblo, con argumentos, datos y hechos irrefutables, tal vez sin conocer todavía el infame documento de la OTAN, dio respuesta a la política que el gobierno de los Estados Unidos ha practicado históricamente con los pueblos de América Latina y el Caribe.

La política de fuerza expresada a través de guerras, crímenes, violaciones de la constitución y las leyes; entrenamientos de oficiales de los institutos armados en conspiraciones, golpes de Estado, crímenes políticos que fueron utilizados para derrocar gobiernos progresistas e instalar regímenes de fuerza a los que sistemáticamente ofrecieron apoyo político, militar y mediático. Nunca un discurso fue más oportuno. Usando muchas veces las formas expresivas de su lengua aymara afirmó verdades que pasarán a la historia. Trataré de recoger en apretada síntesis, utilizando sus propias frases y palabras, lo que dijo:

«Muchas gracias.

»Una enorme satisfacción recibirlos en Santa Cruz de la Sierra, a los ministros y ministras de Defensa de América. Santa Cruz, tierra de Ignacio Warnes, de José Manuel Baca, hombres rebeldes desde 1810, que lucharon y dieron su vida por la independencia de nuestra querida Bolivia.

»Hombres como Andrés Ibáñez, Apiaguaiki Tumpa, hermano indígena que durante la república lucharon por

su autonomía y por la igualdad de los pueblos en nuestra tierra.

»Bienvenidos a Bolivia tierra de Túpac Katari, tierra de Bartolina Sisa, de Simón Bolívar y de tantos hombres que dieron [su vida en la] lucha, hace 200 años, por la independencia de Bolivia y de muchos países en América.

»Latinoamérica (...) vive en los últimos años profundas transformaciones democráticas en busca de la igualdad y la dignidad de los pueblos (...).

»(...) siguiendo los pasos de Antonio José de Sucre, de Simón Bolívar, de tantos líderes indígenas, mestizos, criollos que vivieron hace 200 años.

»Hace una semana exacta festejamos el bicentenario del Ejército de Bolivia, que el 14 de noviembre del año 1810 indígenas, mestizos, criollos se organizaron militarmente para combatir la dominación española (...).

»En los últimos tiempos, Latinoamérica retoma esa decisión de liberarse, como una segunda liberación, no solo social ni cultural, sino económica y financiera para los pueblos de Latinoamérica.

»(...) esta IX Conferencia de Ministros de Defensa programan género y multiculturalidad en las Fuerzas Armadas, democracia, paz y seguridad de las Américas, desastres naturales, asistencia humanitaria y el papel de las fuerzas armadas, un temario acertado, un temario bien ubicado para debatir la esperanza de los pueblos, no solo de Latinoamérica sino del mundo.

»En el año 1985 (...) solo tenían derecho a ser elegidos o elegir autoridades quienes tenían plata, quienes tenían profesión y quienes hablaban el español o el castellano.

»Menos del 10% de la población boliviana podía, por tanto, participar, elegir o ser elegidos como autoridades, y más del 90% no teníamos derecho (...). Ha habido distintos procesos (...) algunas reformas, pero el año 2009 con la participación, por primera vez del pueblo boliviano, una nueva Constitución del Estado Plurinacional aprobada por el pueblo boliviano.

»(...) en esta nueva Constitución, por supuesto, los sectores más marginados (...) no tenían derecho a ser elegidos ni a elegir a las autoridades del Estado, de la República de Bolivia.

»Tenían que pasar más de 180 años para hacer profundas transformaciones e incorporar a estos sectores marginados históricamente en Bolivia, y espero no equivocarme, creo que es en el único país no solamente en América sino del mundo que [hay] 50% de mujeres ministras y 50% de varones.

»Claro, al margen de las normas, de la constitución (...) siento que es más importante la decisión política que hay que tomar para incorporar a sectores más abandonados. Es después de la Constitución aprobada por el pueblo boliviano, el año 2009, ahora los más marginados, los más despreciados, los considerados como animales, que era el movimiento indígena, tienen su representación en

la Asamblea Legislativa Plurinacional, como también en las asambleas departamentales.

»Algo importante, para los movimientos indígenas que no tienen mucha población: se han creado circunscripciones especiales para que haya esa presencia de hermanos indígenas del altiplano, del valle, del oriente boliviano.

»Las circunscripciones uninominales también les permiten que los hermanos indígenas tengan su representación en la Asamblea Legislativa Plurinacional (...).

»De esta forma permitimos la presencia de esos hermanos indígenas que estaban abandonados, condenados al exterminio.

»(...) eso no había antes (...).

»(...) cuando yo era muy joven, como dirigente sindical a veces objetaba a las Fuerzas Armadas y después, cuando llego a la presidencia, me doy cuenta que una buena parte de las Fuerzas Armadas vienen de las comunidades campesinas del valle, especialmente (...).

»Quiero decirles, queridos ministros, ministras, lo que nunca por ahora hay participación, que antes solo el color de la piel determinaba la escala jerárquica de la sociedad. Ahora un indígena, ahora un dirigente sindical, un intelectual, un profesional, un dirigente empresarial, un militar, un general, democráticamente cualquiera puede ser presidente, antes no había eso de esta manera, [fue necesario] cambiar Bolivia y nuestra constitución.

»Cuando esta conferencia plantea solo democracia, seguridad y paz; revisar la historia, revisar las normas es para mí muy apasionante, da gusto revisar, no solamente revisar por revisar sobre la democracia en Latinoamérica, seguridad, la paz en América o en el mundo.

»Si hablamos de la democracia en el pasado en Bolivia solo había una democracia pactada, no había un partido que podía ganar con más del 50%, como dice en la Constitución Política del Estado Plurinacional (...).

»(...) en Bolivia hasta el 2005, desde 1952, desde la década del 50 solo había democracias pactadas, habían partidos que ganaban con 20%, con 30% (...).

»Un partido que ocupa el tercer lugar podía ser presidente, dependía de los pactos y la distribución de los ministerios, esta clase de pactos era justamente alineados por el embajador de los Estados Unidos. Nuestros compatriotas hermanas, hermanos bolivianos y bolivianas, deben recordar, por ejemplo, el año 2002, cuando no había un ganador con más del 50%. El partido que más obtuvo en una votación había conseguido el 21%, y ahí estaba el ex embajador de los Estados Unidos, Manuel Rocha, juntando, uniendo a los partidos neoliberales para que pudieran gobernar, y esos gobiernos no duraron, no aguantaron.

»Esta clase de democracias, felizmente, gracias a la conciencia del pueblo boliviano vamos superando. Ahora no tenemos una democracia pactada, sino una

democracia legítima bajo el sentimiento del pueblo boliviano que acompaña un pensamiento, un sentimiento que viene del sufrimiento de los pueblos, bajo un programa de gobierno.

»(...) un programa de dignificación de los bolivianos, un programa que busca la igualdad de los bolivianos, bolivianas; un programa que recupera sus recursos naturales; un programa que permite que los servicios básicos sean un derecho humano (...).

»(...) cuando algunos de nuestros opositores —como ustedes cada país tiene su oposición—, nos dice, un gobierno totalitario, gobierno autoritario, gobierno dictador, qué culpa yo tengo si este programa de gobierno propuesto por un partido tiene más de dos tercios en las distintas estructuras del Estado Plurinacional, solo no he podido ganar la alcaldía de la ciudad de Santa Cruz.

»A nuestro alcalde le respetamos, nos ganaron, pero le saludo señor alcalde por las acciones que hizo la semana pasada en combatir el agio, la especulación (...) felicidades, mi respeto señor alcalde (...).

»Y algunos nos dicen: pensamiento único. No hay ningún pensamiento único, solo un programa trabajado de los distintos sectores sociales a la cabeza de los movimientos sociales originarios y obreros [que] consiguen ese apoyo para cambiar Bolivia.

»Pero qué enfrentamos en el camino si hablamos de la democracia: conspiración, golpe de Estado, intentos de

golpes de Estado en el 2008 (...), ¿quién era el articulador de este golpe de Estado?, el ex embajador de los Estados Unidos.

»Estaba revisando algo de la historia (...) sobre el golpe de Estado de 1946 que estaba de presidente el teniente coronel Gualberto Villarroel, quien dijo como presidente: “No soy enemigo de los ricos, pero soy más amigo de los pobres”. Este militar patriota ha sido el primer presidente que convocó al Congreso Indígena.

»Otro presidente, Germán Busch, que dijo: “No he llegado a la presidencia para servir a los capitalistas”, un militar.

»El primer presidente que nacionalizó los recursos naturales, otro militar, David Toro, estoy hablando de 1937 o 38 (...)

»Pero a este militar [Gualberto Villarroel] en 1946 le colgaron, lo asesinaron en el Palacio. (...) entonces la ofensiva se concentraba sobre la mole del Palacio Quemado que recibe fuego de la calle Illimani, de la esquina Bolívar, de la calle Comercio, de la Policía, y por la parte de atrás desde el edificio de La Salle y el edificio Kersul donde se encuentra el consulado de los Estados Unidos.

»(...) al observar el fuego que provenía del edificio Kersul, consulado norteamericano, investigado a este militar patriota —que garantizó el primer Congreso Indígena— desde el consulado de los Estados Unidos, [lo estaban] ametrallando, disparando para acabar con la vida de un militar. Ahí están los documentos que revisamos.

»(...) la historia se repite. Yo tuve que enfrentar que un embajador organizara, planificara para acabar antidemocráticamente con mi gestión, y siento que eso se repite en todo el mundo.

»Pero un compañero, un compatriota nuestro, víctima de tantos golpes militares, ¿qué me dice?; me dice: “Presidente Evo, hay que cuidarse de la embajada de los Estados Unidos, siempre ha habido golpes de Estado en toda Latinoamérica —y me dice—, solo no hay un golpe de Estado en los Estados Unidos porque no hay una embajada de Estados Unidos”. Realmente llego a entender de verdad que en la historia no escuché golpes de Estado.

»(...) los países que soportamos intentos de golpes de Estado desde el 2002, Venezuela; 2008, Bolivia; 2009, Honduras; 2010, Ecuador; y hay que reconocer, compatriotas latinoamericanos o de América, los Estados Unidos nos ganaron en Honduras, consolidaron el golpe de Estado; el imperio norteamericano nos ganó, pero también los pueblos de América en Venezuela, en Bolivia, en Ecuador ganamos (...) qué será en el futuro, veremos el futuro.

»(...) esta evaluación interna debe ser un debate profundo de los ministros de Defensa para garantizar democracias (...). Mis antepasados, mi pueblo, han sido permanentemente víctimas de golpes de Estado, golpes sangrientos; no porque querían los militares, las Fuerzas Armadas, sino decisiones políticas internas y externas para

acabar con gobiernos revolucionarios, con gobiernos que salen del pueblo, esa es la historia de Latinoamérica.

»(...) tenemos derecho de plantearnos las formas de garantizar la democracia en cada país, pero sin golpes, ni intentos de golpes.

»Quisiéramos que esta conferencia de las ministras y ministros de Defensa garantice una democracia verdadera de los pueblos, respetando lo diferente que somos de región a región, de sector a sector.

»Pero también cuando hablamos de paz, yo digo cómo puede haber paz si hay bases militares, y ahí también puedo hablar con cierto conocimiento, porque yo he sido víctima de esas bases militares de los Estados Unidos, su pretexto de lucha contra el narcotráfico.

»Cuando era soldado, soldado raso de las Fuerzas Armadas en el año 1978, que los oficiales, suboficiales me enseñaron a defender la patria, las Fuerzas Armadas son para defender la patria, las Fuerzas Armadas no pueden permitir que ningún militar extranjero uniformado y armado puede estar en Bolivia.

»(...) cuando llego a ser dirigente, personalmente, he sido testigo de que no solamente la DEA uniformada y armada conducía a las Fuerzas Armadas, ni conducía a la Policía Nacional; sino con su metralleta, so pretexto de lucha contra el narcotráfico, a los movimientos sociales, persecución con su avioneta a las marchas desde Santa Cruz, desde Cochabamba, desde Oruro; y no podían

encontrarnos ni con sus avionetas. Y decían: “Marchas fantasmas”. Qué marchas fantasmas, llegaban a miles de compañeros buscando reivindicación y buscando la dignidad y soberanía de nuestros pueblos.

»(...) convencido que si los pueblos luchamos por nuestra dignidad, por nuestra soberanía, eso no se les puede hacer ni con bases militares ni con intervenciones militares. Todos por más pequeños que seamos, países llamados subdesarrollados, países llamados en vías de desarrollo, tenemos dignidad, tenemos soberanía; además de eso, cuando era parlamentario intentaron hacerme aprobar la inmunidad para los funcionarios de la embajada de los Estados Unidos.

»¿Qué es la inmunidad?, que los funcionarios de la embajada de los Estados Unidos, incluida la DEA norteamericana, si cometen algún delito no sean juzgados con las leyes bolivianas. Era una carta abierta para matar, para herir como hicieron en mi región.

»(...) la paz es la hija legítima de la igualdad, de la dignidad, que es la justicia social; si no hay dignidad, si no hay igualdad, si no hay justicia social [es] imposible [que] podemos garantizar una paz. ¿De dónde podemos garantizar? Porque hay pueblos que se rebelan porque hay una injusticia.

»(...) escuchando a nuestro secretario general de las Naciones Unidas sobre las doctrinas, las doctrinas que conocemos en Bolivia, una doctrina anticomunista que había

golpes de Estado para intervenir militarmente a los centros mineros, porque los movimientos sociales, los centros mineros eran grandes revolucionarios para transformar Bolivia.

»En las décadas del 50, 60, nos acusaban de comunistas, de rojos, a los dirigentes sindicales del sector minero, para ser confinados, para ser exilados, para ser procesados hasta masacres. Esa época pasó, a estas alturas ya no pueden acusarnos de rojos ni comunistas, todos tenemos derecho a pensar diferente.

»Si para un país, para una región, la solución es el comunismo, bien; para otro país el socialismo, bien; para otro país el capitalismo, bien; es decisión democrática de cualquier país.

»Pero cuando ya ganamos esa lucha, que ya no pueden justificar con una doctrina anticomunista para acallar a pueblos, para cambiar presidentes, para cambiar gobiernos; viene la otra doctrina: la guerra contra la droga.

»Por supuesto, es nuestra obligación, de todos, luchar contra las drogas (...) Bolivia no es la cultura de las drogas, Bolivia no es la cultura de la cocaína; pero, ¿de dónde viene la cocaína?, del mercado de los países desarrollados, eso no es la responsabilidad del gobierno nacional, pero [estamos] obligados a combatir.

»(...) detrás de la lucha contra el narcotráfico no puede haber intereses geopolíticos, que en su pretexto de lucha contra el narcotráfico satanizan a los movimientos

sociales, criminalizan a los movimientos sociales, confunden la hoja de coca con la cocaína, confunden al productor de la hoja de coca con el narcotraficante, o al consumo legal de la hoja de coca con el narco dependiente.

»Por qué antes, desde el siglo pasado, no combatieron la coca?, si la coca hacía daño, los europeos eran los primeros terratenientes en explotar la hoja de coca, seguramente no se desviaba la cocaína.

»Los gobiernos de los Estados Unidos antes daban certificado de reconocimiento a los mejores productores de la hoja de coca, ¿para qué?, para que ese productor de la hoja de coca pueda mantener, atender la hoja de coca, a los mineros que explotan el estaño, y para que los Estados Unidos se lo lleven a los Estados Unidos.

»(...) sabe el mundo, saben ustedes, la llamada guerra a la droga ha fracasado, hay que cambiar esas políticas, por supuesto. ¿Cuál es la nueva política?, por ejemplo, acabar con el secreto bancario. Acaso ese gran narcotraficante, el pez gordo del narcotráfico anda cargado de su plata en la mochila, en la maleta, viajando en avión, no. Circulan por los bancos, ¿por qué no poder acabar con el secreto bancario para acabar con el narcotráfico para controlar a ese narcotraficante?

»¿Por qué no cada país defiende el ingreso de cualquier droga a su país, con semejante tecnología, radares? Yo siento que puede haber capacidad de controlar, y no podemos controlar; y solo, so pretexto de la lucha contra

el narcotráfico, imponer políticas de control y, sobre todo, orientados a cómo recuperar los recursos naturales para las transnacionales.

»(...) el ex embajador Manuel Rocha, de los Estados Unidos, ¿qué dice? No voten por Evo Morales, Evo Morales es el Bin Laden andino, y los cocaleros los talibanes.

»Es decir, queridos ministros, ministras de Defensa, ustedes de acuerdo con esta clase de doctrinas están en este momento reunidos con el Bin Laden andino, y mis compañeros, los movimientos sociales, los talibanes; semejantes acusaciones, a veces tergiversaciones.

»(...) ahora cuando tampoco ya pueden sustentar esas tesis y doctrinas anticomunistas, antiterroristas, hay otra nueva doctrina que hace días hemos escuchado, y quiero aprovechar esta oportunidad de informar a mi pueblo mediante los medios de comunicación.

»El día 17 de este mes, en una reunión de algunos latinoamericanos y algunos congresistas estadounidenses en los Estados Unidos un foro donde dice, peligro de los andes, amenazas a la democracia, los derechos humanos y la seguridad interamericana.

»(...) la congresista Ileana Ros-Lehtinen, ¿qué dice? “En los últimos años hemos observado con preocupación los esfuerzos de varios en la región, tal como Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, Daniel Ortega en Nicaragua, Rafael Correa en Ecuador; para consolidar su poder a cualquier costo necesario, los miembros de la

alianza del ALBA con Chávez a la cabeza, uno tras otro manipulando el sistema democrático de sus países para servir a sus propios objetivos autocráticos”.

»Por si acaso, [hay que] decir a esa congresista no es que ganamos como en los Estados Unidos con una diferencia de 1%, 2%, aquí ganamos con más del 50%, o más del 60%, y en algunas regiones con más del 80% esa es la verdadera democracia.

»¿Qué dice la agenda sobre Daniel Ortega? “Pero la agenda cocalera impulsada por Evo Morales, es una naciente alianza con Irán y Rusia, el caso de Rafael Correa, las dudosas reformas constitucionales con postulados antiamericanos”.

»(...) Bolivia, bajo mi dirección, tendrá acuerdos, alianzas con todo el mundo, nadie me va a prohibir, tenemos derecho, somos la cultura del diálogo.

»(...) “sin socios democráticos estables no puede haber seguridad regional”. Seguridad regional o buscan seguridad para los Estados Unidos. Como tal ahora más que nunca es hora de que los Estados Unidos apoyen a sus enemigos o debiliten a sus enemigos, ahora es el momento de que la Organización de Estados Americanos absuelva su legado de doble moral y que por fin haga cumplir a todos los Estados miembros los principios y obligaciones fundamentales de la Carta Democrática Interamericana. Bueno, habrá que revisar la carta interamericana.

»El segundo congresista (habla de Connie Mack, y explica sus ideas con las siguientes palabras), tengo toda

su redacción, toda intervención, pero para ganar tiempo voy a tratar de resumir, la firma y dice: “Quiero hablar sobre algunas observaciones por los últimos seis años como miembro de este congreso. He visto francamente a las dos administraciones: la administración republicana y la administración demócrata”.

»“En esa línea creo que la idea que ambas administraciones han tenido con relación a Hugo Chávez, es así: que no intervengamos, sentémonos y dejemos que (implosione) por sí mismo”. Y el otro pensamiento es que tal vez Hugo Chávez está loco. ¿Y él qué dice?

»“Yo no caigo a ninguna de estas nociones, no creo que Hugo Chávez esté loco, y no creo que el enfoque de que lo dejemos (implosionar) va a funcionar. Hugo Chávez es una amenaza a la libertad y a la democracia en Latinoamérica y alrededor del mundo.

»“(…) esto es lo que más me preocupa; espero, en tanto nos convertimos en la siguiente mayoría del siguiente congreso, como presidente del subcomité, hagamos justamente eso, nos encargaremos de Chávez; es derrotar políticamente o es detonar físicamente”».

A continuación Evo expresa:

»Yo diría a este congresista Connie Mack... —ya es un asesino confeso o un conspirador confeso del compañero hermano presidente de Venezuela, Hugo Chávez—. Si algo pasa con la vida de Hugo Chávez el único responsable será este congresista de los Estados Unidos, lo dice

públicamente y está escrito en los medios de comunicación y en su intervención.

»Compañero, hermano secretario general de la OEA, usted tiene que expulsarnos a Venezuela, a Ecuador y Bolivia y también otro lugar dice, más Nicaragua, y aplicar sanciones, ¿qué significa?, seguramente un bloqueo económico como a Cuba.

»Pienso que a eso se refieren las sanciones, entonces cómo podemos algunos países de América garantizar seguridad, paz, cuando estos son los planteamientos de algunos congresistas, de algunos latinoamericanos.

»Estaba revisando con qué motivo, por qué habían expulsado a Cuba en el año 1962, dice por ser leninista, marxista, y comunista, la expulsan de la OEA a Cuba. Ahora la nueva doctrina es una doctrina anti ALBA. Como esos países organizamos, saludamos a Fidel, saludamos a Chávez, a otros presidentes. ¿Cómo tener un instrumento como el ALBA? Un instrumento de integración, de solidaridad, solidaridad sin condiciones. Cómo compartir en vez de competir; cómo practicar políticas de complementariedad y no de competitividad.

»(...) dentro de esa competitividad solo pequeños grupos se beneficiarán y no las mayorías que esperan de sus presidentes.

»Dentro de estas políticas de competitividad y no de complementariedad ni el capitalismo ya es una solución para el capitalismo, esa es la crisis financiera.

»(...) la nueva doctrina, como antes venían las doctrinas de la Escuela de Panamá, el Comando Sur entrenaba a nuestros militares, cerraron eso gracias a las luchas de los pueblos; y ahora ya no es la Escuela de las Américas, ¿qué es lo que hay?, operaciones conjuntas mediante fuerzas especiales.

»(...) admiro a algunos oficiales de mis Fuerzas Armadas que informaron en detalle sobre esos entrenamientos que hacen cada año de manera rotativa en los distintos países de América, ¿para qué?, para plantear cómo acabar con esos países revolucionarios, países que están haciendo profundas transformaciones en democracia. Entrenamientos, inclusive, para ensayar o enseñar a los francotiradores y que maten a los líderes.

»(...) con mucha indignación había visto algunas imágenes de estas operaciones conjuntas mediante fuerzas especiales, que van rotando en cada pueblo. Por supuesto, Bolivia ya no participa, y nunca participará mientras esté este presidente en esta clase de operaciones conjuntas para seguir atentando a la democracia.

»(...) para el movimiento indígena (...) este planeta o la Pachamama puede existir sin el ser humano, pero el ser humano no puede vivir sin el planeta, sin la Pachamama.

»(...) el capitalismo no es la propiedad privada, porque a veces tratan de confundir y nos dicen que el presidente Evo cuestiona el capitalismo, nos van a quitar nuestras casas, nuestros autos. No, la propiedad privada está garantizada.

»(...) la nueva Constitución garantiza una economía plural, y esa economía plural garantiza la propiedad privada; se garantiza la propiedad comunal, estatal, de todos los sectores sociales. Pero cuando hablamos del capitalismo estamos hablando de este desarrollo irracional, irresponsable, ilimitado.

»Nuestros compañeros ya no encuentran agua en esa Amazonía, cuando empezamos a perforar en alguna región el agua se encuentra cada vez más en mayor profundidad, y poco agua. Y cuando no garantizamos agua por sequía, justamente producto del calentamiento global, esa familia tiene que abandonar a su suerte, son miles y son millones en el mundo, son migrantes climáticos.

»Eso no lo vamos a resolver con la participación de las Fuerzas Armadas, no lo vamos a poder resolver con la participación de ministros de Defensa ni con cooperación. Es un tema estructural de carácter mundial.

»(...) quisiéramos resolver aquí a mediano y largo plazo, que la mejor solución para acabar con los desastres, o acabar con los desastres naturales, es acabando con el capitalismo, cambiando esas políticas de exagerada industrialización.

»Por supuesto, todos los países queremos industrializarnos, industrializar para la vida, industrializar para el ser humano, y no una industrialización para acabar con la vida, con los seres humanos.

»Hay doctrinas que proclaman y promueven la guerra, hay pueblos o Estados que viven de la guerra, eso tiene

que terminar, y si tenemos que terminar es acabando con esas grandes industrias de armamentos que acaban la vida.

»(...) yo sé que muchos ministros traen el mensaje de sus presidentes, de sus gobiernos, de sus pueblos, pero seamos responsables con la vida; y ser responsable con la vida es ser responsable con el planeta o con la Pachamama, con la Madre Tierra; y ser responsable con la Madre Tierra, planeta o la Pachamama es respetar los derechos de la Madre Tierra.

»(...) ojalá América pueda encabezar mediante ustedes, ministras y ministros de Defensa, garantizar el derecho de la Madre Tierra para garantizar los derechos humanos, la vida, la humanidad; no solamente para América sino para todo el mundo. Siento que tenemos una enorme responsabilidad en esta coyuntura.

»Quiero saludar la participación de nuestras Fuerzas Armadas y también ser sincero con ustedes. Yo tenía mucho miedo, temor, en el año 2005, 2006 cuando llegué a la presidencia, si las Fuerzas Armadas me acompañarán o no me acompañarán en este proceso.

»(...) las Fuerzas Armadas participando en trabajos sociales, en cambios estructurales, recuperando las minas, apoyando las políticas de recuperación de los recursos naturales; esas Fuerzas Armadas ahora son queridas por el pueblo boliviano.

»(...) el pueblo siente que tiene unas Fuerzas Armadas para el pueblo: Ahora, felizmente, tenemos dos estructuras importantes en el Estado Plurinacional: los

movimientos sociales que defienden sus recursos naturales y las Fuerzas Armadas, que también defienden sus recursos naturales, y si volvemos a 1810, claro las Fuerzas Armadas han nacido defendiendo sus recursos naturales, la identidad, la soberanía de nuestros pueblos, solo en algunos tiempos hicieron mal uso de nuestras Fuerzas Armadas, no por culpa de los comandantes, sino por intereses oligárquicos o ajenos a los pueblos, que evidentemente nos hicieron mucho daño.

»(...) con las imposiciones de políticas desde arriba y afuera, que venían del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, privatizaciones, extranjerización de las empresas públicas.

»(...) de las utilidades solo (...) quedaba el 18% para los bolivianos y el 82% para las empresas transnacionales.

»Y el 1ro. de mayo del 2006, mediante un decreto supremo, primero decidimos el control del Estado de nuestros recursos naturales; segundo, sí estamos convencidos que el que invierte tiene derecho a recuperar su inversión y tiene derecho a tener utilidades, y dijimos que ahora con el 18% ellos pueden tener utilidades y recuperar su inversión. Así los técnicos me demostraron, y a partir del 1ro. de mayo de 2006, el 82% para los bolivianos y el 18% para las empresas que invierten. Esa es la nacionalización, respetando su inversión».

Evo concluye su discurso aportando datos irrefutables sobre los resultados económicos alcanzados por la revolución.

«Antes, el producto interno bruto era de 9 000 millones de dólares, en 2005, en 2010, 18 500 millones de dólares de producto interno bruto.

»(...) con el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, el ingreso promedio por persona al año: 1 000 dólares (...), en nuestro gobierno, 1 900 dólares.

»(...) En el 2005, Bolivia era el penúltimo país en reservas internacionales, ahora hemos mejorado, cuánto tenía Bolivia en reservas internacionales: 1 700 millones de dólares; ahora, este año, tenemos 9 300 millones de dólares (...).

»(...) cuando dependía de los gobiernos de los Estados Unidos ni siquiera podíamos erradicar el analfabetismo, gracias a la cooperación incondicional de Cuba, especialmente, como de Venezuela, hace dos años atrás declaramos a Bolivia territorio libre de analfabetismo, después de casi 200 años.

»A cambio de esa cooperación, Cuba ¿qué nos pide?, nada, eso se llama solidaridad, compartir lo poco que tenemos y no compartir lo que nos sobra, eso aprendí del compañero Fidel, a quien le tengo mucha admiración».

Por pura modestia, Evo no habló de los colosales avances obtenidos por el pueblo boliviano en materia de salud. Solo en el campo de la salud oftalmológica, alrededor de 500 000 bolivianos fueron operados de la vista, los servicios de salud alcanzan a todos los bolivianos ,y alrededor de 5 000 especialistas en Medicina General Integral se están formando y en breve tiempo recibirán su título. Ese hermano país latinoamericano tiene sobradas razones para sentirse orgulloso.

Evo concluye:

«(...) sin el Fondo Monetario Internacional, es decir, que no impongan políticas económicas de privatizaciones, de subastas. Podemos estar mejor todavía en lo democrático, si no dependemos de los Estados Unidos mejoramos nuestra democracia en Latinoamérica es el resultado de estos cinco años de gestión como presidente.

»Por supuesto, con eso no quiero rechazar que ya Bolivia no necesita cooperación, todavía Bolivia necesita créditos internacionales, cooperación internacional; saludo a los países que cooperan de Europa, de América Latina; facilidad en créditos, porque estamos en un proceso de profundas transformaciones (...).

»(...) que los pueblos tengan derecho a decidir por sí solos sobre su democracia, sobre su seguridad, pero mientras tengamos actitudes de intervencionistas con cualquier pretexto (...) seguramente vamos a tardar en la liberación de los pueblos, pero tarde o temprano los pueblos, como estamos viendo, van a seguir rebelándose.

»Por eso estoy convencido: de la rebelión a la revolución, de la revolución a la descolonización (...)».

Tras el discurso de Evo, apenas 48 horas después, cayó como un relámpago el discurso de Chávez. Las luces de la rebelión estaban iluminando los cielos de Nuestra América.

..... 7:36 p.m.



NOV • 25 • 2010

El discurso de Hugo Chávez

Una insólita reunión había tenido lugar en el Capitolio de los Estados Unidos entre un grupo de legisladores de la derecha fascista de ese país y líderes de la derecha oligárquica y golpista de América Latina. Allí se habló del derrocamiento de los gobiernos de Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua.

El hecho ocurrió pocos días antes del Encuentro de Ministros de Defensa de los países del hemisferio, en Santa Cruz, Bolivia, donde el presidente Evo Morales pronunció su enérgica denuncia el 22 de noviembre.

Mas no se trataba de una campaña mediática calumniosa —algo habitual en la política imperialista—, sino de una actividad conspirativa que, con seguridad, conduciría en Venezuela a un inevitable derramamiento de sangre.

Por la experiencia vivida a lo largo de muchos años, no albergó la menor duda de lo que ocurriría en Venezuela si Chávez fuera asesinado. No habría que partir de un plan previo contra el presidente; bastaría un perturbado mental, un consumidor habitual de drogas, o la violencia desatada por el narcotráfico en los países de América Latina, para generar en Venezuela un problema extremadamente

FIDEL CASTRO RUZ

677

grave. Analizando el hecho desde el punto de vista político, las actividades y los hábitos de la oligarquía reaccionaria, dueña de poderosos medios de información, alentada y financiada por los Estados Unidos, conduciría inevitablemente a choques sangrientos en las calles venezolanas, como son las intenciones claras de la oposición venezolana, sembradora de odio y actos de violencia a ojos vista. Guillermo Zuloaga —dueño de un canal de televisión opositor a la Revolución Bolivariana y prófugo de la justicia venezolana—, es uno de los conspiradores que participó en la reunión de congresistas convocada por Connie Mack e Ileana Ros-Lehtinen —de origen cubano y filiación batistiana—, conocida por nuestro pueblo como la «loba feroz» por su conducta repugnante a raíz del secuestro de Elián González y su negativa a entregar el niño a su padre. La congresista republicana es un símbolo del odio y el resentimiento contra Cuba, Venezuela, Bolivia y los demás países del ALBA; casi con toda seguridad, el Congreso de los Estados Unidos la elegirá presidenta del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes; fue defensora del gobierno golpista de Honduras, repudiado por la mayoría de los países de América.

El gobierno bolivariano de Venezuela estaba ante un grave y provocador reto. Era un tema realmente delicado. Me preguntaba cuál sería la reacción de Chávez. La primera respuesta enérgica partió de Evo Morales en su

brillante y sentido discurso que nuestro pueblo ya conoce hoy. Hace dos días, el martes 23, se anunció que Chávez abordaría el tema en la Asamblea Nacional.

El acto fue convocado para las 5:00 p.m. y comenzó casi exactamente a la hora señalada. Los discursos pronunciados allí fueron enérgicos y precisos. Todas las actividades transcurrieron en apenas dos horas y algunos minutos. Los venezolanos habían tomado muy en serio el problema.

Chávez comenzó mencionando los nombres de numerosas personas presentes y, después de bromear con la nueva campeona mundial de katá y el juego entre dos equipos profesionales de pelota, entró progresivamente en materia:

«(...) yo voy, en verdad, en verdad, en verdad, a ser breve. Se ha dicho, díganme, ese documento que ha leído el diputado Roy —gracias Roy, Roy Daza, por esa lectura—, ese documento, no solo en defensa de Venezuela, como aquí se ha dicho ya, lo dijo Eva. No, estamos saliendo en defensa de la patria humana; uno pudiera decir, incluso, en defensa de la posibilidad humana.

»Traje unos libros (...). Este fue el mismo ejemplar, ya está un poquito desgastado, que yo levanté allá en Naciones Unidas: Chomsky, *Hegemonía o supervivencia* —sigo recomendando este libro—: *La estrategia imperialista de los Estados Unidos*, Noam Chomsky. Eva lo mencionaba y nos recordaba a este grande del pensamiento crítico,

del pensamiento creador, de la filosofía, de la lucha por la humanidad.

»He aquí la continuación de este: *Estados fallidos: el abuso de poder y el ataque a la democracia*. Aquí, nada más y nada menos, Chomsky plantea la tesis de que el primer Estado fallido en este mundo es el Estado estadounidense, un Estado fallido, una verdadera amenaza para todo el planeta, para todo el mundo, para la especie humana.

»Aquí hay una parte de la entrevista, de las conversaciones, donde Chomsky sale haciendo reflexiones acerca de América Latina y sobre Venezuela, de manera muy valiente, muy objetiva y generosa; defendiendo nuestro proceso revolucionario, defendiendo a nuestro pueblo, defendiendo el derecho que tenemos y estamos ejerciendo a darnos nuestro propio camino, como todos los pueblos del mundo lo tienen, y el imperio yanqui ha desconocido este derecho y pretende desconocerlo.

»En el mismísimo Capitolio Federal —creo que lo llama—, en la mismísima Washington se reunió, se instaló una cumbre de terroristas; una cumbre, una patota —dirían los argentinos, y también los venezolanos hablamos de patota—, una verdadera patota de delincuentes, estafadores, terroristas, ladrones, malandros, se dieron cita, y, además, avalados por “prestigiosas” figuras del establecimiento, del *establishment*, no solo de las corrientes de la extrema derecha republicana, sino también del Partido Demócrata, y lanzaron —como ya se ha dicho

aquí, lo dijo Eva, lo dijo Roy en el maravilloso documento que ha leído, un documento de Estado, un documento nacional— abiertamente una amenaza contra Venezuela, contra los países y los pueblos de la Alianza Bolivariana.

»Saludamos desde aquí a Evo Morales, valiente compañero, camarada, y al pueblo de Bolivia.

»Saludamos desde aquí a Rafael Correa, valiente compañero, camarada, y al pueblo ecuatoriano.

»Saludamos desde aquí a Daniel Ortega, ese comandante presidente, valiente compañero, camarada, y al pueblo de Nicaragua.

»Saludamos desde aquí a Fidel Castro, a Raúl Castro y a ese valiente pueblo cubano.

»Saludamos desde aquí a todos los pueblos del Caribe, a Roosevelt Skerrit y al pueblo de Dominica, valientes líderes; San Vicente y las Granadinas; Ralph Gonçalves, Spencer, a los pueblos del ALBA, de la Alianza Bolivariana, a sus gobiernos, a nuestros gobiernos, y, por supuesto, desde aquí, al pueblo bravío de Venezuela, nuestro compromiso y nuestro llamado a la unidad y a continuar batallando por el futuro de la patria, por la independencia, cuya acta original —ya lo dijo nuestra presidenta Cilia— ahí está, el acta original de hace 200 años.

»Estamos entrando ya al 2011, preparémonos desde todos los puntos de vista: espiritual, político, moral, para conmemorar los 200 años de aquel primer Congreso, de aquella primera Constitución, la primera de América

Latina; de aquel nacimiento de la Primera República, el nacimiento de la patria venezolana, mucho más que el 5 de julio, es todo el 2011, y el inicio de la guerra revolucionaria de independencia que comandó primero Miranda, luego Bolívar y los grandes hombres y mujeres que nos dieron patria.

»El documento que leía Roy Daza comienza citando una frase de Bolívar en carta al agente Irving, un agente estadounidense que vino aquí a reclamar aquellos buques que Bolívar y sus tropas incautaron en el Orinoco porque los Estados Unidos les enviaban armas y provisiones.

»No es nuevo, Eva, no es nuevo todo eso que tú denuncias allí de enviar millones de dólares, apoyo logístico. No. Desde entonces ya el gobierno de los Estados Unidos enviaba armas y pertrechos a las tropas imperialistas de España. Y es famoso. Así lo recoge, en parte, ese buen escritor cubano, Francisco Pividal, en otro libro que no dejo nunca de recomendar: *Bolívar, pensamiento precursor del antimperialismo*. Se lee de un tiro. Y hay un conjunto de citas aquí extraordinarias. Ya tú señalabas una.

»Pero en algunas partes de algunas de estas cartas de Bolívar a Irving —creo que fue la última que le envió—, cuando ya Irving comienza a amenazarlo con el uso de la fuerza, Bolívar le dice: “No voy a caer en la provocación, ni en ese lenguaje. Solo quiero decirle, señor Irving” —por ahí está escrito, voy a parafrasear, porque es la idea, es la dignidad de nuestro padre Bolívar lo que se impone, lo

que importa en este salón lleno de magia, lleno de símbolos, lleno de patria, lleno de sueños, lleno de esperanza, lleno de dignidad—, le dice Bolívar: “Sepa usted, señor Irving, que más de la mitad o la mitad —era 1819, ya iba casi una década de guerra a muerte— o casi la mitad de los venezolanos y venezolanas ha muerto en la lucha contra el imperio español, la otra mitad de los que aquí quedamos estamos ansiosos de seguir ese mismo camino si Venezuela tuviese que enfrentar al mundo entero por su independencia, por su dignidad”.

»Ese era, ese es Bolívar, y aquí estamos sus hijos, sus hijas, María, dispuestos a lo mismito. Sépalo el mundo, estamos dispuestos a lo mismito. Si el imperio yanki, con todo su poderío, del cual no nos reímos, no, hay que tomarlo en serio —como bien nos lo recomienda Eva—, decide agredir, seguir agrediendo y agredir abiertamente a Venezuela para tratar de frenar esta revolución, aquí estamos dispuestos. Sépalo, señor imperio y sus personificaciones, que aquí estamos dispuestos a lo mismito: ¡a morir todos por esta patria y su dignidad!

»Habría que preguntarse, esa cumbre de terroristas que se reunió en Washington, algunos venezolanos, bolivianos, genocidas —como se preguntaba ayer un buen periodista en una entrevista— sería bueno saber qué pasaporte están usando estos delincuentes, por dónde entraron, si algunos de ellos están en el código rojo de INTERPOL. Facilito llegaron, y llegan y se pasean por las

calles de Washington, les hacen agasajo. Por eso tiene razón Noam Chomsky. Yo repito con Noam Chomsky: El Estado estadounidense es un Estado fallido que actúa más allá de las leyes internacionales, no respeta absolutamente nada y se siente, además, con derecho a hacerlo, no responde ante nadie. Es una amenaza no solo para Venezuela y para los pueblos del mundo, sino para su propio pueblo, pueblo que es agredido permanentemente por ese Estado antidemocrático.

»Fíjense, aquí apenas un resumen. WikiLeaks, les suena, ¿verdad?

»¿Qué dirá esta señora representante, fascista, que nos llama a nosotros, a Evo, a Correa y a mí, forajidos? Forajida ella, es una forajida que bien pudiera un tribunal venezolano solicitar extradición de esa forajida por estar cometiendo delitos y conspirando, y muchos otros, contra la soberanía de nuestro país. Es una forajida. Señalarla ante el mundo es lo que queda, y a otros forajidos.

»¿Qué dirán esos forajidos sobre esto, por ejemplo?

»Leo: ¿Qué dirá el Parlamento estadounidense sobre estos informes, sobre estos documentos que eran secretos y ahora han sido publicados en esta página: WikiLeaks? ¿Qué significará WikiLeaks? Así como Chávezcandanga.

»“El 15 de marzo de 2010, Wikicandanga hizo público un informe del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, en el que trataba varias filtraciones protagonizadas por esta web, relacionadas con intereses

estadounidenses y proponía diversas vías para marginarla: video de asesinatos de periodistas”. He aquí algunos de los documentos, son públicos. Habría que ver si alguna autoridad en los Estados Unidos toma alguna iniciativa ante estos delitos, o estos supuestos delitos, ¿verdad? No soy yo juez para determinarlo, supuestos delitos graves cometidos por ciudadanos de su país, civiles, militares, por su gobierno.

»Leo: “El día 5 de abril de 2010, WikiLeaks publicó un video en el que se ve cómo soldados estadounidenses asesinan al reportero de Reuters, Namir Noor-Eldeen, a su ayudante y a nueve personas más. Se ve claramente que nadie de los presentes hacía amagos de atacar al helicóptero Apache desde el que se les dispara. Aunque la agencia Reuters solicitó en numerosas ocasiones el video, le fue negado hasta que WikiLeaks consiguió este video inédito que puso en jaque al aparato militar de los Estados Unidos”.

»Bueno, puso en jaque es un decir, ¿no?, al menos moralmente.

»Una vez más, ¿qué dirá Naciones Unidas? ¿Qué pasaría si eso ocurriera en algunos de los países del ALBA? ¿Qué pasaría? ¿Qué dirá la OEA? ¿Qué dirá el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el Consejo de Derechos Humanos? ¿Qué dirá la tristemente célebre Corte Internacional de Derechos Humanos? Para que veamos el doble rasero con que se mide aquí los derechos humanos, el respeto a la vida, el terrorismo y todos esos fenómenos.

»*Diarios de guerra de Afganistán*, 25 de julio de 2010, fueron también publicados. Registros de la guerra de Iraq. Fíjense en esta frase: “El 22 de octubre de 2010 —hace pocos días— WikiLeaks hace público en su página web un compendio denominado *Documento de la guerra en Iraq*, contentivo de 391 831 documentos filtrados, desde el Pentágono, sobre la guerra de Iraq y su ocupación, entre el 1 de enero de 2004 y el 31 de diciembre de 2009, en los que se revelan, entre otros asuntos, el uso sistemático de torturas, la cifra de 109 032 muertos en Iraq, de los que 61 081 fueron civiles, el 63%; 23 984 enemigos etiquetados como insurgentes, 15 196 llamados del país anfitrión”. ¡Qué manera de visitar un país! “Y 3 771 muertos ‘amigos’, fuerza de la coalición. Los documentos revelan que cada día murieron 31 civiles promedio durante un periodo de seis años”.

»¿Quién investiga esto? ¿Quién responde por esto? No, es el imperio, es el Estado fallido estadounidense.

»Leo esta frase: “Estos documentos que están ordenados cronológicamente y por categorías, describen acciones militares mortales que afectan al ejército de los Estados Unidos, incluyendo el número de personas asesinadas, heridas o detenidas como resultado de dichas acciones, así como la localización geográfica precisa de cada suceso; además, detalla las unidades militares implicadas y las armas utilizadas”. Suficientes detalles para una investigación.

» ¿Qué dirá el Congreso de los Estados Unidos sobre esto? Allí está nuestro embajador en Washington. ¿Tú eres embajador todavía allá? Sí, tú eres embajador. Que sepamos aquí no se ha dicho nada, ¿verdad?

» Aquí dice: “La mayoría de las entradas del diario fueron escritas por soldados y miembros de los Servicios de Inteligencia, que escuchaban los informes transmitidos por radio desde el frente de combate.

» “Víctimas civiles provocadas por la fuerza de la coalición. Al mismo tiempo —dice aquí—, ha salido a la luz un gran número de ataques y muertes, como resultado de los disparos de las tropas contra conductores desarmados, ante el temor de que estos fueran terroristas suicidas.

» “Un informe detalla cómo un niño fue asesinado y otro resultó herido cuando el auto en el que viajaban recibió los disparos de las tropas. En compensación por este ataque se pagó a sus familiares 100 000 afganis por el niño muerto, 1 600 euros”. El capitalismo paga, 20 000 afganis, 335 euros por el herido y 10 000 afganis, 167 euros por el vehículo. Y a todo esto lo llaman en los informes, quienes lo redactan, “pequeñas tragedias”. Esta es la gran amenaza, la más grande amenaza que hoy vive el planeta.

» El imperio yanqui, sin duda, ha entrado en una fase de declinación política, económica y, sobre todo, ética; pero quién puede negar su gran poderío militar, lo cual, combinando esos factores, convierte a este, el más poderoso imperio de la historia de la Tierra, en una amenaza

mucho mayor para nuestros pueblos. ¿Qué nos queda? Ya se ha dicho también: unidad, unidad y más unidad.

»¿Que el Congreso de los Estados Unidos va a ser a partir de enero un Congreso de extrema derecha? Bueno, el Parlamento venezolano a partir del 5 de enero debe ser de extrema izquierda.

»Y yo les hago un llamado a los diputados y diputadas electas por el pueblo, por los movimientos populares, los movimientos sociales, los partidos de la revolución, tienen un gran compromiso a partir del 5 de enero.

»En verdad que es inaudito, y Eva nos lo recuerda. ¿Cómo es que aquí se sigue permitiendo que nosotros, teniendo esta Constitución —cuánto costó, cuántos años de batalla, cuánto sudor, cuánta sangre, cuántos esfuerzos; aquí está muy claramente establecido, también está allí en la primera Constitución, la primera acta de independencia y nuestra primera Constitución, somos un país soberano—, a riesgo de que nos llamen otra vez “la patria boba o la revolución boba”, o si queremos ser mucho más populares en la palabra “la revolución pendeja”; cómo es que nosotros vamos a permitir que partidos políticos, ONG, personalidades de la contrarrevolución sigan siendo financiados con millones y millones de dólares del imperio yanqui y anden por allí haciendo uso de la plena libertad para abusar y violar nuestra Constitución, y tratar de desestabilizar al país? Imploro que se haga una ley muy severa para impedirlo. Esa debe ser la forma como

nosotros debemos responder a la agresión imperial, a la amenaza imperial: radicalizando posiciones, no aflojando absolutamente nada, ajustando posiciones, afincando el paso, consolidando la unidad revolucionaria. No solo un Parlamento mucho más a la izquierda, mucho más radicalmente a la izquierda, necesitamos un gobierno mucho más radicalmente a la izquierda, una fuerza armada, general Rangel —general en jefe, que lo ascenderemos por fin el sábado, que es 27 de noviembre, Día de la Fuerza Aérea—, mucho más radicalmente revolucionaria, junto al pueblo.

»No debe haber cabida en nuestras filas civiles, militares, para las mediastintas. ¡No, una sola línea: radicalizar la revolución! Y eso debe sentirlo esta grosera burguesía apátrida, debe sentirlo. Esta burguesía venezolana, sin vergüenza y sin patria, debe sentir; debe saber que no es gratuito que uno de sus más connotados representantes vaya al mismísimo Congreso del imperio a arremeter contra Venezuela y que siga teniendo aquí un canal de televisión. Y así por el estilo, ¡y así por el estilo! La burguesía venezolana debe saber que le va a costar caro la agresión contra el pueblo, y no andar paseándose por allí.

»Recuerdo —he allí a José Vicente Rangel, a Maduro y compañero, gracias por acompañarnos— cuando en el gobierno de Betancourt, incluso fueron detenidos, sin juicio previo ni fórmula previa, diputados de los partidos de izquierda, sin ninguna prueba los llevaron a la prisión, les quitaron la inmunidad parlamentaria.

»Dentro de pocas semanas ingresarán a este recinto un grupo de diputados de la extrema derecha. Bueno, solo hay que recordarles que aquí hay una Constitución. Así como fue ilegalizado aquí, en su momento, el Partido Comunista de Venezuela, y muchos otros partidos, y les allanaron la inmunidad parlamentaria a muchos diputados, aún sin pruebas, otros se fueron a la montaña como el gran Fabricio Ojeda, quien renunció a su curul y se fue a la montaña a dar la sangre por la revolución y por el pueblo. Yo me imagino que este digno Parlamento no aceptará, teniendo la representación mayoritaria de las fuerzas populares, que aquí venga la fuerza de ultraderecha a tratar de subvertir el orden constitucional. Supongo yo que el Estado, estoy seguro de que el Estado activará todos los mecanismos en defensa de la Constitución y de la ley ante las agresiones, que no se dejarán esperar. »En fin, la amenaza... ¿Cómo es que llamaron al evento de los terroristas? “Amenaza en los Andes”, ¿no?, Nicolás; Peligro en los Andes, es como el título de una película, Peligro en Los Andes; peligro en el mundo habría que advertir o alertar más bien, el peligro es mundial.

»Ahora mismo hay una situación, en estos momentos, allá en la Península de Corea. Cuando yo salí para acá todavía las noticias eran confusas, como confuso fue el hundimiento de aquel buque de Corea del Sur, el *Cheonan*; pero luego surgieron evidencias de que fue hundida esa nave por los Estados Unidos. Ahora en una pequeña isla,

en aquella península dividida por el imperio yanqui, invadida, arrasada durante años, hay una situación de tensión, unas bombas, unos muertos y unos heridos.

»Fidel Castro tiene varios meses alertando acerca de los graves riesgos de una guerra nuclear. Hace poco estuve allá, una vez más, y me explicaba, desarrollaba su pensamiento —ya bastante lo conocemos, por supuesto, no hay nada mejor que dialogar— y me decía: “Chávez, cualquier tirito allí en esa zona, llena de armas de destrucción masiva, de armas atómicas, puede escalar a una guerra, que pudiera ser, primero, convencional (...)”; pero él está convencido de que va directo a una guerra nuclear, que pudiera marcar el fin de la especie humana. Así que no es el peligro en los Andes, escuálidos de Washington; el peligro es mundial.

»Aquí en Venezuela, como Eva lo decía, se prendió una luz, y en América Latina se prendió otra, se prendió otra y se prendieron otras. Nosotros podemos decir hoy —no que Venezuela; no—: América Latina es el continente de la esperanza y el imperio yanqui no puede cerrar las puertas de la esperanza.

»A nosotros, a los venezolanos y venezolanas, siempre nos ha tocado, por alguna razón, o por algunas razones de distintos signos, estar en la vanguardia de estas luchas, desde hace siglos.

»Veo allá el retrato de Miranda, de Bolívar, he allá Martín Tovar y Tovar, Carabobo, y todo eso Roy lo leía y lo

decía con pasión: Va aquí, en nuestros genes, en nuestra sangre. Parafraseó a Mao, el gran timonel.

»Ese imperio, ese Estado fallido que es Estados Unidos, a pesar de su inmenso poder, de sus amenazas, va a terminar siendo un gigantesco tigre de papel y nosotros estamos obligados a convertirnos en verdaderos tigres de acero, pequeños tigres de acero, invencibles, indomables.

»Señora presidenta, prometí ser breve, y lo dije al comienzo, y lo repito: Creo que todo lo que había que decir aquí lo dijeron entre Eva Golinger, la valiente mujer, y este valiente caballero diputado Roy Daza, recogido en ese documento que ahora entiendo que va a circular por los cuatro rumbos de Venezuela, y más allá, por América Latina.

»Yo agradezco la invitación a este acto; agradezco el gesto, y solo, como uno más, me sumo a este gigantesco batallón, por decirlo así, en defensa de Venezuela, en defensa de la patria venezolana.

»Mirando el cuadro, más que un cuadro, la obra monumental de Tovar y Tovar, uno ve la infantería allá, y uno ve la caballería allá. Inspirémonos allí: ¡Infantería, calar bayonetas, a paso redoblado! ¡Caballería, al galope, en defensa de la patria bolivariana, de la Alianza Bolivariana de nuestros pueblos! ¡Abajo el imperio yanqui!» —exclamó finalmente, y vivas al ALBA, la patria y la revolución.

No cabe la menor duda de que Chávez, un hombre de profesión militar pero mucho más apegado a la persuasión

y al diálogo que a la fuerza, no vacilará en impedir que la derecha proimperialista y antipatriótica lance a venezolanos engañados contra la fuerza pública para ensangrentar las calles de Venezuela.

En Bolivia y en Venezuela, la mafia imperialista ha recibido una respuesta tan clara y enérgica que tal vez no imaginaba.

..... 6:34 p.m.



NOV • 26 • 2010

Haití: el subdesarrollo y el genocidio

Hace solo unos meses, el 26 de julio de 2010, Lucius Walker, líder de la organización norteamericana Pastores por la Paz, en un encuentro con intelectuales y artistas cubanos, me preguntó cuál sería la solución para los problemas de Haití.

Sin perder un segundo le respondí: «En el mundo actual no tiene solución, Lucius; en el futuro del que estoy hablando sí. Los Estados Unidos son un gran productor de alimentos, puede abastecer a 2 000 millones de personas,

FIDEL CASTRO RUZ

693

tendría capacidad para construir casas que resistan a los terremotos; el problema es la forma en que se distribuyen los recursos. Al territorio de Haití hay que restituirle otra vez hasta los bosques; pero no tiene solución en el orden actual del mundo».

Lucius se refería a los problemas de ese país montañoso, superpoblado, desprovisto de árboles, combustible para cocinar, comunicaciones e industrias, con un elevado analfabetismo, enfermedades como el VIH, y ocupado por las tropas de Naciones Unidas.

«Cuando esas circunstancias cambien —le añadí— ustedes mismos, Lucius, podrán llevarle alimentos de los Estados Unidos a Haití».

El noble y humanitario líder de Pastores por la Paz falleció mes y medio después, el 7 de septiembre, a la edad de 80 años, legando la semilla de su ejemplo a muchos norteamericanos.

No había aparecido todavía una tragedia adicional: la epidemia del cólera, que el 25 de octubre reportó más de 3 000 casos. A tan dura calamidad se suma que el 5 de noviembre un huracán azotó su territorio, causando inundaciones y el desbordamiento de los ríos.

Este conjunto de dramáticas circunstancias merece dedicarle la debida atención.

El cólera apareció por primera vez en la historia moderna en 1817, año en que se produjo una de las grandes pandemias que azotaron a la humanidad en el siglo XIX,

que causó gran mortalidad principalmente en la India. En 1826 reincidió la epidemia, invadiendo a Europa, incluyendo a Moscú, Berlín y Londres, extendiéndose a nuestro hemisferio de 1832 a 1839.

En 1846 se desata una nueva epidemia más dañina todavía, que golpeó a tres continentes: Asia, África, y América. A lo largo del siglo, epidemias que afectaban a esas tres regiones se fueron repitiendo. Sin embargo, en el transcurso de más de 100 años, que comprende casi todo el siglo xx, los países de América Latina y el Caribe se vieron libres de esta enfermedad, hasta el 27 de enero de 1991, en que apareció en el puerto de Chancay, al norte de Perú, que primero se extendió por las costas del Pacífico y después por las del Atlántico, a 16 países; 650 000 personas se enfermaron en un periodo de seis años.

Sin duda alguna, la epidemia afecta mucho más a los países pobres, en cuyas ciudades se aglomeran barrios populosos que muchas veces carecen de agua potable, y las albañales, que son portadoras del vibrión colérico causante de la enfermedad, se mezclan con aquellas.

En el caso especial de Haití, el terremoto deshizo las redes de una y otra donde estas existían, y millones de personas viven en casas de campaña que muchas veces carecen incluso de letrinas, y todo se mezcla.

La epidemia que afectó nuestro hemisferio en 1991 fue el vibrión colérico 01, biotipo El Tor, serotipo Ogawa, exactamente el mismo que penetró por Perú aquel año.

Jon K. Andrus, director Adjunto de la Organización Panamericana de la Salud, informó que la bacteria presente en Haití era precisamente esa. De ello se derivan una serie de circunstancias a tomar en cuenta, que en el momento oportuno determinarán importantes consideraciones.

Como se conoce, nuestro país viene formando excelentes médicos haitianos y prestando servicios de Salud en ese hermano país desde hace muchos años. Existían problemas en ese campo muy serios y se avanzaba año por año. Nadie podía imaginar, por no existir antecedentes, que se produjera un terremoto que mató a más de 250 000 personas y ocasionó incontables heridos y lesionados. Frente a ese golpe inesperado, nuestros médicos internacionales redoblaron sus esfuerzos y se consagraron a su trabajo sin descanso.

En medio del duro desastre natural, hace apenas un mes se desató la epidemia de cólera con gran fuerza; y como ya expresamos, en tales circunstancias desfavorables se presentó el huracán.

Ante la gravedad de la situación, la subsecretaria general de las Naciones Unidas para Asuntos Humanitarios, Valerie Amos, declaró ayer que se necesitaban 350 médicos y 2 000 enfermeras más para hacer frente a la enfermedad.

La funcionaria llamó a extender la ayuda más allá de Puerto Príncipe, y reveló que los suministros de jabón y de agua limpia solo llegan al 10% de las familias instaladas

fuera de la capital, sin señalar a cuántos llegaban en esa ciudad.

Diversos funcionarios de Naciones Unidas lamentaron en los últimos días que la respuesta de la comunidad internacional al pedido de ayuda hecho para enfrentar la situación no llegaba al 10% de los 164 000 000 de dólares solicitados con urgencia.

«Amos reclamó una reacción rápida y urgente para evitar la muerte de más seres humanos a causa del cólera», informó una agencia de noticias.

Otra agencia comunicó hoy que la cifra de haitianos muertos se eleva ya a «1 523 personas, 66 593 han sido atendidas, y más de un millón de habitantes siguen durmiendo en las plazas públicas».

Casi el 40% de los enfermos han sido atendidos por los integrantes de la Brigada Médica Cubana, que cuenta con 965 médicos, enfermeros y técnicos que han logrado reducir el número de muertes a menos de 1 por cada 100. Con ese nivel de atención, el número de bajas no alcanzaría la cifra de 700. Las personas fallecidas, como norma, estaban extremadamente debilitadas por desnutrición o causas similares. Los niños detectados a tiempo, apenas fallecen.

Es de suma importancia evitar que la epidemia se extienda a otros países de América Latina y el Caribe, porque en las actuales circunstancias causaría un daño extraordinario a las naciones de este hemisferio.

Se impone la necesidad de buscar soluciones eficientes y rápidas a la lucha contra esa epidemia.

Hoy se tomó la decisión por el Partido y el gobierno de reforzar la Brigada Médica Cubana en Haití con un contingente de la Brigada Henry Reeve, compuesto por 300 médicos, enfermeras y técnicos de la Salud, que sumarían más de 1 200 colaboradores.

Raúl estaba visitando otras regiones del país, e informado en detalle de todo.

El pueblo de Cuba, el Partido, y el gobierno, una vez más estarán a la altura de su gloriosa y heroica historia.

..... 9:58 p.m.



NOV • 27 • 2010

Siete días sin muertos por cólera

Ayer expliqué que en Haití habían fallecido 1 523 personas como consecuencia del cólera, y a su vez las medidas adoptadas por el Partido y el gobierno de Cuba.

No pensaba escribir hoy una palabra sobre el problema. Desisto sin embargo de esa idea para elaborar una breve reflexión sobre el tema.

REFLEXIONES TOMO 4

698

La doctora Lea Guido, representante de la OPS-OMS en Cuba —en este momento representante de ambas organizaciones en los dos países y persona de gran experiencia— declaró en la tarde de hoy que en las condiciones actuales de Haití se esperaba que la epidemia afectara a 400 000 personas.

Por otro lado, el viceministro de Salud de Cuba y jefe de la Misión Médica Cubana, el embajador de nuestro país en Haití y otros compañeros de la Misión, han estado reunidos todo el día con el presidente René Prével, la doctora Lea Guido, el ministro de Salud haitiano y otros funcionarios de Cuba y Haití, elaborando las medidas que se aplicarán con urgencia.

La Misión Médica Cubana atiende 37 centros que enfrentan la epidemia, donde han atendido hasta hoy 26 040 personas afectadas por el cólera, a los que se adicionarán de inmediato, con la Brigada Henry Reeve, 12 centros más (para un total de 49) con 1 100 nuevas camas, en casas de campaña diseñadas y elaboradas para esos fines en Noruega y otros países, ya adquiridas con los fondos para enfrentar el terremoto, entregados a Cuba por Venezuela para la reconstrucción del sistema de Salud en Haití.

Al anochecer de hoy llegó una noticia alentadora del doctor Somarriba: durante los últimos siete días no se ha producido un solo fallecimiento por cólera en los centros atendidos por la Misión Médica Cubana. Tal índice sería imposible mantenerlo, ya que otros factores pueden incidir en ese resultado, pero ofrece una idea muy

reconfortante sobre la experiencia adquirida, los métodos adecuados y el grado de consagración alcanzados.

Nos complace igualmente que el presidente René Prével, cuyo mandato finaliza el próximo 16 de enero, haya tomado la decisión de convertir la lucha contra la epidemia en la actividad más importante de su vida, la cual legará al pueblo de Haití y al gobierno que lo suceda.

..... 9:56 p.m.



NOV • 30 • 2010

Noticias del cólera en Haití

Hay muchas cosas de las cuales hablar cuando los Estados Unidos están envueltos en un colosal escándalo como consecuencia de los documentos publicados por WikiLeaks, cuya autenticidad –independientemente de cualquier otra motivación de ese sitio web– nadie ha puesto en duda.

Sin embargo, nuestro país en este instante está inmerso en una batalla contra el cólera en Haití, que a su vez se convierte en amenaza para los demás pueblos de América Latina y otros del Tercer Mundo.

En medio de las consecuencias de un terremoto que mató o hirió a más de medio millón de personas y causó

REFLEXIONES TOMO 4

700

una enorme destrucción, se desató la epidemia que, casi de inmediato, fue agravada por el azote de un huracán.

El número de personas afectadas por la enfermedad se elevaba ayer, 29 de noviembre, a 75 888, de las cuales la Brigada Médica Cubana atendió a 27 015, con 254 fallecidos para el 0.94%. El resto de las instalaciones hospitalarias estatales, ONGs y privados, atendieron a 48 875, de las cuales fallecieron 1 721 para el 3.03%.

Hoy, 30 de noviembre, la Misión Médica Cubana, que cuenta, por cierto, con 201 graduados de la Escuela Latinoamericana de Medicina, atendió a 521 pacientes de cólera para sumar un total de 27 536.

El pasado domingo, 28 de noviembre, llegaron al Centro de Tratamiento al Cólera del hospital de referencia comunitario situado en la comuna L'Estere del Departamento Artibonite, 18 personas en estado muy crítico, procedentes de una subcomuna llamada Plateau, las que fueron atendidas inmediatamente por los 11 médicos y 12 enfermeras de la Brigada Médica Cubana que allí labora. Afortunadamente, pudo preservarse la vida de todos.

El lunes 29 llegaron desde la misma subcomuna 11 casos más, entre ellos, un niño de cinco años cuyos padres habían fallecido por cólera. Pudo de nuevo preservarse la vida de los mismos.

Ante tal situación, el Dr. Somarriba, jefe de la Misión Médica, decidió el envío de un vehículo todo terreno con

cinco médicos, dos enfermeras, un enfermero y un rehabilitador a la subcomuna, con los recursos necesarios para atender con urgencia los casos.

De los cinco médicos, cuatro son graduados de la ELAM: una uruguaya, un paraguayo, un nicaragüense, un haitiano y el jefe de la brigada cubana del departamento de Artibonite.

Recorrieron seis kilómetros por carretera, caminaron seis más por terraplén, y finalmente otros dos kilómetros por terreno abrupto con todo el equipamiento y los recursos encima para llegar a la subcomuna.

Plateau está situada entre cinco montañas con casas humildes agrupadas en tres puntos; se calcula que el número de habitantes se aproxima a 5 000. No hay calles, ni electricidad, ni comercios según informaron, y solo una iglesia protestante.

La población, de pobreza extrema, se dedica fundamentalmente al cultivo de maní, millo, frijol y calabaza.

Cuando llegaron a Plateau, el pastor de la iglesia se brindó para organizar dentro de la misma el centro de tratamiento, con seis catres y cuatro bancos de los fieles, que permite el ingreso de urgencia a 10 personas.

Hoy ingresaron ocho, tres en estado crítico.

Los vecinos comunican que han fallecido alrededor de 20. Esos datos no aparecen en la cifra oficial de fallecidos. Durante la noche trabajarán con las linternas que portaron.

La Misión decidió crear un Centro de Atención al Cólera en esa intrincada comunidad, que tendrá 24 camas. Mañana se enviarán todos los recursos, incluyendo la planta eléctrica.

Informa igualmente que los camarógrafos acudieron a la comuna al conocer la noticia.

Hoy no hubo fallecidos, y se abrió un centro más en el Norte, para un total de 38 centros y unidades de tratamiento al cólera.

Relato el caso para explicar las circunstancias y los métodos con los que allí se libra la lucha contra la epidemia, que con decenas de fallecidos diariamente se va aproximando a 2 000 víctimas mortales.

Con los métodos de trabajo que se están aplicando y el refuerzo programado, será más difícil que el número de fallecidos continúe al ritmo que llevaba.

Conociendo las pasiones con que los procesos electorales tradicionales se desarrollan, aparte del abstencionismo típico que caracteriza a muchos de ellos, nos preocupaba lo que pudiera ocurrir en Haití en medio de la destrucción y la epidemia. Un principio básico y jamás violado es el respeto a las leyes, los partidos y las creencias religiosas de los países donde prestan sus servicios nuestros médicos o la Brigada Henry Reeve.

Nos inquietaron, sin embargo, las versiones ampliamente divulgadas por los medios internacionales de prensa que presentaron un cuadro de violencia generalizada

en el país, que estaban lejos de ser realidad. Los observadores internacionales estaban asombrados de aquellas noticias que se divulgaban en el exterior, cuando en verdad los hechos que dieron lugar a los mismos fueron aislados, afectando solo en un reducido porcentaje a los electores que ejercieron su voto.

Los propios líderes que llamaron al pueblo a salir a las calles comprendieron que no era correcto, en medio de la trágica situación del país, la realización de acciones que podían estimular enfrentamientos violentos que harían imposible controlar y derrotar la epidemia. Si tal objetivo no se logra, esta podría convertirse en endémica y dar lugar a un desastre sanitario en Haití y a una amenaza permanente para el Caribe, así como para la América Latina, donde millones de personas pobres en número creciente se acumulan en las grandes ciudades; también para otras muchas naciones pobres de Asia y África.

No olvidar nunca que Haití debe ser además reconstruido desde sus cimientos con la ayuda y la cooperación de todos. Es lo que esperamos para su noble y abnegado pueblo.

..... 9:34 p.m.



DIC • 05 • 2010

El deber y la epidemia en Haití

El pasado viernes 3 de diciembre, la ONU decidió dedicar una sesión de la Asamblea General al análisis de la epidemia de cólera en ese hermano país. La noticia de esa decisión era esperanzadora. Seguramente serviría para advertir a la opinión internacional de la gravedad del hecho, y movilizar su apoyo al pueblo haitiano. Al fin y al cabo, su razón de existir es enfrentar problemas y promover la paz.

El momento actual de Haití es grave, y la ayuda urgente requerida es poca. Nuestro agitado mundo invierte cada año un millón 500 000 millones de dólares en armas y guerras; Haití —un país que hace menos de un año sufrió el brutal terremoto que ocasionó 250 000 muertos, 300 000 heridos y enorme destrucción— lo que requiere para su reconstrucción y desarrollo asciende, según cálculos de expertos, a 20 000 millones, solo el 1,3% de lo que se gasta en un año para tales fines.

Pero no se trata ahora de eso, que constituiría un simple sueño. La ONU no solo apela a una modesta solicitud económica que se podría resolver en unos minutos, sino también a 350 médicos y 2 000 enfermeras, que los países

FIDEL CASTRO RUZ

705

pobres no poseen y los países ricos se los suelen arrebatar a los pobres. Cuba respondió de inmediato, ofreciendo 300 médicos y enfermeras. Nuestra Misión Médica Cubana en Haití atiende casi el 40% de los afectados por cólera. Rápidamente, después del llamamiento de la Organización Internacional, se dio a la tarea de buscar las causas concretas del alto índice de letalidad. La baja tasa de los pacientes que ellos atienden es inferior al 1% —se reduce y seguirá reduciendo cada día—, frente al 3% de las personas atendidas en los demás centros sanitarios que laboran en el país.

Es evidente que el número de fallecidos no se limita solo a las más de 1 800 personas que se reportan. En dicha cifra, no constan los que fallecen sin asistir a los médicos y centros de salud existentes.

Indagando las causas de los que acudían con mayor gravedad a los centros de lucha contra la epidemia atendidos por nuestros médicos, ellos observaron que estos procedían de las subcomunas más distantes y con menos comunicación. La superficie de Haití es montañosa, y en muchos puntos aislados solo puede llegarse caminando por terrenos abruptos.

El país se divide en 140 comunas, urbanas o rurales, y 570 subcomunas. En una de las subcomunas aisladas, donde viven aproximadamente 5 000 personas, según cálculos del pastor protestante, 20 habían muerto por la epidemia sin asistir a un centro de salud.

De acuerdo con investigaciones urgentes de la Misión Médica Cubana, en coordinación con las autoridades sanitarias, se ha constatado que 207 subcomunas haitianas en los puntos más aislados carecen de acceso a los centros de lucha contra el cólera o de atención médica.

En la reunión mencionada de las Naciones Unidas, esta ratificó la necesidad informada por la señora Valerie Amos, subsecretaria general de la ONU para Asuntos Humanitarios, quien visitó con urgencia durante dos días el país y calculó la cifra de los 350 médicos y 2 000 enfermeras. Hacía falta conocer los recursos humanos existentes en el país para calcular la cifra del personal requerido. También ese factor dependerá de las horas y días consagrados por el personal que lucha contra la epidemia. Un hecho importante a tener en cuenta es no solo el tiempo que se dedica al trabajo, sino el horario. En el análisis del alto índice de mortalidad se observa que el 40% de la letalidad ocurre en horas de la noche, lo cual evidencia que a esa hora los pacientes afectados no reciben igual atención a su enfermedad.

Nuestra Misión estima que el uso óptimo del personal reduciría el total mencionado. Movilizando los recursos humanos disponibles de la Brigada Henry Reeve y los graduados de la ELAM con que se cuenta, la Misión Médica Cubana está segura de que, aún en medio de las enormes adversidades originadas por la destrucción del terremoto, el huracán, las lluvias impredecibles y la pobreza, la

epidemia puede ser dominada y preservar la vida de miles de personas que en las actuales circunstancias inexorablemente morirían.

El domingo 28 tuvieron lugar las elecciones a la presidencia, la totalidad de la Cámara de Representantes y de una parte del Senado, lo cual constituyó un evento tenso y complejo que nos preocupó seriamente, por lo que se relaciona con la epidemia y la situación traumática del país.

En su declaración del 3 de diciembre el secretario general de la ONU señaló textualmente: «Insto a todos los actores políticos, cualesquiera que sean las quejas o reservas sobre el proceso, a que se abstengan de usar la violencia y a que empiecen a debatir el asunto de manera inmediata y encontrar una solución antes de que empiece una crisis seria» —informó una importante agencia de noticias europea.

El secretario general, de acuerdo con dicha agencia, exhortó a la comunidad internacional a cumplimentar la entrega de 164 millones de dólares, de los cuales solo han suministrado el 20%.

No es correcto dirigirse a un país como quien regaña a un niño pequeño. Haití es un país que hace dos siglos fue el primero en este hemisferio en poner fin a la esclavitud. Ha sido víctima de todo tipo de agresiones coloniales e imperialistas. Fue ocupado por el gobierno de los Estados Unidos hace apenas seis años, después de promover una

guerra fratricida. La existencia de una fuerza de ocupación extranjera, en nombre de las Naciones Unidas, no priva a ese país del derecho al respeto a su dignidad y a su historia.

Consideramos correcta la posición del secretario general de Naciones Unidas de exhortar a los ciudadanos haitianos a evitar enfrentamientos entre ellos. El día 28, en horas relativamente tempranas, los partidos de oposición suscribieron un llamamiento a protestar en las calles, provocando manifestaciones y creando notable confusión dentro del país, especialmente en Puerto Príncipe; y sobre todo en el exterior del país. No obstante, tanto el gobierno como la oposición lograron evitar actos violentos. Al día siguiente la nación estaba en calma.

La agencia europea informó que Ban Ki-moon había declarado con relación a «las elecciones del pasado domingo en Haití (...) que “las irregularidades” registradas “parecen ahora más serias que lo que se pensó en un principio”».

Quien leyó todas las informaciones procedentes de Haití y las declaraciones ulteriores de los principales candidatos de la oposición, no pueden comprender que quien está apelando a evitar luchas fratricidas después de la confusión creada entre los electores, en vísperas de los resultados del escrutinio que determinarán los dos candidatos rivales en la elección de enero, declare ahora que los problemas eran más serios que lo que él pensó en un principio, lo que equivale a echar leña al fuego de los antagonismos políticos.

Ayer, 4 de diciembre, se cumplió el 12 aniversario del arribo a la República de Haití de la Misión Médica de Cuba. Desde entonces, miles de médicos y técnicos de la salud pública cubana han prestado sus servicios en Haití. Con su pueblo hemos convivido en tiempos de paz o de guerras, terremotos y ciclones. Con él estaremos en estos tiempos de intervención, ocupación y epidemias.

El presidente de Haití, las autoridades centrales y locales, sean cuales fueren sus ideas religiosas o políticas, saben que pueden contar con Cuba.

..... 8:12 p.m.



DIC • 07 • 2010

La MINUSTAH y la epidemia

Hace alrededor de tres semanas se publicaron noticias e imágenes de ciudadanos haitianos lanzando piedras y protestando indignados contra las fuerzas de la MINUSTAH, acusándola de haber transmitido el cólera a ese país a través de un soldado nepalés.

La primera impresión, si no se recibe información adicional, es que se trataba de un rumor nacido de la antipatía que toda fuerza de ocupación provoca.

REFLEXIONES TOMO 4

710

¿Cómo podía probarse eso? Muchos de nosotros no conocíamos las características del cólera y sus formas de transmisión. A los pocos días cesaron las protestas en Haití y no se habló más del asunto.

La epidemia siguió su curso inexorable, y otros problemas, como los riesgos derivados de la contienda electoral, ocuparon nuestro tiempo.

Hoy llegaron las noticias fidedignas y creíbles de lo que realmente había ocurrido. El pueblo haitiano tenía sobradas razones para expresar su indignada protesta.

La agencia de noticias AFP informó textualmente que: «El renombrado epidemiólogo francés Renaud Piarroux dirigió el mes pasado una investigación en Haití y llegó a la conclusión de que la epidemia fue generada por una cepa importada, y se extendió desde la base nepalí» de la MINUSTAH.

Otra agencia europea, la EFE, por su parte divulgó que: «El origen de la enfermedad se encuentra en el pequeño pueblo de Mirebalais, en el centro del país, donde los soldados nepalíes asentaron su campamento, y apareció pocos días después de su llegada, lo que prueba el origen de la epidemia (...).

»Hasta ahora, la misión de la ONU en Haití (MINUSTAH) ha negado que la epidemia entrara de la mano de sus cascos azules.

»(...) el doctor francés Renaud Piarroux, considerado uno de los principales especialistas del mundo en el

estudio de la epidemia de cólera, no deja dudas del origen de la enfermedad (...).

»El estudio fue encargado por París a petición de las autoridades haitianas, indicó un portavoz diplomático galo.

»(...) la aparición de la enfermedad coincide con la llegada de los soldados nepalíes que, además, proceden de un país donde hay una epidemia de cólera.

»De otra forma no se explica la eclosión tan repentina y fuerte del cólera en un pequeño pueblo de pocas decenas de habitantes.

»El informe analiza también la forma de propagación del mal, ya que las aguas fecales del campamento nepalí eran drenadas al mismo río del que toman el agua los habitantes del pueblo».

Lo más sorprendente que hizo la ONU fue, según comunicó dicha agencia, el «(...)envío de una misión de investigación al campamento nepalí, que concluyó que ese no podía ser el origen de la epidemia».

Haití, en medio de la destrucción del terremoto, la epidemia y su pobreza, no puede prescindir ahora de una fuerza internacional que coopere con una nación arruinada por las intervenciones extranjeras y la explotación de las transnacionales. La ONU no solo debe cumplir el elemental deber de luchar por la reconstrucción y el desarrollo de Haití, sino también con el de movilizar los recursos necesarios para erradicar una epidemia que amenaza con extenderse a la vecina República

Dominicana, el Caribe, América Latina y otros países similares de Asia y África.

¿Por qué la ONU se aferró en negar que la MINUSTAH trajo la epidemia al pueblo de Haití? No culpamos a Nepal, que fue en el pasado colonia británica, cuyos hombres fueron utilizados en sus guerras coloniales y hoy buscan empleos como soldados.

Indagamos con los médicos cubanos que hoy prestan sus servicios en Haití y nos confirmaron las noticias transmitidas por las mencionadas agencias de noticias europeas con notable precisión.

Hago una apretada síntesis de lo que nos comunicó Yamila Zayas Nápoles, especialista en Medicina General Integral y Anestesiología, directora de una institución médica de ocho especialidades básicas y de los medios diagnósticos del proyecto Cuba-Venezuela, inaugurado en octubre de 2009 en el área urbana de Mirebalais, con 86 000 habitantes, en el departamento norte.

El sábado 15 de octubre ingresaron tres pacientes con síntomas diarreicos y de deshidratación aguda; el domingo 16 ingresaron cuatro con similares características, pero de una misma familia, y tomaron la decisión de aislarlos y comunicar a la Misión lo ocurrido. El lunes 17, sorpresivamente, ingresaron 28 pacientes con síntomas similares.

La Misión Médica envió con urgencia un grupo de especialistas en epidemiología que tomaron muestras de

sangre, vómitos, heces fecales y datos, que se enviaron con urgencia a los laboratorios nacionales de Haití.

El 22 de octubre estos informaron que la cepa aislada correspondía a la prevaleciente en Asia y Oceanía, que es la más severa. La unidad nepalesa de los cascos azules de las Naciones Unidas está situada en las orillas del río Artibonite, que atraviesa la pequeña localidad de Méyè, donde surgió la epidemia, y Mirebalais, donde se extendió después rápidamente.

A pesar de la forma súbita en que apareció el cólera en el pequeño, pero excelente hospital al servicio de Haití, de los primeros 2 822 enfermos atendidos inicialmente en áreas aisladas del mismo, fallecieron solo 13 personas, para una tasa de letalidad del 0,5%. Con posterioridad, al crearse en otro lugar el Centro de Tratamiento del Cólera, de 3 459 enfermos, fallecieron cinco casos de pacientes muy graves, para el 0,1%.

La cifra total de enfermos de cólera en Haití ascendía hoy martes 7 de diciembre a 93 222 personas, y el índice de pacientes fallecidos alcanzaba la cifra de 2 120. Entre los atendidos por la Misión Cubana ascendía a 0,83%. El índice de fallecidos en las demás instituciones hospitalarias es de 3,2%. Con la experiencia adquirida, las medidas adecuadas y el refuerzo de la Brigada Henry Reeve, la Misión Médica Cubana, con el apoyo de las autoridades haitianas, se ha propuesto asistir a cualesquiera de las 207 subcomunidades aisladas, de modo que ningún ciudadano

haitiano carezca de asistencia frente a la epidemia, y muchas miles de vidas puedan preservarse.

..... 6:34 p.m.



DIC • 14 • 2010

El imperio en el banquillo de los acusados

Julian Assange, un hombre que hace varios meses muy pocos conocían en el mundo, está demostrando que el más poderoso imperio que ha existido en la historia podía ser desafiado.

El audaz desafío no provenía de una superpotencia rival; de un Estado con más de cien armas nucleares; de un país con cientos de millones de habitantes; de un grupo de naciones con enormes recursos naturales, de los cuales los Estados Unidos no podían prescindir; o de una doctrina revolucionaria capaz de estremecer hasta los cimientos al imperio que se basa en el saqueo y la explotación del mundo.

Era solo una persona que apenas se había oído mencionar en los medios de prensa. Aunque es ya famoso,

FIDEL CASTRO RUZ

715

poco se conoce de él, excepto la muy publicitada imputación de relaciones amorosas con dos damas, sin la debida precaución en los tiempos del VIH. No se ha escrito todavía un libro sobre su origen, su educación, o sus ideas filosóficas y políticas.

No se conocen, incluso, las motivaciones que lo condujeron al contundente golpe que propinó al imperio. Solo se sabe que moralmente lo ha puesto de rodillas.

La agencia de noticias AFP informó hoy que el «creador de WikiLeaks seguirá en prisión pese a obtener libertad bajo fianza (...) pero deberá permanecer entre rejas hasta que se resuelva la apelación presentada por Suecia, país que reclama su extradición por presuntos delitos sexuales.

»(...) la abogada que representa al Estado sueco, (...) anunció su intención de apelar la decisión de liberarlo.

»(...) el juez Riddle estableció como condiciones el pago de una fianza de 380 000 dólares, el uso de un brazalete electrónico y el cumplimiento de un toque de queda».

El propio despacho informó que en caso de ser liberado «(...) deberá residir en una propiedad de Vaughan Smith, su amigo y presidente del Frontline Club, el club de periodistas de Londres donde WikiLeaks tiene establecido desde hace semanas su cuartel general (...)».

Assange declaró: «Mis convicciones no vacilan. Me mantengo fiel a los ideales que he expresado. Si algo ha

hecho este proceso, ha sido aumentar mi determinación de que estos son verdaderos y correctos (...)».

El valiente y brillante cineasta norteamericano Michael Moore declaró que ha ofrecido a WikiLeaks su página web, sus servidores, sus nombres de dominio y todo lo que pueda proporcionarle para «(...) mantener WikiLeaks vivo y próspero mientras sigue trabajando para exponer crímenes que se tramaron en secreto y se cometieron en nuestro nombre y con nuestros dólares destinados a impuestos (...)».

Assange, afirmó Moore, «(...) está sufriendo “un ataque tan despiadado (...) porque ha avergonzado a quienes han ocultado la verdad.

»”(...) independientemente de que Assange sea culpable o inocente (...) tiene derecho a que se pague su fianza y a defenderse. (...) me he unido —por ello— a los cineastas Ken Loach y John Pilger y a la escritora Jemima Khan y he ofrecido dinero para la fianza”».

La contribución de Moore se elevó a 20 000 dólares.

El barraje del gobierno norteamericano contra WikiLeaks ha sido tan brutal que, según sondeos de *ABC News/Washington Post*, dos de cada tres estadounidenses quieren llevar a Assange ante los tribunales de los Estados Unidos por haber divulgado los documentos. Nadie se ha atrevido, en cambio, a impugnar las verdades que contienen.

No se conocen los detalles del plan elaborado por los estrategias de WikiLeaks. Se sabe que Assange distribuyó

un volumen importante de comunicaciones a cinco grandes transnacionales de la información, que en este momento poseen el monopolio de muchas noticias, algunas de ellas tan extremadamente mercenarias, reaccionarias y pro fascistas como la española PRISA y la alemana *Der Spiegel*, que las están utilizando para atacar a los países más revolucionarios.

La opinión mundial seguirá de cerca todo lo que ocurra en torno a WikiLeaks.

Sobre el gobierno derechista sueco y la mafia guerrillista de la OTAN, que tanto gustan de invocar la libertad de prensa y los derechos humanos, caerá la responsabilidad de que se pueda conocer o no la verdad sobre la cínica política de los Estados Unidos y sus aliados.

Las ideas pueden ser más poderosas que las armas nucleares.

..... 9:34 p.m.



DIC • 16 • 2010

Las mentiras de Clinton

Realmente me apena tener que desmentirlo. Hoy no es más que un hombre de aspecto bonachón consagrado al legado histórico, como si la historia del imperio e, incluso, algo más importante: el destino de la humanidad, estuviese garantizado más allá de algunas decenas de años, sin que por Corea, Irán o cualquier otro punto conflictivo estalle una guerra nuclear.

Como se conoce, la Organización de Naciones Unidas lo designó su «enviado especial» en Haití.

Clinton —que por cierto fue presidente de los Estados Unidos después de George H. W. Bush y antes que George W. Bush—, por ridículos celos políticos, impidió que el expresidente Carter participara en las negociaciones migratorias con Cuba, promovió la Ley Helms-Burton y fue cómplice de las acciones de la Fundación Nacional Cubano-Americana contra nuestra patria.

Sobre esa conducta existen sobrados testimonios, pero no por ello lo tomábamos demasiado en serio, ni éramos hostiles a sus actividades en torno a la misión que, por razones obvias, le asignó la ONU.

Veníamos cooperando con ese hermano país desde hacía muchos años en varios campos, especialmente

FIDEL CASTRO RUZ

719

en la formación de médicos y la prestación de servicios a su población, y Clinton no nos estorbaba para nada. Si le interesaba tener algún éxito, no veíamos razones para obstaculizar nuestra cooperación en tan sensible campo con Haití. Vino el inesperado terremoto que tanta muerte y destrucción causó y, posteriormente, la epidemia.

Hace solo dos días, una reunión que se realizó en la capital dominicana en torno a la reconstrucción de Haití vino a complicar las cosas. Alrededor de 80 personas, entre ellas varios embajadores —representando a los donantes de más de 100 millones de dólares—, numerosos miembros de la Fundación Clinton, del gobierno de los Estados Unidos y el de Haití participaron en la misma.

Pocas personas hicieron uso de la palabra, entre ellos el embajador de Venezuela, por ser uno de los donantes más importantes, lo cual hizo brevemente, con sentidas y certeras palabras. Casi todo el tiempo habló Clinton, en un encuentro que comenzó a las 5:30 de la tarde y terminó a las 12:00 de la noche. Allí estaba, como invitado de piedra, el embajador de Cuba a petición de Haití y Santo Domingo. No se le concedía derecho a decir una palabra, aunque sí, ser testigo de un evento en el que no se resolvió absolutamente nada. Se suponía que proseguiría al día siguiente. Pero nada de eso ocurrió.

La reunión en República Dominicana fue una maniobra de engaño. La indignación de los haitianos estaba absolutamente justificada. El país destruido por el

terremoto, ocurrido hace casi un año, en realidad había sido abandonado a su suerte.

Hoy jueves 16 de diciembre, un despacho de la agencia norteamericana de noticias AP, publicaba lo siguiente:

«El expresidente Bill Clinton declaró su confianza en el esfuerzo de reconstrucción de Haití, durante una visita de un día en medio de desórdenes civiles, un mal endémico y una crisis política inextricable.

»El enviado especial de la ONU a Haití viajó al afligido país un día después que la comisión de reconstrucción interina, cuya presidencia comparte, fue obligada a sostener una reunión en la vecina República Dominicana por la violencia que estalló después de las disputadas elecciones presidenciales haitianas del 28 de noviembre.

»Clinton visitó una clínica especializada en pacientes afectados por el cólera, que administra Médicos sin Fronteras, donde han sido tratadas 100 000 personas afectadas por la epidemia que estalló en octubre. A continuación fue a visitar la principal base de pacificación de la ONU para sostener reuniones con funcionarios haitianos e internacionales.

»En la reunión del día previo se aprobaron proyectos por unos 430 millones de dólares. Pero lo más notable fueron las expresiones de indignación por el lento ritmo de la reconstrucción y una carta enviada por frustrados miembros haitianos que afirmaban que se les marginaba de las decisiones y se quejaban de que los proyectos

aprobados “no contribuían a la reconstrucción de Haití, ni al desarrollo a largo plazo”».

Observen lo que según el despacho añadió después en una conferencia de prensa:

«“Comparto su frustración (...)”.

»(...) cientos de miles de haitianos hallarán vivienda permanente el próximo año y muchos más dejarán de vivir en tiendas y carpas de lona, que han albergado a más de un millón de personas desde el terremoto del 12 de enero.

»Sin embargo, esas promesas han sido hechas antes. (...) Solo han sido entregados 897 millones de dólares de la ayuda prometida de más de 5 700 millones de dólares para el 2010-11».

Los 897 millones de que se habla no se ven por ninguna parte.

Constituye, además, una absoluta falta de respeto a la verdad afirmar que en una clínica administrada por Médicos sin Fronteras han sido tratadas 100 000 personas.

En una declaración a la prensa de la doctora Lea Guido, representante de la OPS-OMS en Haití, informó hoy que el número de afectados hasta el 11 de diciembre se elevaba a 104 918 personas —una cifra realmente sin precedentes—, que no podían ser atendidas en una clínica por Médicos sin Fronteras.

Es evidente, y le consta al señor Clinton, que Europa, los Estados Unidos y Canadá sustraen médicos, enfermeras, rehabilitadores y otros técnicos de la salud a los

países del Caribe, y carecen del personal necesario para cumplir esa tarea, salvo honrosas excepciones.

Obviamente, Clinton, con sus mentiras, pretende ignorar el trabajo de más de mil médicos, enfermeras y técnicos cubanos y latinoamericanos que están llevando el peso principal de la batalla para derrotar la epidemia de la única forma posible, que es penetrando hasta los más apartados rincones del país. La mitad de sus casi 10 millones de habitantes viven en las áreas rurales.

Tan elevado número de personas, en tales condiciones, no habría sido posible atenderlas sin el apoyo de la eminente latinoamericana que representa a la OPS-OMS en Cuba y Haití.

Nuestro país se ha comprometido a movilizar el personal humano necesario para cumplir esa noble tarea.

Como ella indicó: «Los recursos humanos que está enviando Cuba están dirigiéndose en estos momentos a las zonas más aisladas de esta nación. Y eso es muy oportuno».

Ya está llegando, y muy pronto estará allí, el personal necesario.

En el día de ayer se atendieron por la Brigada Médica Cubana 931 pacientes, con dos fallecidos, para una tasa de letalidad, ese día, del 0,2%.

..... 9:14 p.m.

FIDEL CASTRO RUZ

723

Índice analítico

A

Abu Ghraib 620

acciones contra Irán 171,
176, 184, 186-192, 199-201,
202-207, 211-213, 215-218,
223-227, 237, 246, 254-257,
259-262, 296, 352, 370-382,
384-388, 391-400, 402-420,
422-423, 429, 476-479,
499-500, 507

acciones contra Venezuela 7,
9-12, 16-18, 31, 32, 454, 455,
484-485, 512, 640, 662, 677,
678, 680, 681, 683, 684, 689,
693

acorazado Maine 167

**AFP (agencia francesa
de prensa)** [150, 252-253,
254-255, 256, 392], [394-399],
401, [402-405], [407-411],
[413-415], [417, 419-420,
427-428, 711, 716]*

**Agencia Central de Inteligencia
(CIA)** 25, 175, 261, 300, 303,
304, 306, 309, 320, 321, 328,
329, 346, 354, 357, 358, 406,
498, 513, 519, 526-528, 530,
531, 534-536, 541, 544, 548,
556, 578, 592, 597, 600, 603,
621, 638, 643, 649

**Agencia de Protección Ambiental
de los Estados Unidos (EPA)** 27, 248

**Agencia Internacional
de Energía Atómica (AIEA)**
(ver: OIEA) 394, 398

**Alianza Bolivariana para
los Pueblos de Nuestra América-
-Tratado de Comercio
de los Pueblos (ALBA-TCP)** 10,
32, 34, 35, 43, 51, 59, 67, 101,
146, 435, 443, 668, 670, 678,
681, 685, 692

Al Qaeda 148, 253, 328, 361,
362, 498, 526, 527, 538, 541,
546-549, 555-557, 562, 563,
569, 570, 573, 578, 585, 643,
644

Al Sharq (diario de Qatar) 419

analfabetismo 65, 135, 139,
164, 272, 455, 462, 493, 675,
694

**ANSA (agencia de noticias
italiana)** [392, 393, 397, 399,
400, 402], [404-407], [409,
412, 414-416, 418, 420]

**AP (agencia de prensa
de Estados Unidos)** [404, 408,
411, 415, 418, 490, 721-722]

apartheid 160, 572, 620, 638

Argenpress [159]

* La paginación entre corchetes se refiere a citas hechas por Fidel de entidades y autores.

armas biológicas 117, 476

armas nucleares 3, 98, 116, 117, 136, 139, 148-150, 176-178, 184, 189, 191, 192, 201, 203, 209, 210, 219, 222, 223, 237, 255-257, 259, 342, 345, 346, 348-350, 352, 354, 356, 358-362, 365-368, 370, 374, 384, 387, 394, 399, 403, 406-409, 414, 418, 420, 429-437, 441, 443, 444, 448-453, 458-460, 459, 460, 464, 470, 474-476, 482, 494-496, 499, 501-503, 507, 523, 528, 534, 535, 542, 563, 572, 596, 604, 627, 638, 645, 647-649, 651, 653, 691, 715

armas químicas 117, 173, 203, 451, 475, 476

asalto al cuartel Moncada (ver: 26 de julio de 1953) 96, 144

Asamblea Nacional del Poder Popular de la República de Cuba 51, 52, 261, 264

atentados contra Cuba 101, 104, 514, 524, 613, 614

•••••

B

Banco Mundial (BM) 129, 295, 314, 315, 320, 509, 626, 634, 652, 674, 675

Barco de la Paz (Peace Boat) 434-440, 442, 443, 445-447, 451, 468, 473, 479-481

base militar de Okinawa 179, 180, 435

Base Naval de Guantánamo 5, 138, 435, 602-604, 620

batalla de Cuito Cuanavale 208

Batalla de Las Mercedes 239

BBC (Cadena de noticias británica) [251], 644

béisbol 196, 679

bloqueo contra Cuba 6, 9, 10, 31, 82, 88, 101, 111, 126, 139, 156, 157, 167, 290, 343, 443, 455, 463, 514, 605-624, 632, 670

Bretton Woods 76, 100, 108, 136, 626, 627

Brigada Médica Cubana 83, 86, 89, 90, 343, 697, 698, 701, 702, 723

British Petroleum (BP) 175, 245, 248-252, 295, 298, 325, 328, 498, 516, 517

•••••

C

- calentamiento global** 3, 28, 41, 42, 49, 50, 53, 58, 59, 71, 72, 118, 121, 125, 126, 151, 234-236, 522, 672
- cambio climático** 3, 21, 23, 35, 37, 39, 41-43, 51, 53, 58, 60, 61, 66, 67, 71, 74, 76, 81, 88, 93, 95, 99, 105, 112, 116, 118, 119, 121, 125, 126, 131, 151, 249, 260, 261, 280, 343, 465, 466, 637
- capitalismo** 10, 14, 20, 23, 34, 35, 39, 41, 92, 108, 112, 124, 165, 209, 268, 510, 514, 518, 519, 628, 654, 665, 670-672, 687
- CBS (Cadena estadounidense de radio y televisión)** [62, 148], 159, 309, 597
- Centro de Investigaciones de la Economía Mundial (CIEM)** 228, 506
- China Daily (diario chino)** 414
- Cinco Héroes** 259, 472, 473, 613, 622
- Club Bilderberg** 292-297, 301, 302, 304, 305, 307-309, 312-318, 320, 321, 323, 325, 329, 330, 333, 334, 339, 340, 345, 353
- CNN (Cadena de televisión estadounidense)** 188, [191-192], 488, 489
- colonialismo** 8, 9, 29, 57, 80, 92, 96-98, 110, 120, 134, 143, 165, 166, 170, 172, 271, 390, 518, 604, 606-608, 627, 636-638, 646, 652, 654, 676, 683, 708, 713
- Comando Conjunto de Operaciones Especiales (JSOC)** 599, 600, 602
- combustibles alternativos** 110, 111, 230
- Comisión Europea** 47, 333
- Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR)** 601, 602
- Comités de Defensa de la Revolución (CDR)** 493
- Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe (CELAC)** 104
- Comunidad del Caribe (CARICOM)** 608
- Comunidad Europea (CE)** 203, 430
- Conferencia de Paz de París** 301
- Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra** 147
- conflicto árabe-israelí (ver: Guerra de Yom Kipur)** 173, 174, 177, 186, 188-190, 291, 369, 375, 491

conflicto de las dos Coreas (ver: hundimiento del Cheonan) 171, 176, 179, 182, 197, 198, 204, 205

Conspiración de Acuario 301, 307, 313

Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) 50, 74

Convergencia (Convergencia por la Democracia) 287

Cooperación Económica de Asia-Pacífico (APEC) 2, 625, 626, 632, 634-636, 638, 641-643, 646

cooperación (ver: internacionalismo) 17, 31, 32, 61, 80, 82-91, 93, 94, 102, 103, 105, 113, 343, 469, 471, 604, 615, 675, 697, 698, 701-703, 706-708, 710, 713, 719, 720, 723

Copa Mundial de la FIFA Brasil 2014 113

Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010 184, 185, 189, 194-196, 201, 202, 205, 206, 211, 214, 215, 227

Crisis de Octubre 138, 139, 208, 237, 346

crisis económica 1, 24, 27, 99, 104, 108, 129, 147, 160, 276, 345, 504, 509, 510, 628, 652

crisis financiera 129, 628, 630, 670

Cruz Roja Internacional 601

Cubadebate (sitio web cubano) 188, 194, 292, 523

Cumbre de la Unidad de América Latina y el Caribe 609

.....

D

DEA 663, 664

Declaración de Independencia de los Estados Unidos (Declaración de Philadelphia) 125, 134, 172

Democracy Now! (emisión de radio y televisión norteamericana) 599

derechos humanos 16, 392, 427, 435, 616, 620, 622, 667, 673, 685, 718

derrame de petróleo en el Golfo de México (ver: British Petroleum) 245, 247, 247-252, 516

desarrollo sostenible 93, 521, 522

desempleo 11, 110, 272, 473, 508, 518, 628

desintegración de la Unión

Soviética 31, 57, 116, 139, 314, 325, 459, 648-650

deuda externa 107, 320

DPA (agencia de noticias alemana) [251, 394, 403, 408, 409], [415-417], [420-423]

.....

E

economía mundial 76, 100, 110, 130, 136, 152, 174, 517, 518, 631

educación 6, 12, 66, 67, 82, 112, 139-141, 157, 161, 164, 260, 272, 273, 276-277, 342, 391, 471, 473, 513, 526, 614, 645, 647

EFE (agencia española de noticias) [249-250], 363, [391-397], [399-403], [405-406], [410-412], [414], [416-418], [422, 711-712]

Ejército de Liberación Nacional (ELN) 487

Ejército Rebelde 63, 168, 238, 241, 242

Ejército Rojo 136, 339, 649

elecciones en Bolivia 46, 69, 657-659, 668

elecciones en Brasil 106, 107, 113

elecciones en Estados Unidos

1, 5, 107, 124, 129, 454, 483, 529, 628

elecciones en México 289

elecciones en Venezuela 31, 453-456, 484

El País (diario español) [428]

El Universal (diario mexicano) [251-252]

epidemia de cólera 632-634, 694-708, 710-715, 720, 721, 723

esclavitud 27, 30, 80, 92, 96-98, 104, 119, 120, 126, 175, 607, 708

escudo antimisiles 653

Escuela Latinoamericana de Medicina (ELAM) 83, 89, 102, 113, 701, 702, 707

ETA (Euskadi Ta Askatasuna) 355, 362, 363, 366

explotación 14, 30, 39, 81, 96, 135, 391, 712, 715

.....

F

Facebook (sitio web de redes sociales) 559

fascismo 16, 27, 44, 46, 57, 135, 160, 173, 186, 190, 211, 299, 310, 312, 338, 339, 369, 424-428, 477, 507, 645-647, 649, 650, 677, 718

FBI (Buró Federal de Investigación) 306, 332, 520, 534

Feria Internacional del Libro de La Habana 132

FIFA (Fédération Internationale de Football Association/ Federación Internacional de Fútbol Asociación) 195, 214

Financial Times (periódico británico) 404, [639]

Fondo Monetario Internacional (FMI) 129, 295, 314, 315, 626, 652, 674-676

Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) 61, 521

Foro Social Mundial (FSM) 521

Fox News Channel (canal de noticias estadounidense) [360]

Fuerzas Armadas de Bolivia 658, 662, 663, 671, 673, 674

Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) 486, 487, 489, 490, 492

Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) cubanas 208

.....

G

G-7 293, 521, 625

G-8 293, 534, 625

G-20 508, 521, 625, 629-632, 634, 635, 642, 646

gastos militares de los Estados Unidos (ver: militarismo) 18, 76, 218, 222, 223, 498, 501, 504, 505, 507, 546, 564, 574, 575, 604, 628, 651

genocidio 9, 19, 24, 27, 76, 100, 117, 124, 127, 245, 292, 326, 369, 424-427, 535, 606, 616, 618, 619, 623, 627, 647, 683

Girón 15, 138, 146, 346, 347, 358

globalización 104, 116, 126, 154, 269, 391, 512, 513, 522

Global Research (sitio web canadiense) 179, 198, [218-219], 245, 246, 496, 515

gobierno de los Estados Unidos 1, 2, 5, 16, 18, 19, 23, 26-28, 31, 32, 42, 51, 52, 66, 67, 77, 91, 93, 108, 117, 119, 120, 124-129, 148, 149, 154, 155,

172, 199, 204, 220, 250, 253,
329, 332, 347, 355, 357, 361,
378-381, 405, 455, 474, 476,
490, 502-507, 524-590, 599,
603, 610, 613, 621, 622, 628,
629, 638, 645, 649, 651, 655,
678, 682, 687, 688, 708, 717,
720

**golpe de Estado
en Ecuador** 485, 486, 662

**golpe de Estado
en Honduras** 32, 662, 678

Gran Depresión 508, 630

Granma (diario cubano) 1, 188,
194, 201, 207, 341, 342

Grupo de los 77 51, 608

guerra de Afganistán 3, 26,
33, 36, 46, 68, 124, 252, 253,
328, 374, 498, 520, 526, 528,
533, 536, 538-543, 545-547,
548-551, 554-557, 560-571,
573-575, 577, 578, 581, 583,
589, 594, 597, 599, 602, 621,
641, 647, 651-653, 686

guerra de Corea 508, 515

guerra de Iraq 650, 686

guerra de Kosovo 313-315,
324, 347, 647, 650

Guerra del Golfo 324

**guerra del Yom Kippur
(ver: conflicto árabe-israelí)** 329

guerra de Vietnam 27, 34, 76,
100, 304, 306, 347, 451, 475,
508, 514, 531, 545, 587, 595,
627, 635

Guerra Fría 11, 32, 116, 128,
135, 136, 172, 192, 222, 324,
409, 502, 619, 646

**Guerra Hispano-Cubano-
-Norteamericana** 166, 167

guerra nuclear 216, 248, 257,
280, 347-350, 352, 459, 466,
476, 478, 499, 502, 519, 523,
691, 719

.....

H

Hamas 376

Hezbollah 375, 376, 385

Hibakusha (Japón) 439, 451,
452

**hundimiento del Cheonan
(ver: conflicto de las dos
Coreas)** 178-184, 197, 198,
200, 205, 246, 248, 249, 690

huracán Katrina 90

huracán Mitch 102

huracán Tomás 633

.....

I

**Iniciativa de Defensa
Estratégica** 649

**Instituto Cubano de Amistad
con los Pueblos (ICAP)** 436,
438, 481

intercambio desigual 11, 124,
128

**internacionalismo
(ver: cooperación)** 12, 158,
162, 208, 391, 468, 469, 471,
572, 696

Internet 71, 76, 130, 154, 156,
370, 416, 434, 515, 520, 524,
640

**INTERPOL (The International
Criminal Police Organization)**
281, 287, 683

**IRNA (agencia de noticias
iraní)** 395, 408, 412

**ISNA (Agencia de noticias
iraní)** 421, 422

.....

J

juventud 33, 36, 44, 45,
82-85, 88, 102, 124, 128, 140,
197, 205, 244, 245, 253, 261,
272, 273, 279, 300, 305, 306,
309, 340, 341, 369, 377, 424,
443, 484, 526

.....

K

**KGB (agencia de inteligencia
soviética)** 322, 324, 338

.....

L

**La Jornada (diario
mexicano)** 284, [424-426],
427, 428, [429]

Le Figaro (diario francés) [401]

Ley de Ajuste Cubano 128, 290

**Ley de Inmigración
en Arizona** 158-161

Ley Helms-Burton 290, 609, 719

Los Beatles 298, 299, 305

**Luchas insurreccionales
en Cuba** 63-65, 134, 162, 163,
168, 238-244, 263, 601, 602,
607

.....

M

medio ambiente 3, 21-23,
35-41, 53, 54, 56, 61, 67, 72,
81, 93, 99, 105, 112, 115, 116,
126, 131, 147, 151, 152, 164,
210, 228-236, 247-249, 254,
260, 275, 343, 344, 351, 352,
396, 432, 435, 461, 465-467,
478, 516, 521, 522, 623, 672,
673

medios de difusión masiva
2, 9, 15, 20, 44, 45, 65-67, 78,

90, 95, 99, 107, 130, 133, 135, 137, 139, 141, 144, 154, 185, 194, 214, 245, 251, 256, 278, 282, 283, 292, 299, 309-312, 322, 341, 362, 394, 409, 415, 424, 431, 434, 454, 455, 457, 462, 484, 491, 511, 515, 516, 524, 528, 531, 534, 541, 542, 544, 561, 604, 622, 633, 646, 650, 655, 667, 670, 677, 678, 689, 703, 715

Mehr (agencia de noticias iraní) 207, 412

Mercado Común del Sur (MERCOSUR) 608

mercado mundial 110, 209

Mesa Redonda (programa de la televisión cubana) 187, 292, 297, 506

migración 4, 40, 41, 127, 128, 159-161, 229, 276, 289, 429, 525, 610, 622, 636, 672

militarismo (ver: gastos militares de Estados Unidos) 5, 8, 27, 93, 99, 109, 117, 124, 135, 138, 149, 150, 170, 199, 203, 218, 219, 222, 223, 235, 320, 345, 347, 349, 354, 370, 371, 373, 475, 499-501, 504, 510-514, 522, 523, 586, 624, 627, 649, 673

Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba (MINREX) 225, 281, 283, 612

MINUSTAH (Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití) 79, 85, 90, 120, 710-713

Misión Solidaria Moto Méndez 343

MK-Ultra (programa de investigación secreto de la CIA) 300, 304

mortalidad infantil 37, 110, 157

Mossad (agencia de inteligencia israelí) 327, 354, 361, 362, 392, 404

Movimiento 26 de Julio 96

MTV (cadena estadounidense de televisión por cable) 309-311

.....

N

narcotráfico 5, 10-12, 20, 168-170, 279, 304, 308, 318-320, 455, 491, 511, 512, 621, 663, 665-667, 677

NASA (Administración Nacional de la Aeronáutica y del Espacio de los Estados Unidos) 53, 151, 332

neoliberalismo 9, 107, 264, 266, 269, 271, 497, 509, 510, 659

Newsday (periódico estadounidense) 303

Newsweek (revista estadounidense) 293

Notimex (agencia de noticias mexicana) [251-252, 398]

.....

O

Objetivos de Desarrollo del Milenio 487, 488, 614

Oil & Gas Journal (revista comercial estadounidense) [323], 324

Operación Tormenta 317

Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) (ver: AIEA) 225, 226, 380, 391, 392, 394, 395, 397, 400, 416

Organización de Energía Atómica de Irán (OEAI) 400

Organización de Estados Americanos (OEA) 485, 668, 670, 685

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) 273

Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) 26, 46, 57, 67, 116, 219, 223, 227,

253, 295, 315, 317, 320, 324, 325, 334, 427, 497, 499, 500, 501, 542, 550, 554, 624, 638, 643-652, 654, 655, 718

Organización de Naciones Unidas (ONU) 23, 31, 38-40, 42, 50, 51, 55-57, 61, 62, 67, 70, 73, 74, 79, 80, 86, 89, 92, 93, 119, 120, 171, 176, 178, 184, 186-189, 191, 192, 198, 200, 202, 212, 215, 224-227, 246, 249, 255, 256, 259, 262, 280, 291, 327, 348, 352, 372, 391-403, 407, 408, 410-413, 415, 416, 419, 423, 429, 430, 434, 439, 444, 473, 477, 487, 488, 491, 493-496, 550, 553, 604-606, 609, 610, 618, 619, 624, 626, 632, 642, 664, 679, 685, 694, 696, 697, 705, 707-709, 712-714, 719, 721

Organización Mundial del Comercio (OMC) 98

Organización Panamericana de la Salud (OPS) 90, 696, 699, 722, 723

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) 625

.....

P

Partido Acción Democrática 14

Partido Acción Nacional (PAN) 264, 267, 281

Partido Comunista de Costa Rica 14

Partido Comunista de Cuba (PCC) 109, 140, 286, 698

Partido Comunista de Venezuela 690

Partido de la Revolución Democrática (PRD) 282-284, 287

Partido de los Trabajadores (PT)-Brasil 107, 113

Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia (POSDR) 165

Partido Revolucionario Institucional (PRI) 267, 281, 287-289

Partido Socialdemócrata de Japón 180

Pastores por la Paz 693, 694

paz 3, 8, 12, 18, 20, 24, 227, 237, 257, 335, 345, 375, 380, 401, 432, 435, 436, 439, 440, 443, 444, 446, 447, 451, 464, 487, 490, 510, 527, 532, 608, 645, 656, 659, 663, 664, 670, 705, 710

Pemex (Petróleos Mexicanos) 271

Periodo Especial 31

Plan Marshall 320

pobreza 11, 68, 76, 84, 92, 105, 110, 120, 128, 129, 153, 160, 233, 254, 268, 276, 444, 454, 455, 483, 502, 506, 513, 614, 647, 654, 695, 702, 706, 707, 712

Popular Mechanics (revista estadounidense) 221

Premio Nobel de la Paz 21, 23, 26, 33, 36, 44, 68, 124, 146, 150, 315, 348, 435, 488, 567, 653

Premio Pulitzer 526, 600

Press TV (canal internacional de noticias iraní) 393, 402, 409, 422

Protesta de Baraguá 162

Protocolo de Kyoto 3, 27, 42, 46, 49, 54, 56, 58, 59, 68, 70, 72, 119

PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela) 484

PT (Partido del Trabajo) de México 287

Público (diario español) 296

.....

R

racismo 1, 2, 24, 129, 159, 160, 161, 425, 429, 430, 628, 658

Radio Rebelde (emisora de radio cubana) 64, 239, 243

Rebelión (sitio web) [156–158]

Reconcentración de Weyler 167

Reuters (agencia de noticias británica) [332, 393, 395, 398, 399–400, 403, 406, 407, 411, 412, 418, 420], 685

Revolución Bolivariana 10, 11, 16, 29, 31, 101, 107, 142, 145, 484, 485, 678

Revolución Cubana 10, 13, 15, 64, 65, 92, 96, 101, 104, 111, 137–141, 144, 156, 162, 190, 242, 287, 391, 430, 463, 493, 620, 623

Revolución Francesa 134

Revolución Haitiana 80, 101

Revolución Islámica 173, 174, 177, 206, 216, 405, 414

Revolución Mexicana 265

Revolución Sandinista 103

robo de cerebros 128, 140, 377

Rock Creek Free Press (periódico mensual estadounidense) 603

Rolling Stone (revista estadounidense) 593

.....

S

salud 12, 27, 81–85, 87–89, 91, 102, 103, 125–127, 140, 157, 158, 169, 185, 212, 276, 340, 391, 436, 467, 469, 473, 501, 503, 505, 546, 610, 614, 645, 647, 675, 696, 698, 706, 707, 710, 713, 722

saqueo de recursos naturales 11, 124, 128, 623

secuestro de Elián González 678

Segunda Guerra Mundial 32, 57, 116, 130, 135, 190, 202, 217, 218, 338, 339, 447, 464, 465, 498, 500, 507, 531, 606, 624, 626, 646, 647

Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) 32

.....

T

Talibán 26, 253, 326–329, 528, 533, 539, 541, 542, 548, 550, 552, 554, 557, 558, 562, 563, 567–571, 573, 575, 578, 584, 591, 667

Telesur [154–156], 189

Tercer Mundo 4, 12, 21, 36, 48, 57, 66, 67, 77, 93, 99, 110,

121, 125, 140, 264, 471, 624,
639, 651, 700

terremoto en Chile 104, 105,
122, 123, 128

terremoto en Haití 78-81, 84,
85, 88-94, 99, 103-105, 113,
119, 120, 122, 128, 343, 468,
604, 632, 633, 695, 696, 699,
700, 705, 707, 712, 720-722

terremoto en Pakistán 86, 604

terrorismo 25, 26, 36, 101,
108, 117, 160, 253, 292,
327-329, 332, 352, 354, 355,
357, 359-362, 366, 367, 376,
400, 410, 411, 499, 514, 529,
534, 535, 536, 543, 546, 549,
555-557, 565, 568, 578, 580,
597, 602, 613, 621, 622, 644,
667, 680, 683, 685, 687, 690

**The Atlantic (revista
norteamericana)** 369,
[370-389], 417, 423

**The Guardian (diario
británico)** [325]

The New York Times [148], 159

**The Sunday Telegraph
(periódico británico)** [251, 644]

**The Sunday Times (periódico
del Reino Unido)** 251

**The Times (diario
británico)** 200, [319], 400

**The Washington Post (diario
norteamericano)** [317, 328],
524, 535, [547, 560]

**Time (revista
estadounidense)** [305, 324]

tortura 5, 25, 108, 127, 259,
536, 544, 600, 601, 620, 686

**Tratado de No Proliferación
Nuclear (TNP)** 186, 188, 191,
400

**Tratado sobre Misiles
Antibalísticos (Tratado
ABM)** 649, 650

**Tribuna Latina (portal
de noticias)** 158, [159]

**triunfo de la Revolución Cubana
(ver: 1ro. de Enero de 1959)** 10,
13, 63, 64, 101, 144, 156, 164,
168, 190, 242, 243, 244, 608

Twitter (sitio web) 559

.....

U

**UNICEF (Fondo de Naciones
Unidas para la Infancia)** 92

Unión Africana (UA) 608, 610

Unión Europea (UE) 42, 59,
216, 223, 224, 254, 314, 330,
334, 397, 402, 403, 406, 408,
411-413, 422, 427, 429, 550,
610, 618, 619, 621, 622, 625

Univisión.com (sitio web) 427

USA Today (diario
estadounidense) [333]

.....

V

Venezolana de Televisión
(VTV) 344

Viacom (ver: CBS) 309

.....

W

Wall Street Journal (periódico
financiero neoyorkino) 328,
509, [521]

Watergate 525

Wayne Madsen Report
(sitio web) 179

WikiLeaks (sitio web
internacional) 252-254, 621,
684-686, 700, 716-718

.....

X

xenofobia 161, 317, 369,
424-427, 429

Xinhua (agencia de prensa
china) [417-418, 421]

.....

Y

YouTube (página sitio web) 559

.....

IV Flota 32

IX Conferencia de Ministros
de Defensa de las Américas
654-656, 677

IX Congreso de la Unión
de Jóvenes Comunistas de
Cuba 133, 137, 141

XV Conferencia Internacional
sobre el Cambio Climático
3, 22, 27, 28, 34, 35-52,
54-62, 67-77, 81, 88, 92, 99,
112, 119, 121, 125, 147

XXI Liga Mundial de Voleibol
2010 196, 197, 227, 228

XXXI Juegos Olímpicos Río
de Janeiro 2016 23, 24, 113

11 de septiembre de 1973 485

11 de Septiembre de 2001 25,
26, 328, 331, 357, 499, 564,
597

Iro. de Enero de 1959
(ver: triunfo de la Revolución
Cubana) 13, 63, 144, 168, 243,
244

26 de Julio de 1953 (ver: asalto
al cuartel Moncada) 144

.....

Índice onomástico

A

- Acosta, Victuro
(El Bayamés) 241
- Adenauer, Konrad 426
- Adorno, Theodor
Wiesengrund 298, [299], 313
- Agramonte y Loynaz, Ignacio 95
- Ahmadineyad, Mahmud [200],
204, 212, 215, 216, 223, [224],
[256], 393, 395, 396, 399, 401,
407, 408, [414-415], 417,
[419], 421
- Ahumada Kurtz, Carlos
Agustín 267, 268, 281-284,
[285], 286-288
- Akihito (emperador de Japón)
2, 183
- Albright, Madeleine [324]
- Alejandro II de Rusia 338
- Alejandro III de Rusia 338
- Alejandro Magno 95
- Alexander, Keith 523
- Al-Hariri, Rafiq 355
- Allard, Jean-Guy [154-156]
- Allende, Salvador 103, 485
- Allen, Thad William 249, [250]
- Almeida Bosque, Juan 243
- Almunia Amann, José
Joaquín 333
- Alonso, Randy 187, [292-296],
297
- Al-Otaiba, Yousef [373]
- Amano, Yukiya 225, 394
- Amiri, Shahram 394
- Amorim, Celso 401, 404, 410
- Amos, Valerie 696-697, 707
- Andrus, Jon K. 696
- Aníbal 95
- Apiaguaiki Tumpa 655
- Aponte, Giraldo
(El Marinero) 241
- Arbesú Fraga, José 286
- Aristóteles 263
- Armitage, Richard Lee 329
- Arreola, Gerardo [284-286]
- Arthus-Bertrand, Yann 228,
236, 249, 478

Aspe Armella, Pedro 269
Assange, Julian 252, 715,
[716-717]
Auden, Wystan Hugh [337]
Austin III, Lloyd James 543
Axelrod, David M. 531, 552,
573, 574
Aym, Terrence 245

.....

B

Baca, José Manuel 655
Bahmani, Mahmoud 422
Baker III, James Addison 325
Banderas, Teodoro 240
Barak, Ehud [255]
Barry, Michele [156-158]
Băsescu, Traian 427
Batista, Fulgencio 156, 168,
190, 238, 239
Bearden, Milton (Milt) [328]
Bejarano Martínez, René
Juvenal 282

Ben-Gurión, David 388, [389]
Bernays, Edward Louis [311], 313
Besson, Eric 428
Betancourt, Rómulo 13-15,
101, 689
Betto, Frei 103, 132, [254]
Bhutto, Benazir 536
Biden, Joseph Robinette (Joe)
536, [537], 538, 541, 546, 555,
556, 562, 564, 565, [568], 576,
579, [587], 588, 589, 593
Bin Abbas al Kilabi,
Mohammed 200
Bin Abdelaziz al-Saud,
Abdullah 326
Bin Abdelaziz al-Saud,
Fahd 326
Bin Haji Nurhasyim, Alí
Amrozi 361
Bin Laden, Osama 25, 148,
252-253, 277, 327, 328, 498,
499, 520, 541, 557, 597
Birkin, Jane 428
Black, William Kurt [628]
Blair, Angie 150

- Blair, Anthony** 294
- Blair, Dennis C.** 382, 549, 569, [592]
- Blanco, Katiuska** 243
- Blinken, Antony J. (Tony)** 576
- Boff, Leonardo** [4, 38]
- Bolaños, Jorge** 287, 525
- Bolívar, Simón** 8, 10, 13, 15, 29, 32, [38], 96-98, 142, 143, 146, 656, 682-683, 691
- Bonaparte, Napoleón** 80, 95, 143, 167
- Bond, Christopher Samuel (Kit)** 544
- Borrell Fontelles, Josep** 333
- Bosch Ávila, Orlando** 622
- Botín, Ana Patricia** 298
- Boyes, Roger** 318, [319]
- Brennan, John O.** [570], 576, 580, 586
- Brewer, Janice (Jan)** 160, 161
- Brezhnev, Leonid** 649
- Brown, James Gordon** [56], 58
- Brown, Lester** 351
- Broz, Josip (Tito)** 427
- Brzezinski, Zbigniew** 307
- Buchanan, Patrick Joseph (Pat)** [160]
- Bulgheroni, Carlos** 326
- Bush, George H. W.** 116, 213, 324-325, 328, 347, 354, 358, 649, 650, 719
- Bush, George W.** 25-27, 31, 32, 42, 91, 107, 109, 120, 148, 213, 247, 295, 320, 327-329, 347, 374, 379, 504, 526, 527, 529, 530, 532-534, 537, 538, 542, 545, 551, 596-600, 603, 653, 719
- Bush, John Ellis (Jeb)** 332
-
- C**
- Calabrese, Christopher** [331]
- Calderón, Felipe** 270
- Cantillo Porras, Eulogio** 239, 243
- Cantril, Hadley** 299
- Cárdenas del Río, Lázaro** [271]

Cárdenas Solórzano, Cuauhtémoc 288, 289
Carracedo, Luis Enrique 241
Carter, James (Jim) 289, 307, 649, 719
Cartwright, James E. (Hoss) 580
Casey, George 577
Casey, William 306, 354, 358
Castillo, Lucas 241
Castro Díaz-Balart, Fidel Ángel 353
Castro Ruz, Raúl 138, 139, 243, 681, 698
Cedeño, Eugenio 241
Cely Núñez, Edgar [490]
Cervera, Pascual 166
Chapman, Mark David 309
Chávez, Fernando (El Artista) 240
Chávez Frías, Hugo Rafael 6, 7, [8-9], 11, 16-18, 23, [36-38], 43, 47, 69, 101, 109, 142, 144, 145, 277, 399, 484, 485, 667-670, 676-678, [679-692], 693
Cheney, Dick 5, 325, 329, 332, 574, 599, 600
Chilton, Kevin 149
Chinchilla Miranda, Laura 486
Chomsky, Avram Noam 679, 680, 684
Chossudovsky, Michel 324, 482, 496, [497-505], 506, [507-510], 511-512, [512-522], 523
Cicerón (Marco Tulio) 25
Cienfuegos, Camilo 64, 242, 243
Clark, Neil [314, 320]
Clinton, Hillary 68, 182, 486, 498, 531, [532], 543, 545, 552, 553, 564, 567, [569], 575, 576, [579], 580, 586, 589
Clinton, William (Bill) 289, 290, 294, 324, 325, 327, 347, 509, 529, 532, 719-721, [722], 723
Coleman, John [318]
Collado Mocelo, Juan 283
Colón, Cristóbal [167]
Conway, James 577
Córdoba, Piedad 485-487, 490, 492

Cordumy, Felipe 241

Correa Delgado, Rafael 486,
667, 668, 681, 684

Corredera, Alicia 481

Corría, Roberto 241

Creel, Santiago 282

Crowley, Philip 392, 396, 634

Crown, Lester 382, [383]

Cuevas, Andrés 240

.....

D

Dagan, Meir 392

Daniel, Jean 346

Darwin, Charles 163, 301

Da Silva, Luiz Inácio (Lula) 103-
-114, [189, 396, 398, 631], 642

Davies, Vanessa 344

Daza, Roy 679, 682, 692

De Boer, Yvo 74

De Hoop Scheffer, Jaap 295

De Lippe-Biesterfeld, Bernardo
(Bernhard) (príncipe

de Holanda) 293, 339

Delmer, Sefton 306

De Miranda, Francisco 682, 691

Derbez, Luis Ernesto 285, 286

De Sucre, Antonio José 96, 656

De Tocqueville, Alexis 161

Devia Silva, Luis Edgar
(Raúl Reyes) 489

Díaz, José (El Galleguito) 241

Díaz, Porfirio 265

Donan, James [323]

Donilon, Thomas E. [560], 576,
581-583, [584], 585, 586, 591

Drain, Paul [156-158]

Dulles, Allen 300, 304

Durão Barroso, José Manuel 47,
333, 428

.....

E

Eaton, Tracey 621

Eikenberry, Karl W. 568, 588

Einstein, Albert 131, 164,

[433], 465, [496], 645

Eizenkot, Aluf Gadi [385]

Elizabeth II 325

Elizalde, Rosa Miriam 523

Emanuel, Rahm 378, 379, 382, 383, 529, 549, 552, 559, [560], 580, 583, 588

Emery, Frederick

Edmund [311-312], 313

Engels, Friedrich 163, 164

Escalante, Amels 243

Escalona Torres, Ibrahim 241

Espín, Vilma 141

Estulin, Daniel 297, [298-340], 341, 345, 353, [354-368]

.....

F

Fadavi, Alí 206, [207], 405, [406]

Fatua, A. M. [361]

Ferguson, Marilyn [307]

Fernández de Cevallos, Diego 281-283

Flores, Cilia 681

Flounders, Sara 314, [315]

Flournoy, Michele [379]

Ford, Gerald 600

Fox Quesada, Vicente 265-268, 270, 282, 285

Fukushima, Mizuho 180

.....

G

Gaitán, Jorge Eliécer 489

Gallup, George Horace 313

García Nápoles, Ricardo S. 699

García, Susana 439

Gardner, Frank Rolleston 644, 645

Gates, Robert 395, 399, 400, 403, 545-547, [548, 555], 564, 568, 575, 576, 578, 580, 582, 583, 586, 587, 589, 593

Gates, William Henry III (Bill) 295

Giancana, Sam 357

Gibbs, Robert 399

Giraldi, Philip (Phil) 261

Godard, Ronald D. 615,
[616-617]

Godoy Rangel, Leonel 284

Goldberg, Jeffrey Mark 369,
[370-389], 417, 423

Golinger, Eva 19, 679,
681-683, 688, 691, 692

Gómez, Máximo 95, 162

Gonçalves, Ralph 681

González, Adriana 259

González Bermúdez,
Fernando 74

González, Elián 678

González, Geordany 243

González, Wilfredo
(Pascualito) 240, 241

Gorbachov, Mijail 649

Gore, Albert Arnold (Al) 27,
107

Graham, Lindsey 536, 537,
[538]

Greene, Henry Graham 336

Grossman, Elaine 220

Guevara de la Serna, Ernesto
(Che) 64, 242, 243, 524

Guido López, Lea 699, 722

Gutiérrez Pérez, Tomás 352

.....

H

Hadfeg, Federico 241

Hansen, James 53

Haqqani, Husain 564

Harari, Michael (Mike) 354

Harman, Willis [308]

Harvey, Derek J. 539, [540,
590]

Hashemi Rafsanjani, Ayatollah
Akbar 376

Hatoyama, Yukio 179, 180,
182, 183

Hayden, Michael 530, 531,
534, [535, 544], 545

Hayward, Anthony B.
(Tony) 251, 252

Hedeggard, Connie 36

Hernández Nordelo,
Gerardo 259, 622

Hernández, Otto 243

Hersh, Seymour Myron
(Sy) 599, [600, 602, 603]

Hessel, Stéphane Frédéric 428

Himmler, Heinrich
Luitpold 425

Hitler, Adolf 190, 339, 369,
425, 477

Hoess, Rudolf Franz
Ferdinand 425

Holbrooke, Richard Charles
Albert 315, [545, 553], 570,
571, 580, 593

Honecker, Erich 649

Hopkison, John [480]

Hussein, Saddam 370

Huxley, Aldous Leonard
301-303, 307, 313

Huxley, Thomas Henry 301

.....

I

Ibáñez, Andrés 655

Inoue, Nao 435, 436, 439,
[442-445, 479-481]

Irving, Juan Bautista 682, 683

Ivashov, Leonid 222

.....

J

Jackson, Lisa P. 27

Jamenei, Ayatolá Seyyed Alí
Hoseyni 393, [405], 411, 416,
419

Jaoui, Agnes 428

Javani, Yadollah 255, [414]

Jefferson, Thomas 570

Jiabao, Wen (primer ministro
chino) 639

Jiménez, Yilliam (jefa de la
Brigada Médica Cubana) [89]

Jintao, Hu 4, 171, 183, [643]

Johnson, Larry 261

Johnson, Lyndon B. 347, 545

Jomeini, Ayatollah Seyyed
Ruhollah Musavi 174, 203, 216,
393

Jones, James L. [417], 532,
[533], 545, 546, 549-552,
562, 567, 579, 581, 583, 586,
591-593

Jong-il, Kim 178, 181, 182,
198

Jruschov, Nikita 345

Juárez, Benito 265

Julio César [56], 95, 654

Justin, Eva 425

.....

K

Kaplan, E. Ann [310, 311]

Karzai, Hamid 537, 538, [553],
561, 570, 579, 590

Katari, Túpac 656

Keane, John (Jack) 543

Kennedy, John F. 299,
345-347, 388, [389]

Kerry, John Forbes 155

Khan, Jemima Marcelle 717

Ki-moon, Ban 61, 291, 348,
397, 488, 491, 617, 664,
[708, 709]

Kinnock, Neil [330]

Kiriyenko, Serguei 394

Kissinger, Henry 297-298

Klausner, Amos (Amos Oz)
[335]

.....

L

Lamy, Pascal 295, 298

Lang, Walter Patrick Jr. 261

Lara Moya, Cayo [296]

Lara, Wilfredo (Gustavo) 240

Larijani, Alí Ardashir 398, 411

LaRouche, Lyndon Hermyle Jr.
[307]

Laughland, John [316]

Lavoy, Peter 557, 563, 567

Lavrov, Serguei
Viktorovich 393

Lazo, Esteban 43, 51, 52, 61

Lenin, Vladimir Ilich 97, 165,
306, 646

Lennon, John 309

Lewinsky, Mónica 531

Lincoln, Abraham 27, 126

Lippert, Mark W. 552

Lippmann, Walter
298, [310-311], 313

Loach, Kenneth (Ken) 717

Lockhart, Robert Hamilton
Bruce 306

Løkke Rasmussen, Lars 43, 46,
47, 55, 68, 71-73

López Mas, Carlos 241

López Obrador, Andrés
Manuel 263, 264, [265-279],
280, 282-285, 287, 288, 290

Luna, Francisco 241

Lute, Douglas Edward 533,
576, 583-587, 589, 591, 592

Luther King, Martin 161, 299

.....

M

MacArthur, Douglas 636

Macedo de la Concha,
Rafael 282

Maceo, Antonio 95, 162

Machado, Misaíl 240

Machado Morales, Gerardo 168

Madsen, Wayne [179-182],
198

Maduro, Nicolás 689

Mallory, Lester [614], 619

Mandela, Nelson 572

Manning, Bradley E. 254

Maradona, Diego Armando 185,
195, 196

Marín, Pedro Antonio
(Manuel Marulanda Vélez),
(Tirofijo) 489, 492

Martí, José 10, 15, [96, 97],
134, 162, [163], 168, [291],
390

Martínez, Albio 240

Martínez-Campo, Arsenio 166

Martínez de Rituerto,
Ricardo 428

Martínez, Fernando 240

Martínez Martínez, Osvaldo 506

Martínez, Walter 179

Marx, Karl 4, 30, 97, 134,
163-165, 390

Mascaró, Alberto 155

Matsumura, Matsumi 439,
[468, 472-473, 479-480]

Maystad, Philippe 295

McCain, John 529, 565

McChrystal, Stanley Allan 543,
548, 550, 551, 554-556, 558,
561, 563, 566, 567, 575-577,
582, 585, 586, 588, 590-593,
599-602, 604

McConnell, John Michael (Mike) 526, 528, 529, [536]
McDonough, Denis R. [388], 552, 576, 581, 583
McGillicuddy IV, Cornelius Harvey (Connie Mack) 668, 669, 678
McGovern Raymond (Ray) 261
McKiernan, David D. 538, [541], 543, 545
McVeigh, Timothy James 357-359
Medvédev, Dmitri 2, 203, 653
Mehmanparast, Ramin 416
Mella, Julio Antonio 168
Menem, Carlos 107
Mercado, Manuel 163
Merkel, Angela 214
Messi, Lionel (Leo) 185, 195
Meyer Cosío, Lorenzo 277
Mghanga, Mwandawiro [641]
Miguel Ángel 342
Mikva, Abner Joseph [383]
Milosevic, Slobodan 314
Minnicino, Michael A. [303-305]
Moi, Daniel Toroitich Arap 641
Moini, Mehdi [402]
Monbiot, George Joshua Richard [325]
Moore, Michael [21, 146], 348, [717]
Morales Alonso, Luis [480]
Morales, Evo 34, 35, [38-42], 43, 46, 69, [169], 485, 654, [655-674, 675, 676], 677, 678, 681, 684
Morell, Michael J. 526, 528
Morgan, Edmund [323]
Mossadegh, Mohammad [174], 175, 190, 192
Mottaki, Manouchehr 224, 392, [407], 409
Moussavi, Mir-Hossein [393]
Mueller, Robert 332
Mullen, Michael (Mike) 255, 379, [380], 413, [414], 415, 418, 545, 546, 548, [558], 559, [560], 566, 569, 573, 576, 577, [580], 586, 588
Müller, Thomas 214

Murillo, Rosario 480

Myung-bak, Lee 183, 631

.....

N

Narro Robles, José 273

Navarro Marrero, José Luis 353

Netanyahu, Benjamín (Bibi) 262, 369, [372], 375, [376], 383, 384, 386, [387], 388, [409]

Netanyahu, Ben-Sión 375

Nicholson, Lawrence 591

Nixon, Richard 5, 17, 33, 76, 130, 306, 347, 524, 612, 627, 628, 648

Noor-Eldeen, Namir 685

North, Oliver 316, 354, 358

.....

O

Obama, Barack 1-6, 21, 23-25, 25, [26], 27, 28, 32, [33], 36, 43, 46-48, 51, 54, 55, [60], 61, [62], 68-70, 78, [124], 125-129, 132, 146-150, 153, 154, 160, 171, [172-173, 174], 175, 176, 183, [191-192], 206, 209, 215,

216, 220, 222, 223, 237, 247, 252, 256, 258-262, 280, 294, 295, 344, 345, 347-349, 370, 373-375, 378, 379, 381-383, 385-388, [407, 409], 417, 476, 486, 488, 491, 498, [499], 503, 504, 520, 525-527, 529, 530, [531], 532-540, 542, 544-548, 551-553, [556, 557], 558, 560, 561, [562, 563, 565], 566, 567, 570, [571], 572-574, [575, 576], 577, 578, [579-585], 586, 587, [588], 589-592, [593-595], 596-599, 602-604, 612, [617], 628, 629, 631, 642, 643, 645, 653

Ojeda, Fabricio 14, 15, 690

Oliver Medina, Jorge 243

Olmert, Ehud 384

Ordóñez Maldonado, Alejandro 486, 487

Oren, Michael B. [375]

Orszag, Peter 574, 580

Ortega, Daniel 32, 443, 480, 667, 668, 681

Osborne, George Gideon Oliver 295, 298

Oswald, Lee Harvey 359

.....

P

Pahlevi, Mohammad Reza 177, 192

Panetta, Leon Edward 406, 535, 536, [544], 545, [570], 574, 578

Payton, Gary [151]

Paz, Ramón 240

Peláez, Virginia (Vicky) [159-161]

Penn, Mark J. 532

Peres, Shimon 384, [387-389]

Pérez Roque, Felipe [285]

Petraeus, David Howell 530, 539, 540, 545, 547, 559, 562, 563, [568], 573, 576, 577, 579, 580, 586, 588, [589], 590, 593

Petrich, Blanche [284-286]

Phau, Donald [298, 306]

Piarroux, Renaud 711

Pilger, John Richard [314], 717

Pinochet, Augusto 107

Pittman, Robert 309

Pividal Padrón, Francisco 682

Podesta, John David 529, 532

Ponce Meléndez, Gustavo 282

Portschy, Tobias 425

Posada Carriles, Luis 622

Powell, Colin 213, [560-561, 561], 582, [583], 598

Préval, René 699, 700, 710

.....

R

Rabin, Itzhak 384

Ramos Latour, René (Daniel) 240

Rangel Vale, José Vicente 689

Rashid, Ahmed [326, 327]

Rashid Dostum, Abdul 326

Rasmussen, Anders Fogh 295, [647], 648

Rather, Daniel Irvin (Dan) Jr. 597

Read, Travis 320, [321, 322], 323

Reagan, Ronald 33, 289, 308, 316, 325, 347, 532, 618, 638, 649

Redstone, Sumner 309

Rees, John Rawlings 304, 313

- Retinger, Joseph 293
- Reyes, Raúl 489
- Rhodes, Ben [378–379], 581
- Rice, Condoleezza 329, 534
- Rice, Susan Elizabeth 570
- Richards, David Pender 643, [644], 645
- Riddle, Howard 716
- Ridge, Thomas Joseph (Tom) 332
- Ritter, Robert 425, 426
- Rivera, David Allen [330]
- Robock, Alan [431–432, 432–433], 434, 459, 460, [461, 462], 465, 478, [495], 496
- Rocha, Manuel 659, 667
- Rockefeller, David 293, 299
- Rodríguez, Geonel 240
- Rodríguez Parrilla, Bruno 43, [48–50], 51, 52, [58–60, 71–73], 604, 608, [609–615], 616, [619–622], 623
- Roig, Pedro 155, 156
- Roosevelt, Franklin Delano 27, 117, 136, [159], 474, 481, 508, 645
- Roosevelt, Theodore 166, 167
- Roselli, John 357
- Ros-Lehtinen, Ileana 667, 678
- Ross, Dennis 380–382
- Rousseau, Juan Jacobo [38], 134
- Rozoff, Rick [218–223]
- Ruiz, Adán 283
- Rumsfeld, Donald 295, 545
- Ryskin, Gregory 245
-
- S**
- Saakashvili, Mijeil 324
- Sáenz Vargas, Guillermo León (Alfonso Cano) 489
- Sagan, Carl Edward 349, [433]
- Saint-Justin, Pierreleus [632]
- Salehi, Alí Akbar 400, 417, 422
- Salerno, Claudia 48
- Salinas de Gortari, Carlos 265, 268, 269, 282, 283, 288–290
- Samore, Gary [380]
- Sánchez, Yohana 679

Santana Núñez, José Fidel 352

Santiesteban, Gaudencio 241

Santos Calderón, Juan Manuel 486, 491

Sarkozy, Nicolás 203, 427-430

Sasaki, Sadako 451, [452]

Serrano, Kenia [438-439, 442, 446, 447, 478, 481]

Shackley, Theodore G. (Ted) Jr. 357, 358

Sharon, Ariel 384

Shavit, Shabtai 404

Sherman, William Tecumseh [594]

Shevardnadze, Eduard Amvrósiyevich 324

Siegel, Benjamin (Bugsy) 302

Silva Socarrás, Ángel 241

Sisa, Bartolina 656

Skerrit, Roosevelt 681

Slim Helú, Carlos 268

Smith, Henry Vaughan Lockhart 716

Smith, Jeffrey H. (Jeff) 544

Sneh, Efraim [377]

Solana de Madariaga, Javier 317, [334]

Soltanieh, Alí Asghar 400

Somarriba López, Lorenzo 699, 701

Soros, George 294, 320

Spencer, Winston Baldwin 681

Strauss-Kahn, Dominique 295, 298

Suárez Rojas, Víctor Julio (Jorge Briceño Suárez), (Mono Jojoy) 489-491

Sukarnoputri, Megawati 361

Sullivan, Andrew Michael (Andy) [332]

Sullivan, Edward Vincent (Ed) 298

Summers, Lawrence Henry (Larry) 295

Sununu, John 325

Sutherland, Peter Denis 325

Swartz, Jonathan (Jon) [333]

.....

T

Tajeldine, Basem 344
Talese, Gay 154
Tamayo, Luciano 241
Tatsuya, Yoshioka 435, 438
Teruel, Elinor 241
Thatcher, Margaret 294
Tien, John K. 583, [586]
Toro, David 661
Tovar y Tovar, Martín 691, 692
Toynbee, Arnold Joseph 301
Trafficante, Santo 357
Trichet, Jean-Claude 295, 298
Trist, Eric 313
Trotsky, León 306
Truman, Harry S. 136, 474, 481, [482-483, 494]
Tse-Tung, Mao 692

.....

U

Ul, Nicolás 241
Uribe Vélez, Álvaro 291, 292, 491, 492

.....

V

Vahidi, Ahmad 412, 419, 421
Van Beethoven, Ludwig 342
Van Zeeland, Paul 293
Vara de Rey y Rubio, Joaquín 166
Vázquez, Juan (Chan Cuba) 241
Véliz, Lorenzo 241
Verdecia, Ángel 240
Verdecia, Godofredo 240
Victoria I 170
Villarroel, Gualberto [661]
Vltchek, André [640-641]
Volcker, Paul Adolph 295

.....

W

Wagner, Richard 310
Walker, Lucius 693, 694
Walker, William 316, 317
Warburg, James P. [294]
Warnes, Ignacio 655
Watanabe, Junko 436, 437, 439, [447-448, 449-453, 456, 457, 458], 475

Wells, Herbert George 301,
[302], 313

Weyler y Nicolau, Valeriano 166

Wolfe, L. 309

Wolfowitz, Paul 295

Woodward, Robert (Bob) 524,
[526-527, 527-529, 529-533,
534-540, 541, 543-571,
573-595]

Word, William 538

Wright, Eske 318, [319]

.....

Y

Yadlin, Amos 382

Yankelovich, Daniel 313

Yeats, William Butler 337

Yeltsin, Boris 648-650

Yu, Jiang 255

.....

Z

Zamora, Juan de Dios 241

Zardari, Asif Alí 530, [531],
536, 547, 578

Zayas Nápoles, Yamila 713

Zedillo, Ernesto 289

Zeitlin, Jacob 302

Zoellick, Robert 295, 298

Zuloaga, Guillermo 678

.....

Índice toponímico

A

- Afganistán** 3, 12, 18, 26, 33, 36, 46, 68, 148, 170, 252, 253, 319, 323, 325-328, 354, 357, 374, 418, 498, 500, 512, 520, 526-528, 533, 535, 536, 538, 539-543, 545-551, 553-557, 560-567, 569, 570, 573, 574, 577, 581, 583, 589, 590, 594, 597, 599, 601-604, 621, 641, 644, 647, 651-653, 686
- Bagram** 555, 620
- Helmand** 551
- Kabul** 537, 541
- Kandahar** 555, 591
- Kunduz** 326
- África** 10, 12, 27, 81, 93, 97, 120, 216, 389, 500, 513, 549, 620, 695, 704, 713
- Cuerno de África** 641
- Albania** 319
- Alemania** 160, 181, 188, 195, 196, 202, 214, 215, 314, 407, 424, 507, 625, 627, 630, 631, 645
- Baviera** 424
- Berlín** 181, 425, 695
- Bonn** 62, 77
- Dautmergen** 425
- Dusseldorf-Lierenfeld** 425
- Flossenburg** 425
- Frankfurt** 298, 299
- Munich** 425
- Nuremberg** 310, 426, 510
- Ravensbruck** 425
- Amazonia** 672
- América** 8, 12, 41, 97, 98, 101, 134, 143, 163, 209, 268, 308, 323, 331, 485, 655-657, 659, 662, 670, 671, 673, 676, 678, 695
- Abya Yala** 41
- América Central** 10, 11, 16, 17, 32, 98, 102, 169, 316
- América del Norte** 128, 160, 292, 497, 549
- América del Sur** 5, 10-12, 17, 19, 20, 53, 169, 319, 549, 607, 634, 654
- América Ibérica** 98
- América Latina** 4-6, 11, 14, 17, 32, 36, 41, 81, 104, 107, 128, 143, 145, 264, 492,

- 511, 513, 600, 607, 609,
610, 620, 641, 655, 656,
659, 662, 663, 669, 676,
677, 680, 681, 691, 692,
695, 697, 700, 704, 713
- Andes** 291, 667, 690, 691
- Angola** 208, 572, 618, 620, 638
- Cuito Cuanavale** 208
- Antártida** 53, 77, 127
- Arabia Saudita** 199, 200, 324,
326, 328, 329, 394, 400, 497,
603, 625
- Khobar** 368
- Argelia** 498, 513, 608
- Argentina** 185, 195, 214, 327,
625
- Buenos Aires** 327
- Ártico (mar)** 53, 234
- Asia** 2, 10, 27, 81, 124, 169,
174, 184, 233, 320, 326, 574,
578, 626, 636, 637, 643, 648,
695, 704, 713, 714
- Asia Central** 319, 320, 323,
325, 329, 497, 500
- Asia Menor** 56
- Asia Occidental** 320, 326
- Atlántico (océano)** 445, 695
- Australia** 253, 625, 635, 636,
642, 651
- Austria**
- Gusen** 425
- Mauthausen** 425
- Viena** 394, 397, 649
- Azerbaiyán** 324
- Azerbaiyán oeste** 402
-
- B**
- Balcanes (península de los Balcanes)** 27, 313, 314,
316, 320, 648
- Barbados** 101, 524, 609
- Bélgica** 190, 425, 618, 627
- Bruselas** 639
- Bielorrusia (Belarús)** 339, 618
- Brest** 339
- Nieswicz** 426
- Bolivia** 36, 40, 46, 52, 55,
56, 61, 69, 71, 73, 102, 147,
169, 343, 469, 471, 512, 618,
654-660, 662-665, 667, 668,
670, 671, 675-678, 681, 693
- Cochabamba** 663

- Oruro** 663
- Santa Cruz** 654, 655, 660, 663, 677
- Santa Cruz de la Sierra** 655
- Bosnia y Herzegovina** 315, 316
- Brasil** 36, 56, 59, 60, 77, 102, 104, 106-114, 116, 189, 195, 214-216, 224, 392, 394-397, 399, 401, 404, 407, 409, 410, 419, 447, 449, 450, 513, 625, 630, 631
- Natal** 189
- Río de Janeiro** 23, 115
- Sao Paulo** 106
- Brunei** 498, 626, 641
- Bulgaria** 427, 429
-
- C**
- Cabo Verde** 638
- Canadá** 304, 321, 337, 342, 413, 516, 549, 625, 635, 722
- Montreal** 99, 304
- Ottawa** 496, 506
- Toronto** 314
- Caribe** 10, 14, 17, 84, 99, 100, 102, 104, 111, 127, 138, 157, 511, 512, 609, 610, 634, 655, 681, 695, 697, 704, 713, 723
- Caribe anglófono** 32
- Las Antillas** 95, 97, 163
- Caspio (mar)** 315, 320, 323, 325, 497
- Cáucaso** 315
- Cercano Oriente** 260
- Chechenia** 325
- Checoslovaquia** 342
- Chile** 102-105, 122, 123, 128, 485, 513, 626, 640, 641
- Ciudad de Concepción** 122
- Cisjordania (Ribera Occidental)** 173, 369, 383
- Colombia** 5-9, 11, 16, 18, 19, 32, 486-492, 511, 512
- Corea** 176, 179, 182, 183, 197, 198, 200, 204, 205, 508, 515, 690, 719
- Corea del Norte** 3, 171, 178, 179, 181, 197, 198, 205, 249, 352, 507, 528, 535, 618, 640
- Pyongyang** 181, 197

- Corea del Sur** 2, 25, 181-183, 197, 198, 249, 253, 471, 625, 629, 631, 635, 690
- Seúl** 182, 198, 625, 630-632, 635, 646
- Croacia** 317
- Krajina** 317
- Cuba** 5, 9, 10, 13, 16, 26, 29, 31, 32, 36, 45, 48, 49, 51, 52, 56, 58, 61, 64-66, 71-75, 78, 82, 83, 85, 88, 90-92, 94, 96, 97, 101-107, 109-111, 113, 123, 125, 127, 133, 134, 136-140, 142, 143, 155-158, 163, 166, 167, 169, 190, 191, 196, 197, 204, 212, 215, 225, 242, 253, 257, 259, 263, 264, 267, 268, 276, 281, 283, 284, 286-290, 343, 346, 353, 354, 391, 434, 436, 438, 440, 442, 443, 447, 455, 459, 462, 463, 471, 473, 476, 478, 480, 485, 487, 496, 506, 525, 526, 602, 604, 605, 607-617, 619, 620-623, 632, 638, 640, 670, 675, 678, 684, 696, 698-700, 706, 710, 713, 719, 720, 723
- Bahía de Cochinos** 358
- Bayamo** 64, 239, 242
- Camagüey** 242
- Cauto** 242
- Ciego de Ávila** 111
- Ciudad de La Habana** 29, 107, 132, 284, 289, 290, 346, 434, 439, 446, 479, 481, 487, 496, 507, 522
- El Caney** 166
- El Viso** 166
- Girón** 15, 138, 146, 346, 347
- Guantánamo** 435, 603, 604, 620
- Las Mercedes** 239, 242
- Las Villas (Villa Clara)** 242
- Mariel** 111
- Minas de Frío** 242
- Palma Soriano** 242, 243
- Santiago de Cuba** 64, 166-168, 441
- Sierra Maestra** 239-241, 243, 601
- Varadero** 346
-
- D**
- Dinamarca** 39, 43, 46, 47, 51, 67, 71, 73-75, 113, 121, 647

- Copenhague** 3, 22, 23, 27, 28, 34, 35, 42-46, 51, 52, 54-58, 60, 61, 67, 68, 71, 73-75, 77, 81, 88, 92, 99, 112, 119, 125, 147
- Dominica** 681
- Ecuador** 102, 419, 443, 469, 485, 512, 662, 667, 670, 677
- Pichincha** 489
-
- E**
- Egipto** 401
- El Cairo** 171, 192, 374
- Suez (canal)** 202, 294, 298
- El Congo** 515
- El Salvador** 316
- Ilopango** 316
- Emiratos Árabes Unidos** 324, 373, 407, 603
- España** 143, 165, 167, 195, 230, 266, 294, 298, 334, 337, 508, 572, 607, 625, 627, 682
- Almería** 230
- Barajas** 355, 363, 365
- Barcelona** 3, 292, 297
- Madrid** 611
- Ordizia** 363
- País Vasco** 363
- Sitges** 292, 294
- Estados Unidos** 1-3, 5, 7-11, 13, 16-27, 31, 32, 35, 37, 42, 47, 48, 50, 51, 54, 56, 57, 59, 61, 63, 67, 69, 75, 77, 91, 93, 98, 100, 101, 107, 108, 110, 111, 116, 117, 119, 124-131, 136, 139, 143, 146-150, 154-158, 160, 161, 163, 166, 167, 170-184, 186-189, 192-194, 196, 198, 199, 201-207, 209, 210, 213, 216-220, 222, 223, 227, 230, 246-250, 252, 253, 255-260, 262, 264, 266, 270, 275, 276, 279, 282, 289, 290, 294, 298-300, 304, 306-308, 314-318, 324, 326-332, 339-342, 345-349, 351, 352, 355, 361, 362, 367, 370, 372-375, 377, 378, 380-383, 386-389, 392-399, 402-409, 411, 413, 415, 418, 419, 421, 423, 427, 430, 432, 436, 454, 455, 470, 471, 474, 476, 483, 484, 488, 490, 491, 497-507, 509, 512-518, 520-523, 525-527, 529, 530, 533-537, 539-543, 549, 551, 555, 559, 563-566, 568, 570-572, 574, 594, 595, 597-599, 601-603, 605, 606, 608-610, 612-631, 634, 635, 638-640, 642, 644-652, 655, 659, 661-664, 666-669,

675-679, 682, 684-688,
690, 692-694, 700, 708, 715,
717-720, 722

Alaska 2, 247

Arizona 158, 159

Boston 303

Bretton Woods 76, 100, 108,
136, 626, 627

Cabo Cañaveral 150

California 151, 156, 302,
599, 604

Carolina del Norte 601

Carolina del Sur 536

Chicago 23, 382, 526, 529,
552

Dallas 326

Filadelfia 125, 134, 172

Florida 98, 150, 332

Fort Braga 601

Hollywood 642

King City 314, 321

Langley 300

Las Vegas 232, 282, 488

Los Ángeles 231, 302

Luisiana 98

Massachusetts 303

Miami 32, 155, 500, 622

Missouri 544

Nebraska 500

Nueva Hampshire 626

Nueva Jersey 431, 459, 495

Nueva Orleans 90

Nueva York 26, 73, 74, 130,
187, 229, 256, 388, 409,
451, 530, 597

Nuevo México 494

Oklahoma 355, 357, 358,
368

Palm Springs 232

Princeton 530

Texas 161

Virginia 294, 300

Washington 109, 116, 147,
150, 155, 179, 180, 223,
255, 326, 327, 346, 405,
415, 417, 419, 491, 510,
516, 520, 525, 630, 680,
683, 684, 687, 691

West Point 25, 33, 34, 589,
596

Woodstock 305, 306

Estrecho de Ormuz 207, 211,
405, 406, 418

Eurasia 260, 325

Europa 10, 21, 40, 47, 57, 93,
110, 134, 154, 164, 170, 197,
210, 230, 232, 233, 292, 293,
300, 319, 320, 331, 390, 403,
426, 428, 429, 461, 500, 543,
604, 610, 621, 637, 645, 646,
648, 653, 676, 695, 722

Europa Central 425, 427

Europa del Este 425, 427

Europa Occidental 319, 626

.....

F

Filipinas 626, 636

Luzón 636

Manila 636

Finlandia 471

Francia 187-190, 202, 210,
317, 362, 363, 367, 394, 397,
420, 425, 427-430, 625, 627,
651

Natzweiler 425

París 167, 174, 301, 428,
712

Franja de Gaza 173, 186, 189,
291, 369, 491

.....

G

Gambia 609

Georgia 324

Ghana 609

Golfo de México 154, 245,
248-251, 516

Golfo de Tailandia 181

Golfo Pérsico 207, 211, 326,
400, 405, 406, 416, 417

Granada 347

Grecia 118, 471

Groenlandia 53, 77, 127, 234,
344

Guinea Bissau 638

.....

H

Haití 78-88, 90-93, 99, 101,
102, 104, 105, 113, 119-122,
128, 233, 269, 343, 468, 471,
511, 512, 604, 632-634,
693-696, 698-700, 703-706,
708-714, 719-723

- Artibonite** 701, 702, 714
- Gonaives** 632, 633
- L'Estere** 701
- Méyè** 714
- Mirebalais** 711, 713, 714
- Norte** 703, 713
- Plateau** 701-703
- Puerto Príncipe** 78, 83, 87-89, 104, 105, 633, 696, 709
- Himalaya** 53
- Holanda** 190, 214, 293, 425, 627
- La Haya** 315, 317, 648
- Honduras** 5, 18, 32, 662, 678
-
- I**
- India** 56, 59, 60, 77, 84, 116, 203, 232, 329, 349-352, 401, 430, 432, 460, 467, 527, 534, 547, 566, 567, 608, 625, 637, 642, 695
- Bombay** 534
- Nueva Delhi** 642
- Indonesia** 2, 361, 401, 498, 513, 608, 625, 635, 638
- Bali** 355, 357, 359-361, 365
- Irán** 3, 171, 173-176, 184, 186-188, 190-192, 199, 200, 203-205, 207, 211-213, 215-217, 223-226, 237, 246, 255, 256, 259, 260, 262, 296, 316, 329, 352, 370-382, 385-388, 391-400, 402-423, 429, 476-478, 498-500, 507, 528, 535, 603, 608, 668, 719
- Bushehr** 394, 416-418, 420-422
- Hamedan** 415
- Natanz** 416
- Teherán** 200, 215, 255, 392, 394, 395, 397-400, 403, 405-408, 411, 413, 415, 418-421
- Iraq** 18, 26, 33, 36, 203, 212, 213, 253, 294, 296, 347, 358, 373, 374, 402, 418, 476, 477, 498, 500, 514, 515, 526, 530, 535, 538, 539, 543, 545, 547, 551, 564, 573, 577, 583, 589, 594, 597, 600, 601, 603, 621, 641, 650, 686
- Abu Ghraib** 620
- Bagdad** 213, 358
- Kirkuk** 358

- Mosul 358
- Isla Baengnyeong 180, 181
- Islandia 461
- Islas Canarias 434
- Islas Marshall 618
- Islas Salomón 608
- Israel 173, 176-178, 181, 184, 186, 188-190, 192, 199, 200, 203, 204, 207, 209-211, 219, 232, 246, 255, 256, 259-262, 352, 362, 367, 370-372, 375-378, 382-389, 393, 394, 399, 400, 402, 404, 409, 410, 412, 415, 417, 418, 420, 423, 430, 432, 477, 478, 497, 499, 500, 618, 651
- Tel Aviv 377
- Italia 321, 625
- Ladispol 321
- Lazio 321
- Roma 321, 322, 596
-
- J**
- Jamaica 479, 480
- Japón 2, 25, 93, 122, 179, 182, 183, 410, 419, 435, 443, 444, 447, 460, 467, 473, 475, 482, 625, 626, 631, 635, 642, 643, 651
- Hiroshima 209, 346, 436, 438, 439, 441, 444, 447, 449, 450, 458, 460, 463, 474, 482, 503, 507, 647, 651
- Isla de Okinawa 179, 180, 435
- Kamakura 643, 645
- Kyoto 3, 27, 42, 46, 49, 54, 56, 58, 59, 68, 70, 72, 119
- Nagasaki 209, 438, 439, 444, 447-450, 460, 474, 476
- Tokio 235
- Yokohama 641, 643, 646
- Jordania 177
-
- K**
- Kazajstán 604
- Kenia 641
- Nairobi 327
- Kirguistán 604
- Kosovo 313-315, 317, 318, 324, 347, 357, 647, 648, 650

Kurdistán 535

Kuwait (Emirato Árabe de Kuwait) 212, 213, 408

.....

L

La Polinesia 636

Lejano Oriente 260

Líbano 189, 375, 415, 421, 507

Beirut 421

Libia 498, 618

.....

M

Malasia 498, 626, 642

Medio Oriente 27, 192, 203, 314, 325, 329, 330, 373, 374, 379, 380, 386, 387, 389, 415, 497, 500, 517, 532, 600, 603, 637

Mediterráneo (mar) 320, 497

México 11, 31, 44, 62, 77, 98, 154, 168, 169, 245, 248, 249, 251, 263-265, 268, 269, 271-275, 277-281, 283, 286-289, 291, 342, 424, 470, 494, 512, 513, 516, 608, 625

Cancún 104, 106, 609

Chiapas 272

Chihuahua 265, 266

Ciudad de México (Distrito Federal) 44, 263, 265, 268, 282, 283, 284, 285

Durango 273

Guerrero 272, 274

Los Mochis 265

Oaxaca 272-276

Sinaloa 265

Tamazula 273

Tehuantepec 470

Veracruz 265

Micronesia 618

Moldavia 324

Mozambique 638

Myanmar (Burma) 319, 618

.....

N

Namibia 208, 572, 620

Nepal 713

Nicaragua 56, 61, 71, 73, 102, 142, 316, 354, 443, 445, 471,

479, 480, 618, 640, 667, 670,
677, 681

Bluefields 480

Corinto 479, 480

Managua 103

Nigeria 409, 498, 618

Noruega 27, 34, 699

Oslo 27, 33, 34, 68

Nueva Zelanda 626, 641

.....

O

Oceanía 714

.....

P

Pacífico (océano) 221, 500,
626, 635-637, 695

Pakistán 19, 33, 86, 319, 320,
329, 344, 349, 350, 352, 404,
430, 432, 527, 530, 534, 536,
542, 546-550, 556, 561-564,
566, 567, 569, 578, 581, 590,
597, 598, 604, 642, 652

Rawalpindi 597

Swat 548

Palau 618

Palestina 500

Panamá 143, 347, 671

Canal de Panamá 98, 479

Colón 347

El Chorrillo 347

Papúa Nueva Guinea 626, 636,
637

Port Moresby 636

Península de Yucatán 351

Península Ibérica 97, 142

Perú 512, 513, 626, 642, 695

Ayacucho 489

Chancay 695

Polonia 197, 426

Lodz 426

Portugal 508, 638, 646, 652

Lisboa 646-648, 652-654

.....

Q

Qatar 419

.....

R

RDA (República Democrática Alemana) 649

Reino Unido 56, 58, 169, 170, 177, 411, 430, 549, 625, 627, 643, 644, 651

Escocia 325

Gran Bretaña 175, 188, 189, 202, 210, 294, 300, 370, 407, 420

Inglaterra 187, 195, 266, 325

Londres 200, 251, 300, 319, 695, 716

República Checa

Bohemia 424

Moravia 424

Praga 220, 222, 424, 430, 432

República Democrática de Timor Oriental (Timor Leste) 637, 638

República Democrática Popular Lao (Laos) 27, 319, 320, 354, 618

República Dominicana 712, 720, 721

Santo Domingo 102, 720

República Popular China 2-4, 10, 21, 25, 36, 37, 56, 57, 59, 60, 77, 84, 112, 116, 135, 149, 165, 170, 171, 176, 178, 182, 183, 187, 198, 210, 223, 254, 269, 294, 393, 408, 413-415, 430, 467, 507, 514, 517, 603, 604, 608, 625, 630, 631, 635, 637, 639-641, 648

Hong Kong 626

Manchuria 136, 475

Pekín 149, 181, 182, 413

Xinjiang 603

Rumania 427, 429

Rusia 2, 3, 10, 25, 57, 116, 148, 149, 164, 165, 187, 203, 210, 220, 223, 255, 280, 325, 329, 343, 352, 362, 367, 393, 394, 397-399, 403, 413, 418, 422, 430, 432, 507, 514, 608, 625, 635, 648, 650, 651, 653, 668

Moscú 148, 149, 280, 357, 502, 611, 695

Siberia 34, 53, 127, 235, 315, 649

.....

S

- Saint Kitts y Nevis 618
- San Vicente y las
Granadinas 618, 681
- Sao Tomé y Príncipe 638
- Serbia 347, 647, 650
- Belgrado 648
- Singapur 2, 626, 635, 642
- Siria 177, 355, 371, 477, 507,
618
- Sudáfrica 56, 59, 60, 77, 160,
184, 194, 401, 572, 608, 625
- Sudán 51, 321, 322, 327, 618
- Darfur 535
- Fashoda 321
- Suecia 626, 645, 716
- Suiza 165, 300, 602, 626
- Berna 300
- Ginebra 580, 602, 603
- Suriname 618

.....

T

- Tailandia 181, 319, 626
- Taipei 626
- Tanzania 327, 513, 618, 640
- Kilimanjaro 53
- Tayikistán 604
- Trinidad y Tobago 100
- Turkmenistán 326, 603
- Turquía 188, 215, 216, 224,
320, 392, 394-397, 399, 401,
404, 407, 409, 535, 625, 647
- Tuvalu 56, 71

.....

U

- Ucrania 324
- Crimea 338
- URSS 26, 31, 32, 57, 101, 107,
116, 135, 139, 174, 293, 314,
321, 325, 348, 349, 409, 459,
502, 626, 640, 646, 648-650
- Uruguay 215, 618
- Uzbekistán 324, 326, 604

.....

V

Venezuela (República Bolivariana de Venezuela) 7-10, 12-20, 29, 31-33, 36, 48, 52, 55, 56, 61, 69, 71, 73, 90, 97, 99-102, 107, 109, 111, 142, 145, 169, 443, 453-455, 471, 483-485, 511, 512, 608, 640, 662, 667, 669, 670, 675, 677-681, 683, 684, 689-693, 699, 713, 720

Carabobo 489, 691

Caracas 7, 13, 101

Vietnam 27, 34, 76, 84, 100, 290, 304, 306, 342, 347, 451, 475, 508, 514, 531, 545, 587, 595, 618, 626, 627, 635, 642

.....

Y

Yugoslavia 314, 426, 427, 513, 522

.....

Z

Zambia 609

.....



Este libro ha sido
compuesto en las tipografías
Leitura Roman 1,
Leitura News Roman 1,
Leitura News Italic 1,
en puntajes 10/12, 12/18 y 18/24;
editado en Adobe InDesign.

Impreso en la Empresa de Artes Gráficas Federico Engels